

**Прималенный Александр Алексеевич**

*«Цена величия — ответственность»*

*У. Черчилль*

**«О ПРЕДПОСЫЛКАХ УБЫТОЧНОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ»  
(ПО СЛЕДАМ ВЫБОРОВ ВО ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКЕ СЕВАСТОПОЛЯ)**

**АЛЬМАНАХ**

*Кто в Севастополе отвечает за доходность внутренней политики как концентрированной экономики города в бюджете всей России, если власть местного самоуправления законодательным собранием дезавуирована и социально-экономическая сфера оказалась «ничей»?*

**город Севастополь  
февраль 2016 года**

## СОДЕРЖАНИЕ:

№	Разделы содержания	Стр.
-	Аннотация	3
1	<p><i>От автора</i>                      «Бесплановость местного развития как самый злой враг для инициативы общин и всей нации»                      Или: «Исполнительная власть лишь как организатор расходов бюджета бесполезна народу России»  <i>«Симптом - один из отдельных признаков частое проявление какого-либо заболевания, патологического состояния или нарушения какого-либо процесса жизнедеятельности». Большая советская энциклопедия</i></p>	4
2	<p><i>О политике</i>                      «По следам выборов во внутренней политике Севастополя как разных путей безответственности»                      Или: «Как при откате социализма в капитализм перекрестить классовую борьбу в патриотизм?»  <i>«Без меня тебе, любимый мой лететь с одни рылом!»                      Из песни А. Дементьева</i></p>	6
3	<p><i>Об экономике</i>                      «Внимание: потерявшего «второй бок» экономики местного самоуправления просят выглянуть в окно»                      Или: «Когда же с летающего острова Лапута заметят экономику выживания невостребованных людей?»  <i>«Экономические взгляды правительства крайне просты: «Всё, что движется, обложить налогами. Если оно и после этого движется – регламентировать. А если уже не движется – субсидировать».</i>  <i>Рональд Рейган</i></p>	10
4	<p><i>Об обществе</i>                      «Если политика есть концентрированная экономика, то экономика есть набор из труда каждой жизни»                      Или: «Когда-то Гегель ответил власти, что всякий народ заслуживает то правительство, которое имеет»  <i>«Иное дело, готовы ли разумом сами россияне, хотя бы в плане существующих разработок и понятий, к новым отношениям собственности на всеобщее средство труда - землю и управления ими? Судя по истории войн предыдущего времени и далее, - жизнь не улучшила их характер в борьбе за выживание среди человеческого неравенства, вроде бы, среди таких же с виду своих же соплеменников. Вот Президенту, наверное, нужно думать и тут, где «из этого зла придётся делать добро: другого материала в России просто нет».</i>  <i>Альманах «О модели русскости на примере Севастополя»                      Прималенный А.А.</i></p>	13
5	<p><i>Об эволюции</i>                      «Есть в России идеологическая система взглядов или нет, информационная эра развития уже наступила»                      Или: «Если высшая власть пока не может всё сказать, то стоит ли молчать местному самоуправлению?»  <i>«С русскими стоит играть честно, или вообще не играть»                      Отто фон Бисмарк</i></p>	16
6	Послесловие	19

© **Прималенный Александр Алексеевич**

Настоящий альманах обобщён из отдельных статей, выставленных на сайте в разделах «Автор» и «Блог» по категориям «Политика», «Экономика», «Общество», «Эволюция».

## Аннотация:

Самым показательным моментом для качества власти является её экономическая независимость в результате «той или иной» организации производительных сил подведомственной территории. Активной частью этих производительных сил являются люди территории, отношения которых с властью структурируют само общество из востребованности или нет на экономику их выживания:

- то есть, люди всегда будут искать возможность добычи необходимых потребительских вещей;
- если интересы людей совпадут с заказами власти на их производство, будет работа и «на власть».

То есть, у местной власти есть различные варианты экономической ответственности за расходы:

- 1) ожидание властью налогов от самостоятельной работы людей из необходимости выживания и/или инициатива власти по обеспечению производства заказами ради налогов с него в бюджет;
- 2) плановая организация властью и обществом экономики производств на каждом земельном отводе для включения ренты в их себестоимость на основании гражданско-правовых договоров.

Статьи этого альманаха обращают внимание власти и на непрерывность развития мышления людей в информационную эру развития как предпосылку выборов своего будущего «из вариантов интересов»:

- первого варианта - как формирования доходов бюджета ради расходов власти на её программы;
- второго варианта - как формирования доходов бюджета в составе результатов экономики для всех.

Однако есть особенности, связанные с высшей властью народа как собственника земли Отечества, что должно быть урегулировано нынешними или новыми представителями власти в Конституции России:

- конституционный строй России после ельцинской реформы 1991 года не организывает экономику;
- необходимая замена «ожиданий и контроля чьих-то доходов силами чиновников» на договорные планы с гражданско-правовым контролем ренты исходят из экономики с плановой ответственностью людей.

То есть, замена западной модели «на финансах от экономики» на модель русскости «из плановой экономики от земли» и есть эволюция социальной структуры в информационную бесклассовую формацию:

- в поступательном движении развития сохраняются полезные свойства былых исторических формаций;
- в основе развития лежит собственность на средства производства, производительность труда и доходы.

Оттого, не может быть чего-то нового или иного в политических программах, но вот что с собственностью сейчас, когда речь идёт о материальных отношениях всего народа в условиях частной собственности?

От автора

**«Бесплановость местного развития как самый злой враг для инициативы общин и всей нации»**

**Или: «Исполнительная власть лишь как организатор расходов бюджета бесполезна народу России»**

*«Симптом – один из отдельных признаков, частое проявление какого-либо заболевания, патологического состояния или нарушения какого-либо процесса жизнедеятельности».*

*Большая советская энциклопедия*

Если здоровье человека выражено физиологическим состоянием, то качество общества и власти следует искать в финансово-экономических результатах общественного производства и общественного богатства:

- ухудшение здоровья или результатов общественного процесса как вещей со сложной системой связей обычно определяют по симптомам косвенных проявлений выборочного характера для репрезентации;
- в нашем случае самым показательным симптомом является отсутствие интереса власти к народному хозяйству из несоответствия выбранной модели социального строя для пользы экономики собственной нации.

Так, если крупные проекты могут получить государственную банковскую поддержку кредитами под низкий процент как имеющие государственную гарантию их реализации, то для населения всё выходит иначе:

- во-первых, частные проекты не имеют региональных или муниципальных гарантий их реализации из-за отсутствия такого планирования и потому кредиты в местную экономику выдаются банками под высокие коммерческие проценты;
- во-вторых, отсутствие практики планирования народного хозяйства оставляет такие частные проекты без поддержки региональной или муниципальной инфраструктурой, удорожая и/или губя их вовсе.

Не будем углубляться в известную картину потерь учредительских взносов и депозитов населения, просто вспомним неуместную роль выбранной финансовой системы капитализма при бесплановой экономике нации и страны:

- ведь обещания такой поддержки местными органами для банков могут как-то даваться, что делает банки после гибели таких проектов заложниками уже собственной безрадостной судьбы, обрекая их депозиты на ту же кончину;
- в целом такая картина наносит ущерб в первую очередь вкладчикам в лице значительного числа граждан и юридических лиц, которые без банков обходиться не могут из-за отсутствия иной системы хранения и/или приумножения средств в отсутствие возможностей их надёжного инвестирования.

Это плохо для доверия, где, тем более, общую картину моральных и материальных потерь не украшают и централизованные под гарантии государства проекты: со слов руководителя счётной палаты Т. Голиковой там получены убытки от коррупции только по крупным каналам около 400 млрд. руб.

Так о чём этот второй симптом, если в министерствах так "нехорошо", банковская инфраструктура в стране "прорежена", необходимо исключать новые бюджетные сложности, но вновь, при удивлении населения, без создания реальной ответственности «на земле», когда закрываемые банки лучше знали местные проекты, чем бесплановая местная власть(?):

- ведь это задача для начальной логики, выраженная председателем правительства на форуме буквально всем понятными словами: «Старые принципы в экономике не работают, нужно создавать новые»;
- но какие новые принципы могут быть в мире с опытом тысячелетий, как не рассмотрение экономики впереди финансов, что требует возвращения собственного рынка для собственного производства?

Не будет здесь лишним помнить и о сложностях налоговой системы западной модели, годной для финансов, но не для успеха экономики с понятной структурой цены производства и поглощением рентными расчётами гражданско-правового толка бесчисленных налогов (данная схема описана в альманахе "О модели русскости на примере города Севастополя").

Иной вопрос, что почему-то поселив население в рыночной экономике «живи, как хочешь», власть считает производителями министерства с централизованными программами, в том числе для местной синекуры:

- ведь нет ответственности у государственных органов за результаты выполнения этих программ, где такой "коммунизм чиновников в капитализме для нации" напоминает "жизнь сала в шоколаде"?
- и не оттого ли нет населения вокруг власти "из-за его нужды выживать на огородах" при любом кризисе «от царя и далее до сегодняшнего дня»?

И это, пожалуй, третий симптом вненациональной экономики: «у кого нет народа, у того нет и Бога»:

- но если у власти нет спроса на народную экономику «на национальной земле», как нет и Бога, что ей делать при дальнейшем углублении кризиса, если не совсем состоится ожидаемая польза импортозамещения?
- кто сейчас, если не высокооплачиваемые чиновники и депутаты как "повелители" расходов бюджета, смогут рассказать о характере собственности на тот же государственный механизм и всеобщую землю нации, и объяснить, почему развитием частной экономики вынуждена руководить банковская система вместо власти?

**Вывод:**

Так кому нынче ещё непонятна необходимость именно национальной безопасности, способной охранять экономику людей и свою исполнительную власть как собственность нации, вместо пользы для интересов чуждых собственников(?):

- разве уже не выражена научная суть экономической справедливости в распределении ограниченных ресурсов, тем более нерукотворной земли как единственного всеобщего средства труда собственной нации:
  - как психической части ренты в условиях бесклассовой формации равенства собственности россиян
  - с экономической частью ренты на земельных отводах конкретными производствами по всей стране?
- разве не наглядны эти требования информационной ступени данной общественно-экономической формации к современным методам и способам социального, экономического и экологического управления?

Но тогда почему власти не вспомнить об её национальных корнях и не обратиться лицом к бесконечной неистощимости труда обычных людей, не востребованного планами спроса на продукцию народной экономики? Или кто-то другой обязан каяться перед забытыми людскими судьбами, счастье которых видится чиновниками в социальной подпитке (кому достанется) из слабеющего бюджета там, где, забыв о «плече» своего великого терпением и умением народа, они идут в долги к чуждым иноземным инвесторам?

Но отдавать-то придётся не за ли счёт нации России от использования её ресурсов?

**Заключение:**

Причинно-следственные взаимосвязи симптомов из этой статьи будут раскрыты в категориях Блога «Политика», «Экономика», «Общество», «Эволюция» с дальнейшим объединением всех статей в альманах «О предпосылках убыточной региональной экономики (По следам выборов во внутренней политике Севастополя)»

**14.01.2016**

**«По следам выборов во внутренней политике Севастополя как разных путей безответственности»**

**Или: «Как при откате социализма в капитализм перекрестить классовую борьбу в патриотизм?»**

*«Без меня тебе, любимый мой,  
Лететь с одним крылом!».*

*Из песни А. Дементьева*

**Часть первая: «о праведном и грешном»**

Если здесь будет речь об экономике внешней, то разве в сравнении с иными экономиками мира как показателем культуры развития страны, «слепившим» наше поколение россиян из реальности «былого». Конечно, внешние факторы влияния важны, но нам интереснее внутренние корни культуры нации, где в общественно-экономической модели развития нет ничего, кроме власти/формы и населения/содержания:

- 1) тем паче, внешней экономике сейчас нужна поддержка экономики внутренней, но силами кого(?):
  - и вопрос оттого, что при внешнем кризисе хотелось бы помочь стране внутренней политикой и экономикой, но, выходит, что гарантии доходов нет, как и народного хозяйства людей «на земле»;
  - естественно, классикам экономики приходит мысль о нужности структурной перестройки экономики, представляя её государственными корпорациями, средним и мелким бизнесом, «самозанятыми»;
- 2) но продуктивно ли мнение власти/формы о структуре экономики страны в лице лишь юридических лиц, число которых бессистемно, и которые не могут выстроить общественные отношения, поскольку:
  - общественные отношения – это связь между людьми, имеющими представление о равенстве и социальной справедливости, в первую очередь в отношениях собственности на средства производства;
  - ведь только внутри них экономическая структура является определяющей для других социальных структур, подпадая, в свою очередь, под обратное влияние последних на экономические отношения;
- 3) то есть, представить население «штатом юридических лиц и самой власти с надеждой на налоги и занятость при их случайности» в разговоре о структурных изменениях, всё равно, как не видеть народ:
  - где важнейшими из таких взаимосвязанных отношений являются отношения классовые, - и лиц не юридических, когда предпринимательство за последний год сократилось в разы при сне разума власти;
  - вот тут в выживании и живёт обратная связь со структурами общественно-экономической формации (социального строя): разделение труда, сферы общества (экономика, политика, идеология и другие);
- 4) именно таковы законы природы, которые кажутся юристам таким же правом, как их земное, забывая о сопутствующих законах природы о связи с мышлением индивидуумов «как содержанием развития»:
  - ведь равенство и справедливость будут искаться физическими людьми, **как не заявленными в стране производительными силами для планов государства** в рамках производственных отношений, основой которых является собственность на средства производства (с формой их присвоения кем-то);
  - вот тут всё равно никак не миновать общественного мнения о присвоении средства производства народа «кем-то» с исчезновением у народа этих средств производства и права народа на компенсацию, где самым неблагоприятным делом было бы спутать общественное сознание с общественным мнением;
- 5) то есть, законы развития формаций, опираясь на мышление людей, изменяют общественное сознание, которое в СССР оправдало наёмный труд с его низкой производительностью, приписав грех людям:
  - но именно власть СССР не изменила наёмного труда царского капитализма «вменив ему этот же приговор», отчего «родимые пятна русской лени» нужно искать у «отцов диктатуры пролетариата»;
  - чего у них не отнять, так это «научность» развития формации с царя/суверена - на суверенность народа с немедленным изъятием «диктаторами» собственности народа/суверена в оперативное управление:
    - *Конституция СССР от 26.12.1990 года, статья 10: «... Земля, ее недра, воды, растительный и животный мир в их естественном состоянии являются неотъемлемым достоянием народов, проживающих на данной территории, находятся в ведении Советов народных депутатов и предоставляются для использования гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям»;*
- 6) реформа 1991 года исключила суверенность народа, не создав иного суверена, что есть научная ошибка в виде юридического казуса, которую нужно и можно немедленно поправить на пользу России:
  - *Конституция РФ от 12.12.1993 года, статья 9: «1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. 2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности»;*

7) учитывая очередность развития общественно-экономических формаций, обоснованную теми же «диктаторами» «как бы во зло (?) нынешней невнятности», социализм сменяет бесклассовое общество:  
 - то есть это научное видение (иного нет) сохраняет в новой формации все уклады ранних формаций как «неосновные», но задаёт вопросы об исчезновении суверенности народа и хозяйственного расчёта:

Таблица 1

**Путь суверенности как тотальной собственности на землю в виде основного средства труда**

Годы	Высшая власть (реальная)	Форма правления	Идеология развития	Итог развития
До 1905	Абсолютный монарх	Феодализм	Бог, Царь, Отечество	Конституционная реформа
1905	Конституционный монарх	Разрушение феодализма	Свержение царизма	Капиталистическая революция
1917	Временное правительство	Государственный капитализм	Классовая борьба	Социалистическая революция
1917	Народ (с наёмным трудом и тарифной оплатой) при оперативном переподчинении властью/номенклатурой собственности народа	Социализм	Коммунизм	Отмена диктатуры пролетариата
1967		Развитой социализм	Бесклассовое Общество	Застой в экономике
1987		Отказ от социализма	Производительность труда на хозрасчёте	Производственные отношения капитала
1991	Государственная дума (коллегиально)	Олигархи, коррупция	Классовая борьба	Отсутствие суверенных прав народа на землю как основы экономики
2000		Государственный капитализм	<i>Патриотизм государственный</i>	
До 2018 предложить Программу развития России как общенародного государства. Внедрять сразу от общей ренты и далее по плану (на примере Севастополя)	Народ / Президент (рентная собственность на землю как всеобщее средство труда народа) с экономической рентой от каждого земельного отвода в общий фонд ренты для бюджетов исполнительного и развития с компенсацией налогов в себестоимости отпускной продукции	Плановое хозяйствование с конкуренцией землепользователей под планы заказов на потребительском наборе городов и весей (и выше) по типу рыночной экономики	<i>Патриотизм национальный (вокруг народной собственности как своей и механизма государства как исполнительного органа Президента)</i>	Ответственность народа России рядом с Президентом за планирование качества жизни, пенсии и развитие с контролем народа над эффективностью использования земли местной властью.

То есть, вслед за развитым социализмом идёт формация с учётом конкуренции хозяйственного расчёта;  
 - народ получает право инвентаризации, контроля, анализа, управления и принятия решений на всей земле в её эксплуатации как ренту и право на труд, поскольку от них зависят его зарплата и пенсии;  
 - власть меняет бесплановую налоговую систему на ренту, сохраняя через неё контроль доходов, заменив налоговую систему сборов на гражданско-правовую тотальную ответственность «на земле».  
 При этом власть учитывает системное становление «слоя» управления через землепользователей, который являются связующим звеном между планом города и планами производства их комплексов.

**Часть вторая: «кто не хочет, чтобы его искали, стоит под фонарём»**

*«Два чувства дивно близки нам,  
 В них обретает сердце пищу –  
 Любовь к родному пепелищу, Лю-  
 бовь к отеческим гробам.  
 На них основано от века  
 По воле Бога самого  
 Самостоянье человека,  
 Залог величия его»...»*

А.С. Пушкин

Итак, при озабоченности власти развитием экономики и устранением безработицы есть лишь два пути:

- первый, который навязали россиянам при отказе от собственности народа и идущий против законов эволюции по смене общественно-социальных формаций от бесклассового общинно-племенного строя через рабовладение, феодализм, капитализм и социализм с их отношениями к средствам производства;
- второй, который является научным на имеемом историческом пути развития, в том числе первом пути до настоящего времени в представлении индивидуального мышления об информационном обществе.

Что тут тогда сказать при отказе властью от всеобщей собственности народа на землю, когда при имеемом отношении к людям как невостребованным для планов государства производительным силам в их лице сразу надо согласиться с психологической сутью отката в «прошлое капитализма с выводами»:

*«Человек, которого лишают какой-либо выгоды, никогда не забывает этого: достаточно малейшей надобности, чтобы напомнить ему это; а так как его надобности возобновляются с каждым днем, то он вспоминает это каждый день... . Самое опасное для правителя - посягать на имущество подданных, это неизбежно порождает ненависть (а ведь никогда не ограбишь так, чтобы не осталось и ножа)... . Даже когда государь считает нужным лишить кого-либо жизни, он может сделать это, если налицо подходящее обоснование и очевидна причина, но он должен остерегаться посягать на чужое добро... Люди скорее забудут смерть отца, чем потерю наследства» (Н. Макиавелли).*

Оттого на пути разумного понимания законов развития природы, общества и мышления разговор власти продуктивнее вести в ключе развития формаций, где есть «сделанное» и есть ещё «не сделанное» как научный путь расширения системы существующих в государстве методов правления без их ломки:

*«Средства производства есть совокупность средств труда и предметов труда, которые тесно связаны с трудом человека, неразрывно связаны и составляют производственные отношения»*

Но кому-то это кажется глобальным выводом там, где нужно применить системный подход к структуре средств производства как закон природы, говоря об экономике не просто как успехе отдельных отраслей, ждущих поддержку(?):

*«Экономика есть наука и практика организации в данном месте, в данное время, при недостатке ресурсов производства недостающих потребляемых вещей».*

Разве отдельные отрасли есть недостающие потребляемые вещи для населения и народного хозяйства, где власть полезно вернуть к системному подходу там, где люди выживают при всяком правительстве? И искать эти недостающие потребляемые вещи нужно вместе с народом «на земле», в том числе, где люди и живут? И где нужно дать выход их возможностям, а не думать, как кого прокормить? Кого? Да они прокормят и себя, и "заботливое" правительство, даже не ища его помощи там, где не нужно «мешать им жить» такой заботой. Ведь правительству осталось разве что ещё и «лечь с ними в одну постель через посредство чиновников», но чтобы за это народ ещё и платил вместе с «бесплатными» образованием, здравоохранением и прочая, прочая?

Ведь для расходов бюджета государство «при этой бесплатности» имеет огромный штат чиновников, что никак не может быть бесплатным? Те ведь откуда-то «питаются»? И разве не в счёт этой "бесплатности" из государственного бюджета? Это и есть сон разума власти... считать себя всем народом?

Потому разве трудно доказать полезность этих решений развития в комплексе вместе с занятостью и ценами, если средства труда по юридическим адресам работают на хозяйственном расчёте у частных ради конкурентного повышения производительности труда, но народ имеет фонд ренты для расходов и развития с всеобщей земли (?):

- то есть решение задачи заканчивается на выделении земли по законам развития формации как всеобъемлющего неперемещаемого нерукотворного ресурса в пользу «хоть кого угодно», но «для всех»;
- тогда понятна основа производственных отношений виртуально бесклассового общества «равных людей» вслед за развитым социализмом с правом управления и контроля всей землёй и работы на ней.

При этом, выполняя законы развития в пользу виртуальной для всех и конкретной для каждого землеотвода рентной плановой экономики, на основе всеобщего фонда ренты обеспечиваются планы:

- коммунистической партии по развитию народных хозяйств с повышением эффективности экономики;
- либерально-демократической партии о развитии частных хозяйств, только уже на плановом уровне;
- партии «Справедливая Россия» о повышении статуса человека и его социального обеспечения;
- поглощаются также предложения иных партий и организаций из самых различных направлений, поскольку невозможно предложить ничего иного для развития социума при комплексном охвате темы;



- не ломаются существующие наработки исполнительной власти, укрепляемые технологиями эпохи информационной формации с современными инструментами управления новым объектом – землёй;
- путём наложения существующих полей налоговых сборов, юридических адресов на земли городов и весей с земельными отводами и пониманием потребительского спроса, решается и эта задача перехода с безответственной за экономику западной финансовой модели налоговых сборов на экономику ренты.

То есть, от сделанного после 1991 года есть польза от создания исполнительной власти этой формации, и есть понимание допущенных недочётов в образовании теории собственности и обучения на ней. До настоящего времени попытки привязки образования российского общества к капиталистическому образованию были ничтожны своей бессмысленностью, потерей народом рынка собственности и труда.

Заодно исчезнут и вопросы массы народных конфликтов с властью со времён хотя бы А.С. Пушкина. Ведь если пришло время бесклассового общества, так зачем заниматься частями, но не всем народом, обладающим неизмеримой социальной инициативой?

Другой вопрос, что вместе с правом на равное владение бескрайней землёй страны в лице всей нации нужно и работать с полным чувством ответственности за качество собственной жизни и эффективность планов на земле своих субъектов как сути местного самоуправления конкретных общин. Ведь этот путь всеобщей инвентаризации, анализа, контроля и управления народом на своей земле уходит уже дальше социализма, неся в себе черты всех предыдущих формаций. Информационное общество с его экономикой на новых методах и способах управления развитием потребуют от народа и качества выборов своих представителей во власть, чтобы они выражали главные чаяния России и его народа с его избранным Президентом в его нынешнем ответственном одиночестве. Страна без ответственности народа за самого себя в этом смысле "мала как остров". Главное - это в соответствии с информационной эрой реализовать необходимые изменения навязанной финансовой модели налогов на экономическую модель русскости.

На примере Севастополя такой подход уже готов и идеологически, и технологически. И никак тогда в стране ответственности не может оказаться рабов лени, что так активно навязывается западными идеологами Великому Народу России. Нужно только лишь протянуть ему руку цивилизованной власти с Великой Личностью во Главе, отвечающей и за внутреннюю политику... И помнить при этом слова М.П. Мусоргского: "Все божатся Россией, но тащат каждый её в свою сторону". Мы все - и власть/форма и население/содержание - единый народ, и пришло историческое время это доказать "каждому".

**15.02.2016 г.**

**«Внимание: потерявшего «второй бок» экономики местного самоуправления просят выглянуть в окно» Или: «Когда же с летающего острова Лапута заметят экономику выживания невостребованных людей?»**

*«Экономические взгляды правительства крайне просты: «Всё, что движется, обложить налогами. Если оно и после этого движется – регламентировать. А если уже не движется – субсидировать».*

*Рональд Рейган*

Как бы ни была «тепла» надежда на единство бедных и богатых при откате в капитализм из общества социалистической собственности на средства производства, сама жизнь указывает на наличие разницы:

- 1) например, кто-то живёт из расходной части бюджета, а кто-то вынужден из характера производства регистрировать юридическое лицо и пополнять налогами доходную часть бюджета ради её расходов;
- 2) есть лица с невысоким уровнем пенсий и/или социальных выплат как «заботы» о них государства, где рядом есть «вообще чуждые» заботам власти «неустроенные никак» лица, например, не платящие налоги из-за отсутствия работы, а так как стать самозанятыми они не способны, то они и не интересны.

О неинтересной для экономики правительства жизни малооплачиваемых и «чуждых», коих нынче в России проживает до ста миллионов, О. Бендер в романе «Двенадцать стульев» Ильфа И.А. и Петрова Е.П. устами авторов образно заметил: *«Знаете, Воробьянинов, этот стул напоминает мне нашу жизнь. Мы тоже плывем по течению. Нас топят, мы выплываем, хотя, кажется, никого этим не радуем».*

То есть по тем временам у О. Бендера не было юридического лица, отчего он не был «заметен» власти, **хотя как-то жил** (?), зато в фирме «Рога и копыта» его, как плательщика налогов, тут же «разглядели»:

- вот кому нужно такое правовое обеспечение десятков и десятков сборов, если возможно уклонение от этой доли, усугублённой ещё и коррупцией власти и общества такими же объёмами «рыхлых» законов;
- предлагаемая же технология ресурсной ренты, адекватная налогу на землю, но на гражданско-правовой основе «власть/заказчик – землепользователь/исполнитель» убирает эту придуманную базу коррупции.

Из сказанного выше видится сравнение «былого и нового не из мнения автора», но из факта развития:

- метод прежнего (осреднённого в отчётах) варианта управления власти есть макроскопический анализ;
- метод информационного развития есть отчётность в натуральных данных каждого землепользователя.

То есть, экономика муниципалитета местного самоуправления уже может организовывать заказы для хозяйств 100% землепользований, отчего будут понятны и гарантии доход в бюджет и качество жизни:

- ведь что думают те, «кого число с десятков миллионов на окладах», о своей бюджетной судьбе, если эту «вторую» экономику не высвободить, а у первой есть внешние проблемы, не решаемые «так просто»?
- и что думают об этих людях те, «кому платят мало или ничего», как и плательщики налогов там, где власть не заказала их производству хотя бы какую-нибудь работу (товар) «для гарантии выживания»?

Так что нравится правительству экономика «только юридических лиц» с вершиной местной власти и потерей незамеченного народа или нет, но вряд ли без внутренней экономики оно и само долговечно:

- неужели не понятна фундаментальная роль населения с его «вечной экономикой выживания» и некому из учёных и министров на местах организовать, например, сбор у людей излишков продуктов питания?
- наверное, пришло время для местной субъектной власти взглянуть на отношения с людьми, подобные временам рассказа Д. Свифта о путешествии в 18-м веке на вымышленный летающий остров Лапута: *«Лапутяне являются преимущественно учёными - математики, астрономы, музыканты и техники, однако они презирают практическую реализацию своих теорий. Часть населения - слуги, которые обслуживают своих хозяев. Лапутяне - учёные настолько погружены в свои вычисления, что каждый из них имеет клэйменоло, который постукивая по голове хозяина надутым бычьим пузырьём с горохом, обращает его внимание на окружающий мир».*

Может быть, также и севастопольские законодательное собрание и правительство обратят внимание на реальный путь создания «второго бока» экономики на базе невостребованной сегодня ренты с земли (?):

- но тогда этим должны заниматься люди с их местным самоуправлением, реально ответственным за бюджет, хотя в Севастополе это право без принятия ответственности депутаты у людей отобрали себе;
- то есть депутаты не объединили местным законом муниципальные районы в муниципалитет города, тем самым дезавуировав местное самоуправление «как бы неработоспособностью городского округа».

Ну, и ладно бы, если бы эта работа у законодательного собрания получалась, но и поныне 2016 год не имеет этого документа, при этом правительство города ещё и отказывается отчитаться за прежние годы:

- но, вместо признания своей ошибки и внесения изменений в Устав города Севастополя и закон города о местном самоуправлении с появлением его прав и ответственности, депутаты винят правительство;
- конечно, правительство не справляется с подачей бюджета на 2016 год и отчётов за 2014 и 2015 годы, но оно не есть исполнительный орган местного самоуправления, так что это и не его ответственность.

Конечно, если законодательное собрание не доверяет депутатам местного самоуправления на фоне их как бы разумности, хотя и не управленческой, можно было бы забыть о выборах народом и тех и других:

- но как тут быть с переходом правительству муниципальной собственности «по причине отсутствия муниципалитета» и без ответственности получивших её в свою пользу государственных предприятий?
- теперь эти предприятия уже готовятся к банкротству «чужого» и его приватизации под частных лиц, где ещё власть внесла в квартирную плату, и без того немалую, сбор на ремонт чужих жилых домов:
  - *но если в собственность жильцам их дома город как их бывший собственник мог передать только после их ремонта за счёт средств городского бюджета, но где этот город, и зачем эти депутаты?*
- *такие вещи в общественных отношениях власти и народа вообще не допустимы, но разве не сами жители выбрали эту стратегию развития, где для людей её «простота оказалась хуже воровства».*

Так что из этой ситуации у депутатов законодательного собрания города есть лишь один законный выход – восстановление прав местного самоуправления в соответствии с принципами закона России:

- при этом депутатам публично уже подсказывалась необходимая для информационной стадии развития совместная форма социального управления властью и общиной как местного электронного правления;
- более того, для этой формы управления развитием Севастополя в единстве со всеми территориально - хозяйственными комплексами (ТХК) на 100% площади города уже созданы программы и технологии.

Другой вопрос, это роль самих людей, которые как будто ждут «прилёта губернатора-волшебника» в этот мир частной собственности, где никто за них не организует порядок на землеотводах ТХК, когда:

- экономика информационного общества уже реализовывает и требует не осреднённую отчётность по городу, но свод натуральных данных от каждого земельного отвода как ТХК с его людьми «на земле»;
- люди этих «каждого» ТХК уже не представляют собой бумажное море переписи по городу, но являют коллективы ТХК как картины собственности и хозяйств с фамилиями, интересами и возможностями.

И вот когда землепользователи с планами ТХК начнут работать снизу от земли с планом города ради экономики людей, понятнее станут слова «*никто не даст нам избавленья, ни Бог, ни Царь и ни герой*»:

- оттого не нужно выбирать себе героев «с их слов» в депутаты, идущие туда ради «куска хлеба своего», зато нужно помнить, что Бог – это соборность народа, Царь – это Первый из них, но никак не без них;
- так что в несовершенной по вопросам общины законодательной базе Севастополя нужно изложить, что местное самоуправление – это система из народа с экономикой в основе и его органов местной власти;
- но так как государство есть часть общественной формации, это обязывает депутатов законодательного собрания нести ответственность за присвоенные права самоуправления: власть - не детская песочница.

Но этого решения мало там, где для появления экономики «второго бока» нужно просить избранного Президента вернуть конституционные права народа по владению им всеобщей собственностью - землёй:

- в противном случае, отмена права времён СССР выбора народом Президента оказывается декларацией, где решение «не собственника страны/земли в лице народа» есть оспариваемый юридический нонсенс;
- без собственности на землю народа как ренты психической не решается вопрос расчёта экономической части ренты, например, уплату общине за отвод земли плано-убыточными силовыми ведомствами.

Только такой путь изменения финансовой видимости «кто-то заработает на налоги» даст возможность увидеть «слепцам от власти» нужность прямой работы с экономикой, чего не хотят «западные зрячие»:

- оттого речь о местном самоуправлении сегодня «невидимого» властью великого объёма труда на выживание не попавших в юридические лица людей – это не политическая шутка, а долголетие власти;
- как и народу нужно понимать, что нельзя выбрать оборотней, например, в местную власть, а потом просить Президента устранить эту тяжкую ношу их доверчивости там, где они опять идут на выборы.

Разницу между задачами Уставом города Севастополя и Муниципального Кодекса города Севастополя (проект) как роли общины в выполнении задач Президента увидеть легко:

- просто сопоставляются права и обязанности затратной субъектной власти и необходимые усилия в ведении гарантированной доходами экономики в соответствии с задачами Муниципального Кодекса;
- при этом Муниципальный Кодекс не является вредной альтернативой Уставу города Севастополя, принятому законодательным собранием, и лишь дополняет его уровнем забот местного самоуправления.

### **Выводы:**

В Муниципальном Кодексе города Севастополя появляется ответственность народа за город и Россию:

- так что сопоставление прав и обязанностей разных уровней власти не является самоцелью разглядеть отсутствие интереса субъектной власти к экономике, решаемой электронной формы самоуправления;
- речь в статье о возможности культуры русскости выстоять против конкуренции иных стран в условиях применения современной техники и технологий экономической теории информационного общества.

То есть, нельзя не учитывать экономическую грамотность местной власти, где производительность труда продолжает оставаться решающим мерилем себестоимости и качества товаров в их конкуренции:

- нужно избавляться «от слепцов», не видящих стремящееся работать (хотя бы на себя) ради выживания население как часть экономики там, где личная экономика людей «производят необходимые им вещи»;
- нужно объяснять, что экономическая часть ресурсной рента как договорная плата за землепользование по гражданско-правовому договору, отменяет налоги и создает низкой цену сбора на 100% территории.

При этом объем сборов в доходную часть бюджета страны будет повышен как минимум двукратно при появлении у населения чувства сособственника Отечества и интерес к контролю использования земли:

- данный подход описан в эссе «О чёрной метке командной парадигме власти от экономической теории информационного общества», разработанном на примере города Севастополя и готовом к внедрению;
- как можно задать себе и всем весьма важный вопрос: неужели субъектная власть Севастополя не понимает всей странности своего поведения, не идущего на пользу городу и политике защиты людей?

Основные документы опубликованы на сайте <https://primalenny.ru>, технологии местного электронного правления, включая диалоговую информационную систему «Ноосфера», могут быть переданы местному самоуправлению города Севастополя безвозмездно для привязки «по месту» и установки, при этом:

- для общественного осмысления на сайте выставлен проект руководящей структуры документа – «Муниципальный Кодекс города Севастополя» (<https://primalenny.ru/ru/blog/ekonomika.html>);
- сопоставление дополняющих суть задач государственной власти по Уставу города Севастополя и Муниципального кодекса уже есть в альманахе «О модели русскости на примере города Севастополя» (<https://primalenny.ru/ru/biblioteka/nauka/almanakhi/100-f-book-44-pdf-1.html>).

### **Заключение:**

Отдельно для внимательных читателей позволим заметить, что путь раскрытия пунктов содержания Муниципального Кодекса – это уже начало разработки Программы развития из точки «А» в точку «Б»:

- ведь, глядя на происходящее, выходит, что кроме нас самих, нас никто не освободит от самих себя, начиная с выборов во власть, и не за стратегию «пойди туда, не знаю куда», но из оперативных планов;
- при этом путь в эру информационной прозрачности и экономических возможностей должен искать, кроме равенства людей, ещё и экономику труда выживания на землях ТХК: но кто организует людей?

И последнее: для желающих жить «с пользой для себя и государства» уже разработаны идеология на базе современных методов и способов управления функционированием и развитием Севастополя, где

- есть о чём спросить действующую власть и кандидатов в депутаты, чтобы стать реальной властью;
- при этом нужно понимать системные возможности такой власти для создания расходной части затрат ведомств от каждого объекта «и всех вместе», и программу развития для внедрения модели русскости.

Конечно, внедрению общественных отношений не лишь «однокрылой исполнительной власти в отсутствие национального плана «для всех людей» без налогов и с наследуемой пенсией нужно время:

- вот в программе развития, а не просто функционирования, новой власти и нужно это людям сказать;
- людям же чтить завет: «Не сотворите себе кумира, кроме Бога своего», что на земле и есть Они Саами, где эпохе нужно соответствовать «образованием из ошибок и учёбы», и помнить, кого Бог бережёт...

**26.03.2016**

**«Если политика есть концентрированная экономика, то экономика есть набор из труда каждой жизни»  
Или: «Когда-то Гегель ответил власти, что всякий народ заслуживает то правительство, которое имеет»**

*«Иное дело, готовы ли разумом сами россияне, хотя бы в плане существующих разработок и понятий, к новым отношениям собственности на всеобщее средство труда - землю и управления ими? Судя по истории войн предыдущего времени и далее, - жизнь не улучшила их характер в борьбе за выживание среди человеческого неравенства, вроде бы, среди таких же с виду своих же соплеменников. Вот Президенту, наверное, нужно думать и тут, где «из этого зла придёт сделать добро: другого материала в России просто нет».*

*Из альманаха «О модели русскости на примере Севастополя»  
Прималенный А.А.*

Статья развивает раздумья в блоге «Общество новой формации как обратная сторона справедливого равенства в собственности», обобщённой также в альманахе «Вопрос к мировоззрению выборов - 2016».

И есть более ранний интерес к психике выборов населения, выдвигающего из своей среды кандидатов во власть «как плоть от плоти», хотя многие там стремятся к власти из той или иной выгоды выживания.

То есть, обычный народ, не особенно любящий вдумываться в сложности общественных отношений и живущий просто для себя и семьи своей работой, не ищет путей во власть, но ожидает там и свою удачу.

И, поскольку человеку есть, что с чем сравнивать, избранныкам нужно выполнять обещанное из «не безграничности» терпения народом несправедливостей даже при обычной обывательской доверчивости:

- нет ничего такого, что не оценивается, в конце концов, реалиями «бытия, определяющего сознание»;
- нет ничего такого, что оправдало бы обманщиков в глазах не только населения, но и ответственного руководителя страны из-за подрыва авторитета всей власти как исполнительного аппарата идеологии.

То есть, нужно разобраться в ответственности за качество жизни, заложенное в идеологии, точнее, в отсутствии такой ответственности «для всех», кроме, получается единственно всенародного Президента:

- то есть, и народ, который не отвечает за качество жизни в стране, и власть на местах, в первую очередь депутатов разных уровней и исполнительных органов, тоже не отвечает за качество экономики общин;
- но разве трудно в условиях современного технического развития поделить ответственность Президента с народом, а чаяния каждой живой души представлять необходимостью экономики её выживания?

То есть, нужно лишь признать проблему такого оборота дел из невнятных общественных отношений в отсутствие понятного каждому мировоззрения на теорию собственности имеемого социального строя:

- вот если выходит, что хотя бы один человек окажется обойдённым вниманием, что тут делать власти?
- и что делать народу, если кто-то из его граждан окажется без ответственности за его труд, «не вместе»?

Так легче ли будет ответственному Президенту среди незагруженных ответственностью «обещателей», где будут либо циники, понимающие невозможность «всех вместе», либо наивные люди, что ещё хуже:

- но к кому вопрос, что делать, если люди хотят хорошо жить, им это обещают, чтобы хорошо жить обещаниями, если единственным путём из этого «зазеркалья» есть ответственность всех впереди прав;
- никто не должен управлять там чей-то экономикой, кроме как через условия совместных планов, где у людей может быть ответственность за качество жизни в соборности, но не в её подмене демократией.

Причём путать соборность всенародной собственности на землю как всеобщее средство труда с трудом на локальных землеотводах всё равно, что быть в бучу 1917 года «коммунистом против синдикалистов»:

- где экономику как средство жизни ставят после финансов, хотя они – след экономических отношений;
- людей же ведут в демократию, где неважно «как голосуют», «важно, как считают», а там – централизм.

Вот тут принято и искать «кто виноват» или «что делать» вместо попытки объяснить причину расправ революций над теми, кому было выгодно избежать их, где проблема в природе/потребностях человека. Так вот, сколько людей,- столько проблем, которые простой народ может решить только своим трудом, как никто из единственно ответственных лидеров не хотел бы никому вреда, если бы была возможность.

Оттого для дальнейшего нового пути, который исторически сливается со старым, давайте и здесь искать экономическое оправдание истокам опоры вождя на исполнительную власть тогда и в нынешнее время:

- невозможность управления громадной территорией и трудом населения требовала властной иерархии, которая должна была оправдывать себя в управлении экономикой, но там оказались «такие же люди»;
- то есть, управление этим сословием тоже требовало наделения их людьми и средствами производства, что вызывало массу противоречий безземельных крепостных и подрывало веру народа в эту иерархию.

Но так ли сегодня в иной общественно-экономической формации (для власти?), если спросить честно:

- принимают ли не имеющие спроса на их труд и жизнь люди близко к сердцу природные и иные беды других общин, где кому-то платят «за борьбу», а другим там «ни холодно, ни жарко»: кто в ответе (?);
- но разве люди тут плохи, когда им приходится строить истинную экономику выживания в государстве их ненужных власти возможностей, пусть даже при некоторых льготах из центральных программ?

Вот тут и находится ответ на вечную критику веры русских «в доброго царя»: на кого им надеяться, где когда-то через века указал прежним и нашим временам Н. Макиавелли: *«Чтобы постигнуть сущность народа, надо быть государем, а чтобы постигнуть природу государей, надо принадлежать к народу».*

Но тогда выгодно или нет ждать увеличения миллионов живущих ниже или на уровне прожиточного минимума там, где нужно суметь организовать рентную ответственность через собственность на землю?

Ведь разве сказано, что нужно перестать заниматься силовым блоком, транспортной инфраструктурой, наукой и прочей «центральной полезностью», где нужно экономику лишь поставить впереди финансов:

- вот там и находится мировоззрение равенства народа с ответственной выгодой каждого или чиновника, или человека труда «на земле» как предтечи идеологии ответственности всех во внутренней политике;
- конечно, никуда тут не денется вопрос о внешних финансовых проблемах, упущенных в своё время через Бреттон-Вудские особенности мировой закулисы, но народу-то с его бытием «на них всё равно»?

Поэтому кто запрещает решать кому-то проблемы внешние, но всем вместе нужно делать страну сильной именно национальным, а не просто властным духом: власть эффективна лишь надзором всех. Так давайте же организовывать жизнь, исходя из природы людей от обычного выживания – общинно-племенного потребительского уровня - к дальнейшему получению от них на огородах и садах излишков. Ведь изначально ничего не нужно делать, просто оказать уважение соплеменникам через их участие в жизни страны и нации на единой земле, потом поставить для них холодильник и обеспечить сбыт. Как это касалось бы обеспечения туристов жильём и питанием для разного уровня отдыха: работайте вместе, где от власти нужна информация об условиях и их улучшение инициативой людей и фонда ренты. Только всё это нужно планировать не просто пространственным рисунком, а видеть дело в его развитии, где землепользователи обозначат их территориально-хозяйственные комплексы от возможности людей. Ведь они всё равно живут и выживают в их ненужности, не понимая власть, но понимая и внешние нужды страны, и, например, потребность акцизов на бензин и тарифы, веря в Президента и свою Русь.

И это оттого, что в век прозрачности поступков на «весь Мир» ответственность за себя видна лишь тут.

Вот и всё «о том и о сём», что толковалось ранее и в статьях альманаха «О модели русскости на примере Севастополя», например: *«Национальная соборность России как исконная психология модели русскости» или: «Не пора ли в информированный век устранить неравенство «на земле?».*

Оттого, зачем нынче жить былым техническим уровнем связи и управления, что вынуждало опираться ответственных руководителей на форму/власть/номенклатуру «без участия в ответственности народа». Ведь время технического несовершенства прошло, и на земле уже есть примеры прямой связи людей и лидера, отмеченных ранее в Ливии со сложной племенной структурой, и поныне имеемой в Швейцарии:

- так вот, если в их основе заложены мировые экономические теории общественного богатства, то и в модели русскости предложена социально-экономическая реальность всеобщего средства труда - земли;
- и не так даже важно, что рентой расширяются принципы прямой демократии «параллельно власти», где дело не в организационной ситуации, а в исключении прокладки власти между лидером и народом.

При этом современная система управления не устраняет практику созданной на Руси иерархии власти, но, наоборот, способна создать на её основе проект ответственности Президента для каждого чиновника.

То есть, модель русскости, опираясь на соборность в сосуществовании и развивая права демократии, уходит дальше в реальность всеобщей собственности на землю как всенародную ответственность за качество жизни, деля это право «отвечать» с Президентом. Так нужно ли противостоять развитию человечества как сводной картины персональных мышлений в новой информационной прозрачности(?):

- то есть, идеи власти могут быть теми или иными, но пока ещё живёт и умирает «каждый в одиночку», какой смысл пытаться всех объединить без равенства в собственности на общественное производство?
- при изучении исторических материалов для опер «Борис Годунов» и «Хованщина» М.П. Мусоргский в переписке с коллегами удивлялся негибимой воле и мудрости русского народа в борьбе за условия выживания «есть в государстве власть или таковую свергли захватчики»: *«Вот говорят – ушли вперёд. Нет! Пока народ не поймёт, что из него стряпают, нет разницы, какой век - XVI-й или XIX-й».*

**Вывод:**

Сегодня ничего в отношениях Президента, исполнительной власти и Народа с той поры не изменилось, даже открытая жестокость революций и реформ 20-го века и пренебрежение «модели капитализма» к Руси 21-го века ничего нового не принесли – люди пока надеются на власть, но выживают в одиночку:

- разве что дойдёт истина слов Александра II из века 19-го к нынешним временам ответственности, что на Руси реформы нужно делать сверху, где исполнительная власть должна стать проектом Президента;
- народу же полезно суметь взять под контроль исполнительную власть, если ей, в конце концов, жизнь толком объяснит, что и как нужно делать для участия в социальной эволюции без проблем революций.

Ведь странно видеть выборочные мнения социологов от нескольких тысяч человек о высоком рейтинге Президента там, где рядом с ним при внедрении модели русскости станет «плечом к плечу» весь равный в выживании народ России. Поскольку больше никто не сможет быть тотально ответственным за себя и Отечество в существовании природы экономики как труда каждого ради выживания на равенстве общественного производства и богатства без классовых потрясений. Это касается и контроля всех и вся.

**Заключение:**

Исходя из причинно-следственной последовательности сугей «эволюции» - «общества» - «экономики» - «политики», учёт каждой нужды в обществе требует и дальше говорить о местном самоуправлении. Отсюда в духе нужности муниципального кодекса для общин и будет организована следующая статья, которая выйдет на блоге вслед за статьёй о внутренней политике и этой статьёй о нашем обществе, допускающим по объективной малограмотности и субъективной доверчивости такое развитие бытия.

**07.03.2016**

**«Есть в России идеологическая система взглядов или нет, информационная эра развития уже наступила»**

**Или: «Если высшая власть пока не может всё сказать, то стоит ли молчать местному самоуправлению?»**

*«С русскими стоит играть честно, или вообще не играть»*

*Отто фон Бисмарк*

Из названия статьи как некоей аннотации видно, что речь пойдёт не только об отсутствии идеологии, что отмечено в Конституции России со времён ельцинской реформы, но и о задачах города Севастополя:

- понимают ли юристы, что реформы человеческой «мудрости» ради пользы кого-то на изъятой у народа общей собственности на землю и ресурсы делают лишь хуже развитию отношений общества и власти?
- то есть, если «мудрость власти» строит такие планы, жизнь пройдёт «мимо» их политической судьбы в конкуренции с экономическими взглядами, видящими в народе выгодополучателей при равных правах.

Однако к удивлению «ожидать здесь можно многое» без учёта властью уважения народа к Отечеству как земле предков, их единственному кормильцу их же работой ради выживания и воспитания детей (?):

- почему речь тут идёт о народе? Так его выживание в вернувшихся капиталистических условиях якобы его народным голосованием при подмене понятий случилось там, где все лишь хотели лучшей жизни;
- однако, это бытие утратило социальные черты вместе с возникшими затратами в защите единства России на цели изменения внешней политики против многополярности мира и финансовых рынков.

Так почему не сказать населению прямо о сложностях управления, где знатоки внешней экономики уже и так раскрыли планы международного противостояния разрушившей СССР мировой закулисе (?):

- хотя даже оставив эту как бы закрытую информацию вновь избранному уважаемому Президенту, разве не важна для качества политической стабильности и внутренняя политика развития общества и власти?
- разве страна – это лишь расходы бюджета на содержание власти, где депутаты и чиновники не имеют «на местах» инструкций «сверху» о путях внутренней политики там, где власть осталась «без людей»?

Отметим, что выборы этой власти утратили осмысленность с 1991 года из-за отсутствия смысла учёбы без теории собственности при утраченном всеобщем производстве и богатстве и разных уровнях жизни:

- но тут для «заднего ума» из технологий информационной эры развития общества пришло знание «всех обо всех», где утрата прав собственности на средства производства как раз и стала основой этой учёбы;
- то есть, пусть подспудно, но люди начали понимать смысл лишения их прав на развитие страны, тем более, что отсутствие идеологии у властных структур на самом деле «пришло извне» - против России.

Но что есть в любом случае недовольство народа, задуманное извне, как не попытка использовать его против российских устоев через эволюционную или революционную смену властного режима, где власть «роет яму» не только себе, но и народу из-за поздних его оценок произошедшего «задним умом»? Оттого нет, очевидно, оправдания безответственности посул выборным депутатам и их исполнительной власти в практике дезавуирования местного самоуправления вместо его организации как народной силы.

То есть, сегодня мало видеть категории философии «народ/содержание» и «власть/форма» как вещи осязаемые: нужно в методологии науки искать и предтечу качества этой категории из вещей сокрытых:

- во-первых, это «суть» замысла как предпосылка причинно-следственной зависимости качества бытия;
- во-вторых, это «проявление» сути его исполнителями в содержании задуманной кем-то формы бытия.

То есть, видение нынче следует осмыслять из сути (чьей и о чём), которая проявляется через умение исполнителей (что сделают лишь то, что умеют) в виде «осязаемых» документов/формы содержания:

- ведь даже из одного содержания можно получить разные формы бытия как разные фигуры из дерева, которое будет одинаковым содержанием для всех таких фигур, но дерево же ждали для этих фигур?
- это важно потому, что «фигуры» уже будут делать исполнители для власти «как плоть от плоти базиса», которым уже заранее безразличны «деревянное» содержание, его формы и итоги ради сути.

Это «заранее» и есть старт развития, где из неправды жизни «с задним умом доверия на выборах» власть «без понимания структуры мышления» приведёт лишь к регрессу психики народа и «сдаст дела».

1. Итак, о сокрытой сути чьей-то идеологии в задуманном содержании Конституции и форме общества.

По поводу качества сути Конфуций как-то сказал, что «нельзя вырезать узор из гнилого дерева...», что здесь оказывается попыткой из нарушения закона о развитии формаций достичь прогресса общества, но:



- развитие содержания/народа в индивидуальном мышлении вышло к прозрачности информационного общества с его законами экономики и системным подходом к собственности на средства производства: - этот подход в экономике города представляет каждый землеотвод как интеллектуальную ячейку в виде электронного офиса территориально-хозяйственного комплекса (ТХК) на земле с его людьми;
- знания о ТХК через характер собственности, продукции и труда или нетрудоспособности каждого человека и его функциях собирает информационно-аналитический центр развития города (ИАЦР);
- развитие формы/власти по законам развития природы, общества и мышления должно было создать механизм государства для бесклассовой формации «на всей земле» и хозрасчёта каждого ТХК на ней;
- содержание народа «самим себя» и механизма государства через фонд ренты «на всей земле» с гражданско-правовой уплатой индивидуальной ренты каждым ТХК вместо налогов и есть искомое;
- в настоящее время смысл внешней идеологии по захвату рынка России вывел к власти исполнителей по их характеру «чего изволите», но мировоззрение ли народа или западная модель обслуживается?

2. Итак, о сокрытом проявлении сути через целеустановку на разработку содержания в заданной форме  
Здесь не стоит задача осмысливать существующие жалобы, например, севастопольцев на необходимость замены нынешнего губернатора властью Президента, ведь его назначали выбранные ими же депутаты:

- этот выбор населением города (кстати, незначительной его частью) разве опирался на законы развития, где ограничились наличием какой-то стратегии без понятного механизма её реализации депутатами(?):
- вся деятельность там закончилась непрофессиональным представлением о генеральном плане города «для топографии зданий и прочего», что не соответствует требованию информационной экономики;
- но что собирается община тогда требовать с нового губернатора при прежних законодателях там, где против интересов людей и развития Севастополя ими дезавуировано местное самоуправление?
- то есть, для города общиной не создано мировоззрения, адекватного информационной эре, как никто в установленном законами России порядке не использовал право иска такого судебного обжалования:
- ведь, если есть суд, причём тут Президент, если нет собственной Программы развития, тем более?
- очевидно, если нет нужного социального исполнения, зачем пенять там, где нужно «знать самим»?

Конечно, возникает вопрос, чему учиться, кроме критики недостатков ремонта дорог, крыш и прочего, хотя тут есть правило «для доверчивых избирателей» - «это точно понимать, чего они хотят от жизни».

3. Итак, о содержании развития как осязаемой вещи через проявление сокрытой сути в заданной форме.  
В чём содержание сути местных законов о городе Севастополе и местном самоуправлении, если оно не об ответственности за каждого человека и общину, но больше занято правами депутатов и чиновников? То есть, ответственность за права за данную власть и за дезавуированное местное самоуправление там не предусмотрена, что делает сроки и качество работы формальными и приводит к претензиям жителей. При этом, если вернуться к жалобам горожан Президенту на субъектную исполнительную власть, какие при этом подаются предложения и что делается собственными силами самих горожан и/или активистов?

Например, разве актив подавал иски об отсутствии местного самоуправления городского округа или о нелепости сборов за уборку придомовых территорий при отсутствии расчёта территорий, и так далее (?):

- где, если говорить научно, налицо неизменность основной структуры общества как системы связей:
  - а) лиц физических и лиц юридических из базиса как основы экономической безопасности государства;
  - б) лиц из надстройки власти по обслуживанию базиса, в том числе организации его плановой работы;
- если объяснить связи в обществе «на пальцах», - это путь из нынешнего «А» в нужное «Б» как знание:
  - 1) сколько и чего потребуется «всем-всем», что во времена планового СССР было известно досконально:
    - в группе «А» - производство средств производства;
    - в группе «Б» - производство товаров потребительской корзины (но лучшие наборы) для физических лиц;
  - 2) кто это сделает из лиц юридических, где в их найме оказываются «далеко не все» трудоспособные физические лица, и чем заняты невостребованные физические лица (кроме похода на биржу труда?);
  - 3) где (муниципальный объект) это произведут из качества отношений собственности, возможностей средств производства (как предметов и средств труда) и уровня производительности труда на ТХК;
  - 4) откуда брать недостающие ресурсы и людей для организации производства (как экономики), и каким образом решаются вопросы конкуренции однотипных предприятий (например, в их ассоциациях);

- 5) куда девать излишки производства (экспорт) при наличии такой возможности экономики (матрица межпроизводственных, межрайонных, межрегиональных и межгосударственных связей);
- 6) какую протекционистскую защиту собственного рынка необходимо предпринимать в соответствии со складывающимся балансом экспорта и импорта имеемых предприятий в экономическом обмене;
- 7) как обучать/готовить специалистов в структуре конкретного общества, и для какой собственности;
- 8) какие социальные программы для населения и за чей счёт они должны в государстве осуществляться;
- 9) вопрос о печатании излишних денежных средств для покрытия расходов, присущий западной модели:
  - для распространения товаров подобной «накачанной» экономики западу нужны рынки для сбыта,
  - естественны ли при этом затраты по защите собственных рынков силовыми мерами и их объём;
- 10) и так далее, что для реализации базисом и надстройкой выражается документами развития города.

Остаётся лишь признаться, что в точке «А» для выживания народа и государства многое отсутствует, как не менее понятным должен быть искомый итог развития, исходя из роли народа и его образования. Отсюда будет понятно и будущая структура общества, и производственные отношения, и возможности и риски города «людей, но не зданий», что и должно выражаться содержанием сути внутренней политики.

4. Итак, о форме развития как осязаемой вещи через раскрытие содержания в документах развития.

Противоречия: а) общественного сознания формы/власти, защищающего устои политической власти и сдерживающие развитие формации, и б) содержания/народа как системы индивидуальных мышлений, развивающих формации, например, технико-технологическими открытиями, - решаются мирно или нет. Оттого, органам власти как организованной вертикали исполнения руководящей линии Президента нужно и самим обладать предвидением и вовремя изменять политику ответственности перед народом:

- нет смысла критиковать здесь «как бы потерявшуюся» в правах и без ответственности местную власть «без руля законов России и ветрил энергии своей общины», но гарантированный доход они не создали;
- но разве на этом фоне решать задачи Президента о создании «второго бока» экономики и социально - экономической сферы нельзя силами местного самоуправления на муниципальной основе?

Методы системного подхода в управлении развитием на основе местного электронного правления уже предложены, форма этого подхода уже представлена на сайте «Прималенный Александр Алексеевич – персональный сайт». Именно эта форма Муниципального Кодекса местного самоуправления города Севастополя (проект) проявляет «скрытую суть помощи власти» современным для информационной эры содержанием методов и способов социального управления в функционировании и развитии города.

#### **Выводы:**

Если местная субъектная власть не может по объективным (сверху) и субъективным (подбор кадров без опыта и ответственности) причинам предложить необходимую внутреннюю политику поддержки доходности бюджета экономикой, эту задачу вполне по силам решить местному самоуправлению. Но таковы и законы развития, где форма/власть не должна заниматься практикой экономики по своей сути механизма государства, выходя при этом «то ли чиновником, то ли олигархом, то ли коррупционером».

#### **Заключение:**

Более глубокое осмысление скрытой сути и её проявления уже во внутренней политике, как причины и следствия народной инертности из регресса власти, дано на сайте в разделе «Библиотека», категория «Наука», статьи альманаха «О модели русскости на примере города Севастополя», другие материалы.

Там же научно-популярным языком изложена и суть системного выхода для мероприятий развития.

**20.03.2016**

## Послесловие

Ещё в 19-м веке историк истоков славянства Классен Его Иванович пытался объяснить противостоящей народникам власти того периода суть социальной эволюции и прогрессивного или нет развития событий:

*«Социальная эволюция есть процесс структурной реорганизации во времени, в результате которой возникает социальная форма или **структура**, качественно отличающаяся от предшествующей формы».*

1. Как показала практика начала 20-го века, царизм и дворянство не смогли приспособиться под изменение мышления простых людей, но его услышало временное правительство, а тех уже услышали большевики:

- если для представителей феодальных отношений и пришедшей на краткое время формации капитала это закончилось плохо сразу в 1917 году, то большевики, обобщив собственность людей, почтили в 1991 году;
- другой вопрос, что ожидания простых людей как базиса формации в результате реформы окончились вообще утратой общенародной собственности на землю, на что не пошли даже почившие большевики.

2. Как следствие, ожидание прогресса в общественных отношениях окажется, скорее всего, массой проблем регрессного характера, например, в ухудшении психического состояния несостоятельных людей, где:

- если это окончится, например, перевыборами власти, что предложит этим людям новая власть, сразу же оказывающаяся заложником нездоровой структуры общества в отсутствие адекватного мировоззрения?
- но что плохо и тут, даже при наличии такого мировоззрения у власти, люди потерянного реформой поколения не сумели вырастить детей с необходимым для управления своим качеством жизни знанием.

3. То есть, оказывается неуместной грамотность чиновников и академиков от образования в знании ими много чего, кроме элементарных законов логики развития «нового пути из старого», как основы обучения:

- так бывает ли так, что «старый путь власти народа» был основан на собственности народа на свою землю, «а новый путь власти народа» оказался без собственности на землю как всеобщего средства труда?

- Конституция СССР от 26.12.1990 года, статья 10: «... Земля, ее недра, воды, растительный и животный мир в их естественном состоянии являются неотъемлемым достоянием народов, проживающих на данной территории, находятся в ведении Советов народных депутатов и предоставляются для использования гражданам, предприятиям, учреждениям и организациям»;

- Конституция РФ от 12.12.1993 года, статья 9: «1. Земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. 2. Земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности»;

- но именно «мировоззрение реальной власти народа через контроль земли по всей стране как территории общего пребывания народа» является основным звеном эволюционного изменения власти и общества:

### 1. «Из отрицаемой» общегосударственной собственности «берем посылки»:

- а) земельная политика не включала «строку стоимости земли» в структуру отпускной цены: для единого собственника – народа «земля была Даром»;*
- б) финансам с базой 1-го вида прибавочной стоимости хватало бухучета;*
- в) пенсионное обеспечение было социальным «от достижения возраста».*

### 2. «Для утверждаемой» многоукладной собственности «делаем вывод»:

- а) земельную политику разделить «на регулирование товарное и прямое»:*

✓ *«земля есть товар» до глубины ее землеотвода с качеством сделки на основании паспорта каждого территориально-хозяйственного комплекса (ТХК) как атомов территориального и социально-экономического уклада;*

✓ *«земля есть общее средство труда» - ниже глубины ее землеотвода под каждым ТХК с удержанием абсолютной земельной ренты (календарно) со всех землепользователей без льгот...*

- б) налоги и пенсионный сбор заместить абсолютной земельной рентой в единстве норм экономгеографии, градостроительства и ландшафтоведения;*

- в) пенсионный фонд заменить наследуемой рентой накоплений: с оплаты Труда – до 10% (на депозит), с товарного оборота – до 6% (например, в именные акции инфраструктуры и коопераций сельского хозяйства, других национальных проектов как «встречный Дар» нации за Труд).*

При этом для получения абсолютной ренты в доход бюджета в размере 20 млрд. руб. в год при площади Севастополя в 1000 км<sup>2</sup> понадобится сбор с 1 кв. м. до 20 руб. в год, что дифференцируется «по месту»:

- отменяются все налоги на всей территории города для всех предприятий, что дано в приложениях эссе «О чёрной метке командной парадигме власти от экономической теории информационного общества» (<https://primalenniy.ru/ru/biblioteka/nauka/kiberlichnost-kak-put-evolyutsii-esse/101-f-book-45-pdf.html>)
- но несложно повторить, что в результате дифференциации сборов экономической ренты с каждого конкретного землеотвода даже при отмене всех налогов, ни один платёж «от земли» не возрастет;
- при этом разница в уплате ренты в зависимости от эффективности экономики землеотвода, в том числе с учётом доли города в себестоимости товара, снимает вопрос неравенства в обществе.
- как пример, эта разработка делалась ещё в Украине, где по Конституции «народ земли также лишается», и где на этот аспект было указано на съезде экономистов Украины в 2012 году, но «впрямую не пошло»:
  - страной должны руководить мудрецы, а не получившие узкое образование специалисты, где мудрость подразумевает наличие не только нужного образования «о чём-то», но и опыта из мнения людей;
  - нужна эта мудрость и в понимании именно реформы финансовой модели налогов на систему рентных сборов, где попытка власти как-то приспособиться «ради общественного мнения» толку не даст.
- 4. Конечно, можно было бы произвести перерасчёт налога на землю по имеемой финансовой системе, но там нет учёта под каждое производство с его доходностью и долей города в себестоимости продукции:
  - то есть, первой задачей кандидатов во власть является возврат в Конституцию изъятую реформой власть народа на землю, без которого даже «право выборов там, где нет общей земли» является декларацией;
  - тогда местным законом вся земля города объявляется общей/виртуальной собственностью общины как ренты психического уровня для заключения гражданско-правовых договоров на ренту экономическую.
- 5. Как следствие, документация, навязанная западной моделью для контроля «того, не знаю чего», будет замещена понятным числом гражданско-правовых договоров «город/заказчик – землеотвод/исполнитель». И «иначе лучше не будет», поскольку западные модели социального управления экономикой будут успешно конкурировать с ситуацией выживания в России своими примерами, ища новые рынки сбыта:
  - ясно, что в мире на высоких международных уровнях уже как-то решено, кто там с кем, но ничто даром не делается, например, для России, где богатых стало на 19 млн. меньше, но социальных просьб больше?
  - так что, кого выберут люди из идущих во власть - это и есть проблема раскрытия социальной инициативы «всех-всех» как «второго бока» экономики, но пока - предпосылки её убыточности в регионах страны.

**Как вывод:** нужно бы всем учитывать предвидение в этой части Президента, уже указавшего на необходимость работы с социально-экономической сферой и развитием местного самоуправления: так в чём же дело?

- Ведь есть вопрос ко всем, какой должна быть Программа развития – только для власти и для всех(?):
- пойдёт ли там речь о собственности народа на своё Отечество как источник социальной инициативы и смысл патриотизма, который защищает своё общественное производство и богатство, но не олигархов?
  - или опять будут рассказывать народу о стратегии новых троллейбусов без собственного бюджета, молодёжном парламенте без идеологии «для общины» и прочих банальностях об обустройстве скверов?
- Или кто-то ещё не понимает колоссального ущерба для города и его жителей из-за невразумительного поступка/жадности местных законодателей в утрате городом местного самоуправления и собственности(?):
- это – как минимум, где сейчас это сваливают с «больной головы» на безответственное исполнительство;
  - вот только потом пусть расскажут о программе функционирования троллейбусов и прочей разности.

**30.03.2016**