

Прималенный Александр Алексеевич

*«Кто не знает, в какую гавань плыть,
для того не бывает попутного ветра»*

Сенека Л.А.

ВОПРОС К МИРОВОЗЗРЕНИЮ ВЫБОРОВ-2016

АЛЬМАНАХ

*Последовательность материалов альманаха
представляет причинно-следственную связь
неразрывно действующих аспектов развития*

**город Севастополь
декабрь 2015 года**

Содержание

№	Разделы содержания	Стр.
1	От автора. Вопрос к избирателям-2016: «Камо грядеши»? <i>«Что же сказать на это? Если Бог за нас, кто против нас?»</i> <i>Новый Завет</i> 11.11.2015	3
2	О внутренней политике как «концентрированном выражении» «второго бока экономики» <i>«Воля есть способность к выбору деятельности и внутренним усилиям, необходимым для её осуществления»</i> <i>Советский Энциклопедический словарь</i> 31.10.2015	5
3	Муниципальный Кодекс местного самоуправления города Севастополя (проект) <i>«К чему дорога, если она не приводит к храму?»</i> <i>Тенгиз Абуладзе «Покаяние»</i> 31.10.2015	6
4	Общество новой формации как обратная сторона справедливого равенства в собственности <i>«Справедливость, как понятие о должном, в экономической науке есть требование равенства граждан в распределении ограниченного ресурса»</i> <i>Словарь по экономике и финансам</i> 31.10.2015	11
5	Социальная эволюция: развиваются «лишь вместе» и лишь на «едином основании» <i>«Тогда ученики Его, приступив, сказали Ему: знаешь ли, что фарисеи, услышав слово сие, соблазнились? Он же сказал в ответ: всякое растение, которое не Отец Мой Небесный насадил, искоренится; оставьте их: они – слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму».</i> <i>Евангелие от Матфея</i> 05.11.2015	13
6	Послесловие. «Кто против нас, если не мы сами»? <i>«Ибо Иисус сказал ему: выйди, дух нечистый, из сего человека. И спросил его: как тебе имя? И он сказал в ответ: легион имя мне, потому что нас много».</i> <i>Евангелие от Марка</i> 03.12.2015	16
7	Краткий перечень использованной (рекомендуемой) литературы на сайте	17

© **Прималенный Александр Алексеевич**

Материалы настоящего альманаха в кратком виде представлены обособленными категориями в разделах сайта «Автор» и «Блог»

1. От автора. Вопрос к избирателям-2016: «Камо грядеши?»

«Что же сказать на это? Если Бог за нас, кто против нас?»

Новый Завет

По вопросу качества предвыборных обещаний на выборах-2016 можно было бы ограничиться причинно-следственным набором статей в Блоге настоящего персонального сайта автора:

1. «Политика» - как форма «самого концентрированного выражения экономики» (В.И. Ленин)
2. «Экономика» - как содержание имеемой политики общественно-экономического развития.
3. «Общество» - как проявление мировоззрения в имеемых правовых и моральных нормах.
4. «Эволюция» - как необратимое изменение мировоззрения «всех» от психики выживания при равенстве собственности и ренте «каждого» на общее средство труда - землю.

Автор не стал выделять категорию «Мировоззрение» как понятного выбора социального пути:

- или социальной эволюции «права понятной власти», выбранной разумным мировоззрением;
- или социальной революции «гнева людской морали», бесплодной непониманием результата, так как «война есть продолжение политики иными (именно: насильственными) методами».

Этот вывод крупного специалиста по военным вопросам Карла Клаузевица не касается тут вопроса войны внешней или событий внутренних, о которых забывает живущий с бюджета. Просто есть мудрость Президента России против внешних факторов, отчего и выборной власти не стоит забывать круг забот там, где внутренняя безработица страшнее внешней интервенции. Где стоит ли говорить о единстве всех, забывая о единстве права равенства на собственность всеобщего средства труда – земли? И планирования на этой земле своей всеобщей экономики?

Автор бы не стал поднимать этот вопрос, ограничившись указанными выше статьями в Блоге. Дальше, казалось бы, какая разница, если все критикуют следствия, но не вникают в причины? Но, оказалось, есть, всё-таки, нечто, требующее вопрос обсудить «от такой вот преамбулы». Например, русский человек живет в русском городе Севастополе и видит в русскости мораль выживания в исконной для русского человека собранности с новыми возможностями эволюции. Кажется, что вот и единство всех, учи детей Нации, заботься об общем настоящем и будущем.

Но есть ли нынче единство, если бюджетник видит Россию синекурой, люди же труда видят в России страну своих семей без перспективы побега с награбленным за рубеж? Казалось бы, что разница понятна? Но, оказывается, что у «людей бюджета» есть своя философия «синекуры». Так, на телевизионном политическом шоу студии Звезда 08.11.2015 года одним из участников была высказана мысль о вине «70% нищеты» из-за их пьянства, бездомности и безграмотности. То есть, натворили дел, записались «во все тяжкие угодничества», а «нищие» - появились сами?

Только вот, никто не говорит, «отчего и за что» чиновники и олигархи-компрадоры допустили с ними такое? И почему нынче «непонятно какое» образование никого не учит проблеме планов на труд и не толкует о психологии собранности общества «как русскости», - тем более? Разве это не заслуга «бездушной физиологии» «не нищих во власти» из культуры запада, которым вообще не нужен образованный народ ради такой синекуры социального управления? Только вот молчат и о том, что будет с синекурой, если перестанут платить незаслуженный оклад?

Так что в основании такой дилеммы «депутат на доверии» от «плоти доверия народа» лежит:

- либо грамотный выбор гражданского общества из своих рядов таких людей в эту власть с их понятными общественно-экономическими программами и ответственностью для императива?
 - либо Президент России как ответственный за содержание этой структуры безответственных специалистов вынужден будет сам исправлять ситуацию там, где общество не различает сути?
- Но, получается, Президенту как Великой Личности из понимания ситуации трудно «во всё», где нельзя не согласиться с образованием населения, но кто за это отвечает? Разве не депутаты?

Вот по этой причине на выборах не может не возникать вопрос уже не только к кандидатам во власть, но, в первую очередь, и к избирателям: «Есть ли нечто такое, что объяснит и обеспечит всеобщность Нации вокруг воли Президента России «к победе»? Например, в основе всеобщего труда? Но кто этому социальному образованию научит и молодого, и взрослого, и чиновника? Инженеры?

Так что можно было бы не вспоминать вопрос русскости, если бы на этом фоне была бы польза от депутатов и чиновников в этом мире качества жизни. Хотя и у них должен возникать вопрос: «Дело-то государственное, как бы «сверху-вниз»? Но как тогда тут с их правом на инициативу? Разве «умно» оправдывать нищету своего народа его безнадежностью? Если ему навязали такое право с его образованием «на отдачу своего рынка»? Есть ли в основании такого права мораль?

Так вот, поскольку там отвечать не стали, и было представлено мнение «Что делать?» во всей оригинальности вопросов в Альманахе «О модели русскости на примере города Севастополя». Где даже самый малый анализ показывает, что Россия, на самом деле, «диалектически не одна», какое бы единство не вещалось бюджетными (или активно хотящими туда) персоналиями без плановой экономики для всего гражданского общества в его стране и на его рынке труда, где:

- кто-то на бюджете от стараний Президента «без ответственности вместе с Ним за качество жизни Нации» спокойно получает свои заслуженные (?) оклады «как бы от любви Родины»?

- кто-то ждёт от Президента России «на свои заработки, что Бог пошлёт» гарантии заказов на труд, как перспективу союза грамотных людей Нации и Его Воли: иначе как выжить стране?

Однако разве можно гражданскому обществу надеяться лишь на Его волю без помощи Ему социальной грамотностью там, где выбирают «лихих людей», но работать с ними Президенту? И тогда кто при «единстве территории границ без единства психики жизни» есть «нищий духом»? Гражданское общество, без грамотного мировоззрения для должного выбора, или власть, где кандидаты заранее знают о невозможности качества выборов в «химере западной модели»?

Оттого не полезно ли взглянуть на вопрос ответственности населения перед самими собой и Президентом, которому потом приходится работать с качеством выборов, «в иерархии вопроса» именно «из отсутствия» не просто мировоззрения у избирателей, но даже «реального видения»:

- психики избирателей из реального качества жизни в имеемой модели гарантий выживания;
- отсутствия представления о реальной ситуации из социальной эволюции «от собственности»;
- бюджетного разделения общества на лиц «живущих из бюджета» и «оставленных за бортом»;
- необходимости реальной власти местного самоуправления за плановую экономику на местах;
- появление ответственности внутренней политики за организацию общественных отношений.

Эту причинно-следственная связь можно наблюдать в фактическом качестве жизни только «от формы видимости» как «обратного изложения», что и сделано в статьях данного альманаха:

1. О внутренней политике как «концентрированном выражении» «второго бока экономики»
2. Муниципальный Кодекс местного самоуправления города Севастополя (проект)
3. Общество новой формации как обратная сторона справедливого равенства в собственности
4. Социальная эволюция: развиваются «лишь вместе» и лишь на «едином основании»

И снова – к мировоззрению «из психической реакции» на качество жизни, которое выдадут выборные программы «на доверии населения», где ещё не разобралось в основе «не единства»?

Для справки (из философской энциклопедии):

Единство (в широком смысле) - взаимосвязь определенных предметов, процессов, которая образует целостную систему взаимодействия, внутренне устойчивую в изменениях.

Конгруэнтность (в широком смысле) - равенство, адекватность друг другу различных экземпляров чего-либо (обычно — содержания, выраженного в различных формах, представлениях), существующая согласованность между собой.

11.11.2015

2. О внутренней политике как «концентрированном выражении» «второго бока экономики»

*«Воля есть способность к выбору деятельности и внутренним усилиям, необходимым для её осуществления»
(Советский Энциклопедический словарь)*

Следует ли понимать слова Президента о необходимости появления в России «второго бока экономики» как-то иначе, чем планирование экономики регионов как их внутренней политики? Разве это не нужно для укрепления политики внешней как «концентрации первого бока экономики России»? Тем более при наличии сложных проблем на внешнем рынке топливно-энергетических и ряда иных ресурсов?

И кому, как не местной власти, замещать на собственных рынках страны импорт от чуждых экономик, планируя вместе с хозяйствами местных общин свою внутреннюю занятость? Тем самым работая и для внешней политики в многосложной жизни переходного периода? И тут нет никакой ошибки: если интересы внешней экономики выражены политикой внешней, то как должна ещё выражаться система экономики внутренней, если не внутренней политикой?

Тем более, что именно такое Министерство в Правительстве есть, как есть и его иерархии «от центра и до самых до окраин». Только вот в его задачах нет направления внутренней политики, которую в СССР называли Госпланом и что нужно воссоздавать «из Центра для регионов»:

1) Конституция РФ гласит (*выписка - ст. 80, п. 3*): **Президент Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами определяет основные направления внутренней и внешней политики государства.**

2) Внутренней экономики в регионах нет вследствие отсутствия планирования хозяйства, хотя:

- задача исключительного уровня власти Президента России Конституцией России определена,
- понятие о политике «как самом концентрированном выражении экономики» неоспоримо;
- Министерство внутренней политики в Правительстве России создано и функционирует;
- Департаменты внутренней политики в иерархии этого Министерства в регионах имеются.

Но тогда где же «концентрация второго бока экономики»? Или эта пустошь и есть завоевание западной модели, навязанной России при перестройке СССР компрадорами-демократами? То есть, расчёт здесь на непонимание населением страны экономической подоплеку ситуации? По оставшейся привычке оперативного управления государством собственностью народа? Так его не осталось. Как не появилось и образования "для новой ситуации удочки вместо рыбы, но без озера заказов народному хозяйству, отданного чуждым иностранным экономикам". И чему учим детей? Если самоуправление формально?

Вот, например, выписка из Конституции РФ Статья 12 во всеуслышание для населения гласит: **«В Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти».**

Но государственная власть по Конституции РФ оказывается не в ответственности за народную экономику и собственность, ища деньги у чужого инвестора и ввергая в зависимость многомиллионный собственный народ с его-то силами выживания? Где, - чем тогда «на пока ещё не в курсе дела (?)» государственную выборную власть пенять, от общины нужно предложить для обсуждения проект Кодекса местного самоуправления на примере Севастополя? Внося в общество самый животрепещущий вопрос и для Нации как реальной России, и для Президента России, ищущего инструмент ответственности депутатов и чиновников ради России и Нации:

«Если даже на самый малый проект требуют технические условия, отчего никаких условий община города не выставляет к Программе развития Севастополя? Например, в виде планового заказа на труд и/или продукцию на земле города Севастополя как собственности и источнику доходов его общины вместе с архитектурно-градостроительными и социально-экономическими требованиями на выданных пользователям земельных отводах? И кто, если государственные органы власти не отвечают за внутреннюю экономику народного хозяйства, окажет содействие экономике России реальными гарантированными доходами в бюджет страны? Вместо чуждых иностранных инвестиций?»

Для справки:

Для разработчиков Программы развития города Севастополя на основании содержания Муниципального Кодекса города Севастополя структура категорий Блога указывает не только на единство развития общественных отношений и территории, но и на «явную неверность» их рассмотрения как независимых друг от друга (самих по себе) проявлений сути развития:

- тема «Политика» представляет «самую концентрируемую» форму её содержания - экономики,
- тема «Экономика» есть содержание этой формы, что проявляет качество культуры общества,
- тема «Общество» раскрывает идеологию политики как следствие из эволюции мировоззрения,
- тема «Эволюция» - о сути грамотности изб в модели развития как предтечу из психики.

Вот из психики грамотных людей тут и нужно исходить, о чём и говорит научно-популярный Альманах «О модели русскости на примере города Севастополя», статьи которого опираются на научную поддержку на сайте разработками с 1989 года, то есть от объявления перестройки. Но об этом уже в категории «Общество», следующей за публикацией Муниципального Кодекса города Севастополя. Ведь общество весьма неоднозначно: кто-то с сошкой, а кто-то с ложкой? Да ещё, дай Бог, чтобы на эту сошку народного хозяйства был гарантированный заказ плановой экономики региона и страны.

31.10.2015

3. Муниципальный Кодекс местного самоуправления города Севастополя (проект)

*«К чему дорога, если она не приводит к храму?»
(Тенгиз Абуладзе «Покаяние»)*

ПРЕАМБУЛА.

О концепции проекта Муниципального Кодекса городского округа (далее – города) Севастополя:
Исходные положения.

Определение Муниципального Кодекса Севастополя и его назначение.

Определение предмета регулирования и его взаимоотношения с правовыми и нормативными актами

Требования к разработке

Предварительная (рабочая) структура Устава с разделением на разделы и статьи

Перечень приложений к основному тексту.

РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ

СТАТЬЯ 1. Город (городской округ) Севастополь и его территория. Правовой статус. История.

СТАТЬЯ 2. Экономическая основа развития города Севастополя. Условия жизнедеятельности и ресурсы города. Производительные силы: население и средства производства. Рента. Собственность на землю города Севастополя как виртуальное всеобщее средство труда.

СТАТЬЯ 3. Власть муниципального самоуправления. Территориальная община и ее структура. Её права и обязанности. Социально-экономическая и природоохранная ответственность перед Российской Федерацией за гарантированный доход в бюджет и качество жизни.

СТАТЬЯ 4. Перспективы и направления развития города Севастополя. Рентные отношения. Создание экономической зоны, свободной от налогообложения и наследуемой пенсией. Обеспечение целесообразных земельных отношений и плановой занятости всех жителей Севастополя на всех участках земельного отвода всех видов собственности.

СТАТЬЯ 5. Система самоуправления города.

СТАТЬЯ 6. Социальная сфера города Севастополя.

СТАТЬЯ 7. Имущественные и финансовые основы самоуправления в городе Севастополе.

СТАТЬЯ 8. Официальные символы, День города, награды, почетные звания города Севастополя

РАЗДЕЛ II. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ – ЧЛЕНОВ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОБЩИНЫ

- СТАТЬЯ 8. Права жителей Севастополя и их гарантии. Обязанности горожан.
- СТАТЬЯ 9. Право горожан на социальную защиту. Образование, культура, здравоохранение.
- СТАТЬЯ 10. Право горожан на осуществление предпринимательской деятельности на территории города Севастополя
- СТАТЬЯ 11. Право горожан на создание органов самоорганизации по месту жительства и другим признакам.
- СТАТЬЯ 12. Право горожан на здоровую окружающую среду. Экологическая вместимость административной территории. Требования экополисности.

РАЗДЕЛ III. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДЕ СЕВАСТОПОЛЕ И ПРЯМОЕ УЧАСТИЕ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА В УПРАВЛЕНИИ ГОРОДСКИМИ ДЕЛАМИ

- СТАТЬЯ 13. Основные принципы организации и осуществления местного самоуправления в городе Севастополе. Система информатизации, её структура. Местное электронное правление.
- СТАТЬЯ 14. Учет общественного мнения в деятельности общины.
- СТАТЬЯ 15. Самоорганизация горожан по месту жительства.
- СТАТЬЯ 16. Городской референдум и опросы горожан
- СТАТЬЯ 17. Общественные слушания.
- СТАТЬЯ 18. Общие собрания граждан по месту жительства. Представительство граждан
- СТАТЬЯ 19. Обращения и петиции горожан, гражданские инициативы.
- СТАТЬЯ 20. Массовые акции горожан. Другие формы участия жителей города в осуществлении муниципального самоуправления.

РАЗДЕЛ IV. СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ МУНИЦИПАЛЬНЫЙ СОВЕТ

- СТАТЬЯ 21. Организация муниципального совета.
- СТАТЬЯ 22. Депутат муниципального совета. Присяга депутата. Права и обязанности.
- СТАТЬЯ 23. Компетенция муниципального совета.
- СТАТЬЯ 24. Постоянные комиссии муниципального совета.
- СТАТЬЯ 25. Секретарь муниципального совета. Заседания муниципального совета.
- СТАТЬЯ 26. Нормативные и правовые акты муниципального совета.
- СТАТЬЯ 27. Морально-этические нормы деятельности муниципального совета.
- СТАТЬЯ 28. Осуществление муниципальным советом контрольных и регулирующих функций в вопросах, находящихся в его компетенции

РАЗДЕЛ V. ГЛАВА МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

- СТАТЬЯ 29. Статус и порядок избрания муниципального главы. Присяга.
- СТАТЬЯ 30. Полномочия и компетенция муниципального главы Взаимодействие с федеральными (центральными и местными) органами власти на территории города Севастополя.
- СТАТЬЯ 31. Досрочное прекращение полномочий Севастопольского муниципального главы
- СТАТЬЯ 32. Руководство городским председателем (главой) деятельностью муниципального совета. Автоматизированное рабочее место (АРМ) муниципального главы. Механизм поддержки интеллектуального процесса принятия решений главой муниципального образования города Севастополя.

РАЗДЕЛ VI. ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ СЕВАСТОПОЛЬСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО СОВЕТА

- СТАТЬЯ 33. Система исполнительных органов Севастопольского муниципального совета. Электронная приемная и особенности ее функционирования.
- СТАТЬЯ 34. Исполнительный комитет Севастопольского муниципального совета.
- СТАТЬЯ 35. Отраслевые и функциональные органы исполнительного комитета и их должностные лица. АРМ руководителей и должностных лиц. Механизм поддержки интеллектуального процесса принятия решений руководителями и должностными лицами муниципального совета.
- СТАТЬЯ 36. Правовые и нормативные акты исполнительных органов Севастопольского муниципального Совета.
- СТАТЬЯ 37. Служащие исполнительных органов Севастопольского муниципального совета
- СТАТЬЯ 38. Правовой статус.
- СТАТЬЯ 39. Права и обязанности.
- СТАТЬЯ 40. Протокол обмена данными

РАЗДЕЛ VII. ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И ОТНОШЕНИЯ СОБСТВЕННОСТИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОБЩИНЫ В ГОРОДЕ СЕВАСТОПОЛЕ

- СТАТЬЯ 41. Муниципальный кадастр территориально-хозяйственных комплексов города Севастополя.
- СТАТЬЯ 42. Право на отвод земельных участков и его реализация. Градостроительно-архитектурные и социально-экономические критерии и контроль земельного отвода землепользователей всех форм собственности в реальном времени.
- СТАТЬЯ 43. Компетенция муниципального совета и его исполнительных органов в вопросах земельных отношений. База абсолютной и дифференцированной ресурсной ренты.
- СТАТЬЯ 44. Определение и защита собственности. Теория собственности.
- СТАТЬЯ 45. Собственность субъектов права на территории города Севастополя
- СТАТЬЯ 46. Компетенция муниципального совета и его исполнительных органов в вопросах отношений собственности
- СТАТЬЯ 47. Собственность города Севастополя, имеющая особое значение и не подлежащая отчуждению. Ведомственная собственность.
- СТАТЬЯ 48. Учет недвижимого имущества, находящегося на территории города Севастополя
- СТАТЬЯ 49. Собственность городских самоуправляющихся образований и других объединений граждан. Собственность ТСН(ТСЖ) и кооперативов. Муниципальный холдинг ТСН (ТСЖ), участие территориальной общины в управлении ТСН (ТСЖ). Участие Общины в содержании и управлении собственности ТСН (ТХК) за счёт взноса в их уставный фонд придомовых территорий и общих площадей в зданиях (сооружениях)

РАЗДЕЛ VIII. БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ. УЧАСТИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОБЩИНЫ В РАЗВИТИИ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

- СТАТЬЯ 50. Финансовые ресурсы города Севастополя. Страхование доходов. Управляющий банк. Взаимодействие с государственным казначейством в городе Севастополе.
- СТАТЬЯ 51. Бюджет местного самоуправления города Севастополя. Территориально-хозяйственные комплексы на земельных отводах (товарные, домашние, планово-убыточные/бюджетные).

- СТАТЬЯ 52. Бюджетный процесс в городе Севастополе. Ассоциации потребителей и производителей из числа граждан территориальной громады.
- СТАТЬЯ 53. Порядок принятия плана развития и бюджета города Севастополя
- СТАТЬЯ 54. Исполнение бюджета города Севастополя и его гражданско-правовой контроль.
- СТАТЬЯ 55. Ответственность за нарушение исполнения бюджета города Севастополя.
- СТАТЬЯ 56. Кредиты и займы города Севастополя.
- СТАТЬЯ 57. Внебюджетные и валютные фонды города Севастополя.
- СТАТЬЯ 58. Разграничение компетенции муниципального совета и его исполнительных органов в бюджетном процессе.
- СТАТЬЯ 59. Планирование социально-экономического и культурного развития города Севастополя. Генеральный план и генеральный план развития города как системы взаимных интересов государства и гражданского общества.

СТАТЬЯ 60. Участие территориальной общины в лице территориально-хозяйственных комплексов как производительных сил в зарубежных связях города.

РАЗДЕЛ IX. ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО, ПЛАНИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИИ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ

- СТАТЬЯ 61. Обеспечение надлежащего состояния городской окружающей среды, ее экологической безопасности. Обеспечение безопасности жизнедеятельности членов территориальной общины.
- СТАТЬЯ 62. Ответственность муниципального совета и его исполнительных органов за состояние городской окружающей среды.
- СТАТЬЯ 63. Защита культурно-исторического наследия города Севастополя.
- СТАТЬЯ 64. Планирование территории. Градостроительная деятельность и ее регулирование в городе Севастополе. Опорный план. Генеральный план. Генеральный план развития.
- СТАТЬЯ 65. Общественный контроль и общественная экспертиза планирования территории и состояния городской окружающей среды. Допуск и доступ к публичной и частной информации.

РАЗДЕЛ X. СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА ГОРОЖАН

- СТАТЬЯ 66. Социальная защита горожан и предоставление социальной помощи. Уровень и качество жизни.
- СТАТЬЯ 67. Городские и общественные фонды социальной защиты.
- СТАТЬЯ 68. Общественный контроль над социальными программами.

РАЗДЕЛ XI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

- СТАТЬЯ 69. Порядок принятия, введение в действие и изменение Муниципального Кодекса города Севастополя
- СТАТЬЯ 70. Приложение требуемого минимума документов к Муниципальному Кодексу города Севастополя, порядок их разработки и введения в действие.
- СТАТЬЯ 71. Ответственность органов власти, жителей и посетителей за нарушение и неисполнение требований Муниципального Кодекса города Севастополя.
- СТАТЬЯ 72. Контроль над исполнением Муниципального Кодекса города Севастополя
- СТАТЬЯ 73. Информационно-аналитический центр развития Севастополя. Защита информации органов местной власти и местного самоуправления. Местное электронное правление как инструмент информационной экономики в информационном обществе.

ПРИЛОЖЕНИЕ

(примерный перечень к Муниципальному Кодексу)

1	Основные термины и определения, используемые в Муниципальном Кодексе города Севастополя
2	Флаг города Севастополя
3	Герб города Севастополя
4	Границы города Севастополя (синтезированная электронная карта и комментарии).
5	Кадастр территориально-хозяйственных комплексов города Севастополя как жилых и товарных объединений граждан (синтезированная электронная карта и комментарии).
6	Организационная структура муниципальной власти (схема, пояснительная записка)
7	Порядок создания органов самоорганизации населения и других самоуправляющихся образований
8	Порядок подготовки и проведения муниципальной властью городского референдума
9	Порядок проведения сборов и конференций горожан
10	Положение об общественных слушаниях
11	Положение об общественных инициативах образованиях
12	Регламент и организационная схема муниципального совета (схема, комментарии)
13	Нормы и правила делопроизводства в муниципальном совете
14	Кодекс этики депутата (представителя) муниципального совета
15	Кодекс поведения должностных лиц исполнительных органов муниципального совета
16	Единый Реестр объектов коммунальной собственности города как материальная основа Фонда коммунального (муниципального) имущества (ФКИ) как холдинга на долю Общины в ФКИ
18	Реестр объектов коммунальной собственности города, не подлежащих отчуждению
19	Порядок работы ФКИ с ТСН (ТСЖ) как раздел внутренней политики муниципальной власти по сохранению управляемости придомовыми территориями жилых сооружений
20	Положение о проведении конкурсов и аттестации служащих исполнительных органов городского совета
21	Порядок осуществления общественного контроля над выполнением Муниципального Кодекса города Севастополя
22	Порядок внесения изменений, дополнений и уточнений в Муниципальный Кодекс города Севастополя

31.10.2015

4. Общество новой формации как обратная сторона справедливого равенства в собственности

«Справедливость, как понятие о должном, в экономической науке есть требование равенства граждан в распределении ограниченного ресурса»

(Словарь по экономике и финансам)

Так зачем же Севастополю нужен Муниципальный Кодекс? Именно местного самоуправления как уровня власти общины города Севастополя?

Проявляет ли он суть мировоззрения жизнедеятельности в обществе «каждого и всех вместе»? Чего вообще не делает Устав города Севастополя «от законодательного собрания»? То есть, как что-то самое невидимое глазу «нечто», что и оказывается внутренней политикой - формой поведения внутри должного быть понятным всем общественно-экономического уклада. Понятного – это значит «определённой формы собственности на средства производства и соответствующие производственные отношения» как мировоззрения общества на равенство в собственном выживании. И не собственность ли тогда есть его суть: иначе, на чём развиваться?

Но коль речь о развитии, разве граждане не ожидают реальных прогрессивных изменений в имеемых условиях, где, наоборот (?):

- каким-то образом при реформе государственности СССР по конституции, «подаренной» народу бывшего СССР западной моделью, народ как собственник земли (основы планирования) утратил это всеобщее средство труда в пользу разрозненных субъектов;

- соответственно исчез и общий порядок принятия государством у народа его собственности в оперативное управление для получения и распределения национального дохода «под ренту как образец подобного управления искомым правом нации».

То есть, на реальные факторы производства - труд, землю, капитал, предпринимательские способности и знания нации исчез план спроса на них государства (и регионов) из-за появления иной модели «экспортзамещения этого спроса иностранными экономикими». Народное хозяйство перестало быть востребованным, социальное обеспечение «ради видимости» прогресса превратилось в поле деятельности министерств отраслевого правительства. «На местах» не появилось ничего, что организовало бы деятельность народного хозяйства общин без наличия у них теперь такого общественного фактора производства как собственность на землю. Как бы исчез и смысл планирования местными законодателями занятости «несуществующего народного хозяйства».

Так о чём тогда говорить общине Севастополя очередным кандидатам «депутатов во власть»:

- наверное, о возрождении «второго бока экономики», без чего и община вообще не имеет будущего?

- и о необходимости восстановлении собственности народа на землю как всеобщее средство труда?

И кто будет принимать участие в выборах (?):

- «живущие из бюджета», которым не важно, «кто там высшая власть», коль «с мест» нет поддержки экономике; где, получается, главное, чтобы сохранили синекуру видимости отчётов «об их труде» и не ввели ответственность за результаты труда?

- «живущие на свой риск» члены общины, которым важно, чтобы был именно этот Президент с требованиями по созданию экономики нации «на местах» и формированию ответственности?

Но расскажут ли общине кандидаты в депутаты, откуда взялся этот юридический нонсенс «против диалектики развития производственных отношений и производительных сил», и в чём его суть? Если химерический финал демократической реформы из СССР в неясную формацию «налицо»:

- внутренняя политика по организации плановой экономики между местной властью и общиной отсутствует;
- появление народной экономики при данном законодательным собранием праве местному самоуправлению - сомнительно.

И что сказать в предвыборных программах обществу об этой явно перезревшей проблеме, где:

- 1) Устав города Севастополя «от законодательного собрания» не предполагает хозяйственной деятельности региона/города силами своих законодательных полномочий и возможностей;
- 2) Устав города Севастополя не организывает плановую экономику не только вообще, но и не полагает этого даже для местного самоуправления.

Так кто же тогда должен контролировать внутреннюю экономику, и на каком уровне власти, если есть только одно вне государственных органов власти местное самоуправление города? Но разве оно в Севастополе не дезавуировано отсутствием муниципалитета города (городского округа) именно законодательным собранием региона/города Севастополя? И с этим нужно что-то делать? Но кому делать? Предложат ли что-то прогрессивное выборные программы?

..То есть, в этой «как бы обновлённой» экономической формации само понятие об обществе оказывается как бы формой совместного проживания на данной территории «тех и других». Хотя речь тут идёт о «совокупности исторически сложившихся форм совместной деятельности людей с их общими интересами, ценностями и целями». И в данной сути понятие «Общество» и дано в изданиях «*Экономический словарь. М., 2000*» и «*Политика. Толковый словарь. М., 2001*».

Оттого толкуя об общине, а не просто о жителях города Севастополя, совершенно нет смысла разьяснять далее различие между «совместным проживанием» и «совместной деятельностью».

Но где эта совместная деятельность? Когда депутаты и чиновники как исполнительная власть обязаны помогать выполнять Президенту данные на выборах обещания народу как «живым людям», Кстати, - и о качестве развития, где объяснить суть совместной деятельности «базису/обществу» без планирования его занятости «надстройкой/властью» никак невозможно. Даже ради «второго бока экономики» - народного хозяйства и социально-экономического роста «на местах» и в обществе «в целом».

Это, если говорить очень коротко. Да и данное частное мнение правильнее считать аннотацией к вопросу национальной соборности России как исходной психологии модели русскости - сути Альманаха «О модели русскости на примере Севастополя» (он представлен на данном сайте вместе с его научной поддержкой).

Для справки:

Много ещё можно было бы рассказать из теоретических постулатов политэкономии, но проще всего видеть суть мировоззрения из психики выживания и равенства в собственности, где:

1. Если выборные программы кандидатов в депутаты несут истину, то её критерий – практика.
2. Практика же внутри общественных отношений вдруг указала на инертность молодёжи в общине.

Это и есть самый важный показатель того, что скоро окажется во взрослеющем мышлении. Примером тому было обсуждение этой темы с известным в городе правозащитником по поводу установки памятника детям-партизанам. Статья и комментарии к ней публиковались, есть они и на этой ветке (по крайней мере, были). Поэтому позволю здесь выписку из комментариев, как они изложены в этом собеседовании по самому насущному вопросу – будущему общества:

Собеседник: Молодёжь сегодня, в основном, аполитична и инертна, это видно по её почти никакому участию в общественных делах, включая Русскую весну. В основном - среднее поколение и старики.

Автор: Качественное наблюдение. Но не потому ли, что другая страна была, другие отношения собственности, иные правила социального обеспечения. Не будем исключать и патриотизм, кроме уважения к Родине-кормилице, и на уважении воинов-героев. Где, кстати, за награды и за гвардейскую практику платили реальные деньги, как и за сбитые самолёты и так далее. Оттого и поколения разные по-разному Родину воспринимают. Просто более пожилые поколения ещё никак не поймут, что их поведение – это из воспоминаний о надежде на справедливость. Зато память коротка у тех, кто, приватизировав всё вокруг и усевшись на платные должности среди брошенного на базары бесхозного народа, призывает к патриотизму «на былых общественных отношениях». Вот тут, как показала недавняя практика, и вышла ошибка. Разве молодёжь получила право на труд, собственность на Отечество, и рабочие места по окончании учёбы? Они даже не понимают, как им выжить и зачем им говорят «что-то иное», оттого всячески стремятся в чиновники, надеясь надёжно любить Родину за бюджетную зарплату. Как нынешние... Которые ещё и подворовывают на «чёрный день» по чёрному: иначе они жизнь и не представляют в это совершенно непонятное им с их бездарным образованием для справедливой свободы и равенства времени информационного общества. Оттого от них пользы – это видимость исполнительности вышестоящих таких же безответственных чиновников, считающих способность тыкать в кнопки - идеологией. Кроме того, в их призывах к единству всех бедных в защите их частной собственности, молодёжь видит, что за участие в Русской Весне, например, кто-то из частников «со связями» требует их же севастиопольскую гору Гасфорт. Типа, те ходюки за землёй – патриоты, но жить-то на что-то им надо? Так почему молодёжи за патриотизм не платят «через общинную собственность всех жителей города как равным гражданам Севастополя и России»? Как объяснить будущему поколению, в чём их выгода уважать памятники павшим предкам, если они живут в стране с изменившейся идеологией к рабству и завоёванное и защищённое их предками принадлежит не воевавшим за Родину конкретным частникам без малейшей выгоды городу и общине? Оттого, будучи абсолютно согласен, что память павших нужно уважать и памятники им ставить, особенно детям, не полезно ли заняться ещё и будущей судьбой своей молодёжи? Например, разработкой современной теории собственности в интересах всего населения? Чтобы все понимали, за что пали на самом деле до них их отцы, деды и прадеды, защищая Родину?

В заключение, всё-таки, есть вопрос «по сути»: кто-то, даже поддерживающий «из власть имущих» эту химеру западной модели, понимает, что руководит развитием не преходящее надуманное право их закона, но эволюция природы? И – «далеко» не просто социальная?

31.10.2015

5. Социальная эволюция: развиваются «лишь вместе» и лишь на «едином основании»

«Тогда ученики Его, приступив, сказали Ему: знаешь ли, что фарисеи, услышав слово сие, соблазнились? Он же сказал в ответ: всякое растение, которое не Отец Мой Небесный насадил, искоренится; оставьте их: они – слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму».

(Евангелие от Матфея)

Итак, если ранее были рассмотрены связи аспектов внутренней политики как сконцентрированной экономики, где ничего не получается у выборной власти/законодательного собрания для общины? При этом понятно, что природа человека зиждется на психике гарантированного выживания.

Стоило ли тогда игнорировать ответственность местного самоуправления за эффективность использования земли таким вот федерально-местным законодательством региона Севастополя?

Трудно было заранее провести такой причинно-следственный анализ и увидеть пустоту перспективы?

Ведь если нет ответственности ни у кого, то к кому обращается Президент с его требованиями к социально-экономическому развитию и «внутренней экономике» без единого «у всех» плана? Где даже элементарная теория развития толкует власти о совместной деятельности с общиной? А если нет? На чём развиваться социальной эволюции без единства общества и власти, когда(?):

- у местной федеральной власти есть права без ответственности за экономический рост,
- у общины есть ответственность за выживание на свой риск, но нет экономических прав.

Как итог, - эволюционная потеря управления через землепользование инициативой общины в частной экономике на земле как всеобщем средстве труда? Вместе с возможностью контроля эффективности использования всей территории «частной экономикой с развитием более высокой ответственности за производительность труда»?

То есть, к кому обращается Президент? Когда такие условия исключили ответственность не только надстройки/власти перед людьми/не базисом(?), но и всех вместе перед государством? Кому полезна возникшая логическая пропасть игнорирования природы людей в их психике(?):

- люди, хоть надстройки, хоть базиса, станут отвечать только там, где есть ответственность;
- планирование ответственности «общества всех» как «ренды из психики производственных отношений» и «экономической ренты как частной ответственности кого-то из всех» должно быть выгодным.

Но разве такие методы и средства ответственности не предусмотрены системным подходом к генеральным планам развития «снизу доверху»? Да и не удивительно ли в электронную эпоху прозрачности и развившемся управлении до уровня информационной экономики не признать практики ответственности и прав? Причём на единственном инструменте социальной эволюции - общей собственности на землю как едином «всеобщем поле» абсолютно всех землеотводов?

Ведь всё всем видно, и это как-то сравнивают? Даже без знания диалектики и политэкономии? Где основу соборности – землю стали разбирать «на вещи» разрозненными кусками частного характера, подобно газетам, заводам и пароходам? Без всякой выгоды для общей экономики? Экономики, которую не нужно путать с бюджетом власти как централизованными финансами вследствие централизованных экономических отношений? Отношения-то есть, но экономика где? Откуда деньги у местных бюджетов, когда даже местные налоги идут более от централизованных заказов бюджетным (или аффилированным) предпринимательским структурам?

Оттого желающие собственного политического долголетия догадаются и скажут сами, что:

- не нужно возвращаться к прошлому неравенству «господ с собственностью» и «рабов без неё» с «великими правами власти без ответственности» и со слабым влиянием граждан на власть;
- из психики тут же возникнет вопрос о справедливости подобного равенства в обществе.

И причина тут в том, что кандидатам в депутаты вполне могут задать вопросы «по теме»:

1. Психика - форма активного отображения субъектом объективной реальности, возникающая в процессе взаимодействия человека с внешним миром и осуществляющая в его поведении (деятельности) регулятивную функцию (*и что с природой их подсознания людям делать?*).
2. Справедливость есть понятие о «должном» как требование соответствия деяния и воздаяния; в экономической науке требование справедливости дополняется ещё требованием равенства граждан в распределении ограниченного ресурса (*но что это, как не Богом данная земля?*).

Остальное в этих же энциклопедических хранилищах знаний считается несправедливостью.

И разве есть что-то аморальнее, как лишить Nation и Президента единой системы всеобщей ответственности на всеобщем средстве труда – земле этой самой Nation? Той земли, на которой лишь и можно организовать всем экономическим собором народного хозяйства «второй бок экономики»? Иначе, - кому, на чём, что и с кем планировать? Ведь синектура не решит вопрос? Хотя нужно также спросить судьбу о сплочённости там, где вдруг не учтут природу человека...

Эта тематика раскрыта в Альманахе «О соборной модели русскости на примере города Севастополя». Там есть и осмысление наступающей формации как бесклассового общинно-информационного уклада с учётом диалектики из исторической практики «ответственности на собственности»:

- бесклассовая общинно-племенная формация с общей собственностью «на всё» всей общины;
- классовые формации рабовладения и феодализма с собственностью «на всё» суверенов;
- классовая формация капитала с частной собственностью «на своё» и ввод тарифной сетки труда на наёмный труд;
- бесклассовое советское общество с собственностью народа «на всё» как высшей власти, но с сохранением тарифной сетки, наёмный труд;

- ожидаемое бесклассовое общество, вдруг лишённое единой общей собственностью на землю? Разве не это и нужно исправлять обществу ответственности за собственное качество жизни, где ничего не нужно даже запрещать или отменять из ныне имеемых инструментов управления?

Конечно, возможен вопрос по указанной выше Альманахом причине примера Севастополя. Но, очевидно, это и есть та сакральность как компас, указывающий обществу на получение обезглавленной химеры местного самоуправления «умом» законодательного собрания города:

- там организовано десять муниципальных образований без объединения их городским советом как признака непонимания вопроса социального развития на единстве собственности вообще;
- при этом, данная «тайна» раскрывается в присвоении права распоряжаться бюджетом города, хотя там налицо отсутствие ответственности за организацию внутренней политики/экономики.

С этой печали тут также возникает вопрос, отчего депутаты «именем народа» от федерального собрания и выше становятся государственными деятелями? Теряя при этом ответственность и интерес к основному предмету социальной эволюции – ответственности на собственности как модели культуры развития? Кто, всё-таки, объединяет вертикаль местного самоуправления? Например, до Государственной думы с такой национально нужной ответственностью за землю как всеобщее средство труда? И не создаёт Госплан в современной версии «от эффективности использования этой общей земли» через заказы «ответственным за экономику территориям»?

Вот потому о Севастополе и речь. Тем более что идеология подобного управления «от ренты» там есть, как есть и технологии. Жаль, что нет пока такого мировоззрения: всеми критикуются следствия, но никто не желает озаботиться причинами их появления и своего «участия» в этом.

Для справки:

Здесь не поднимаются вопросы биологической эволюции мышления человека от раскрытия возможностей мышления электронного в принятии, например, совместных решений. Притом не только лишь биологической, где аспект более сложного понимания происходящих изменений будет рассматриваться в авторском разделе по категории «Пока ещё научная фантастика». Этот материал научно-популярного характера будет создаваться также с участием раздела «Наука» по категории «Киберличность как путь эволюции (эссе)».

05.11.2015

6. Послесловие: «Кто против нас, если не мы сами»?

«Ибо Иисус сказал ему: выйди, дух нечистый, из сего человека. И спросил его: как тебе имя? И он сказал в ответ: легион имя мне, потому что нас много. (Евангелие от Марка. 5:8-9)

Так что же объединяет граждан нации друг с другом и нацию вокруг Президента? Образ врага, даже если его показывать ежедневно этой диалектически разорванной гарантиями выживания государственных служащих и обычного населения, для которого заказы на хозрасчётную экономику как гарантированного спроса на частный труд отсутствует? Именно внутренней политикой депутатов и правительства всех уровней как исчезнувшей системой государственного, регионального и муниципального планирования?

Может быть не образ врага, который больше будет беспокоить гарантированно обеспеченной из бюджета части населения, с которой будет непонятно что, если эти гарантии исчезнут? Они ведь тоже часть нации с какими-то особыми функциональными задачами защиты имеемой формации с определёнными производственными отношениями? Зачастую задачами реакционными из-за отсутствия иных возможностей выживания? В то время, когда существует их полное право на часть собственности на землю Отечества как иной ипостаси в этих отношениях собственности? Разве революция начала прошлого века и химера перестройки 90-х как возврата из социализма людей в капитализм чиновников годов того же века не показала всю беззащитность этой части населения? Что привело к гражданской войне и диким противостояниям?

Вот поэтому именно избирателям своей власти и нужно первыми «образованно» размышлять: - о смене призывов «против образа врага государственности» с диалектикой раздвоения нации на патриотизм «за образ единого в эволюции друга нации» – психического равенстве на земле; - нужно ли нам выдумывать «единство врага» разным качествам жизни там, где только единое равенство собственности на землю при планировании национальной экономики есть искомое? Когда национальная забота о безопасности своей собственности защищает государственность?

И где нет иных причин верить или нет кому угодно, если это решение сохраняет и принципы всех предыдущих общественно-экономических формаций, лишь развивая уклад экономики (?):

- разве прозрачность социального управления в информационном обществе не стала для всех уже необратимым фактором эволюции природы на раскрытом человеком электронном разуме? – разве не нужно там, чтобы готовность программ развития кандидатов в депутаты была готова обеспечить подобную прозрачность именно в иерархии создания качества жизни без налогов?

Этот краткий набор статей раскрывает суть более крупного Альманаха «О модели русскости на примере города Севастополя», представленного обществу Севастополя с предложениями:

- об ответственности местной власти как неотъемлемой части проекта обязанностей Президента и прямой связи (референдуме) населения с выборными органами власти и Президентом; - о системе модели русскости с уровнями психологической и экономической ренты с уходом от налоговой химеры западной модели в систему гражданско-правовых отношений «от заказов»; - о появлении опорного уровня власти землепользования между выборной властью как системы планирования с территориально-хозяйственными комплексами на земельных участках; - и так далее с наследуемой пенсией, виртуальным (на сертификате) владением земли и связях, Указанных на персональном сайте к указанному Альманаху достаточным числом материалов.

Остаётся спросить в развитие вопросов эпиграфов: «Кто против нас, если не мы сами»?
03.12.2015

7. Краткий перечень использованной (рекомендуемой) литературы на сайте

Прималенный А.А. «О модели русскости на примере города Севастополя / Альманах

Маньковский В.А., Ребриков В.И. «О собственности как экономической и духовной основе устойчивого развития страны / Обзор

Научные материалы и источники на сайте Прималенного Александра Алексеевича