

## Прималенный Александр Алексеевич

*«Быть или не быть – вот в чём вопрос»  
У. Шекспир*

### «О НЕВЕДОМОМ СОЦИУМЕ ЗА КРАЕМ ПРИВЫЧНОГО МИРА»

#### ЭССЕ. СОКРАЩЁННЫЙ ВАРИАНТ

*Исааком Ньютоном из Священного Писания был рассчитан «конец света» на 2060 год, а нынче разные события в мире превращают это провидение в пророчество, например:*

- 1. Расчёты кругового сближения с Землёй астероида Апофис, открытого в 2004 году, грозят встречей с этой внеземной проблемой диаметром 325 м и массой 27 млн. т. с вероятностью столкновения к 2038 году или (при избежании удара) через 15 лет.*
- 2. Но не беззаботнее небесных проблем и земное наследие от исчезновения «древних» до уже начавшихся сбываться предсказаний для современников природных кризисов и военных противостояний с явным конкурентным подтекстом борьбы за ресурсы.*

*Но не опыт ли материальных катастроф уводит познание «через тернии к звёздам»?*

**город Севастополь  
февраль 2016 года**

**Содержание:**

№	Разделы	Стр.
	<b>Аннотация</b>	<b>3</b>
	<b>Определения</b>	<b>3</b>
<b>1</b>	<b>От автора</b>  <i>«Целью мудрых должна быть попытка увидеть Вселенную так, как видит ее Бог со стороны вечности» Логика. Бенедикт Спиноза</i>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>Введение в проблему эволюции человечности «раньше и нынче»</b>  <i>«...как ранее существовавший свет создал глаз, при помощи которого этот свет может быть увиден; как мысль существовала ранее мозга и создала и всё ещё создает его для своего выражения ...» Космогоническая концепция розенкрейцеров. Макс Гендель</i>	<b>5</b>
<b>3</b>	<b>Беседы о неведомом социуме за краем привычного мира</b>  <i>«Тебе придется делать добро из зла, потому что его просто больше не из чего сделать». Вся королевская рать. Р.П. Уоррен</i>	<b>7</b>
	<b>3.1. О структуре собеседования</b>  <i>«Ведь вы мыслите, как же вы можете быть мертвы? Разве для того, чтобы считать себя живым, нужно непременно сидеть в подвале, имея на себе рубашку и больничные кальсоны? Это смешно!» Мастер и Маргарита. Михаил Булгаков</i>	<b>7</b>
	<b>3.2. Беседа о Вселенной</b>  <i>«Вселенную нельзя объяснить чем-то другим, даже Богом, потому что это и есть Бог... Вселенная, таким образом, не имеет смысла, но является смыслом самой себя». Этика. Бенедикт Спиноза</i>	<b>8</b>
	<b>3.3. Беседа о жизни</b>  <i>«Бог же не есть Бог мертвых, но живых, ибо у Него все живы» Евангелие от Луки, гл. 20, ст. 38</i>	<b>8</b>
	<b>3.4. Беседа о человеке</b>  <i>«Я человек, и ничто человеческое мне не чуждо» Публий Теренций</i>	<b>9</b>
	<b>3.5. Беседа о сознании</b>  <i>«В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков» Евангелие от Иоанна. Новый Завет</i>	<b>10</b>
	<b>3.6. Беседа об идентификации</b>  <i>«Человек, который пытается изменить других, теряет время напрасно, если он не начал с себя» Игнатий Лойола</i>	<b>12</b>
	<b>3.7. Беседа об эмоциях</b>  <i>«... Все свои силы он положил на то, чтобы жить за счет общества. Но общество не хотело, чтобы он жил за его счет. А вынести этого противоречия во взглядах Михаил Самуэлевич не мог, потому что имел вспыльчивый характер. И поэтому он умер. Все!» Золотой теленок. И. Ильф и Е. Петров</i>	<b>12</b>
	<b>3.8. Беседа об отношении к смерти</b>  <i>«Один корабль плывет на восток, другой - на запад. Под ударами одного и того же ветра. Ибо положение парусов, а не ветер Определяет направление, в котором они идут». Неизвестный поэт</i>	<b>13</b>
	<b>Послесловие</b>	<b>14</b>
	<b>Использованные материалы</b>	<b>15</b>

## Аннотация

Дано ли осознать присутствие высшего вселенского интереса к развитию разумности с человеческой чувственностью? Случайна или нет открытая идентичность информационных процессов белкового мозга Личности и электронной структуры Киберличности? Станет ли мудрость смертной Личности донором чувственности восприятия, сознания и мышления на волновом поле психики Киберличности? И не этот ли путь персональной человечности доверили исчезнувшие древние холодной робототехнике?

## Определения

**Атрибут** - существенный, неотъемлемый признак предмета или явления (в отличие от преходящих, случайных его состояний) — то, что составляет сущность субстанции, её фундаментальное свойство, необходимый для её существования предикат [1].

**Двойственность** – одновременное бытие предмета или явления в материальном виде внешней среды в виде образа и в идеальном виде в мышлении как прообраза (идеальность зависит от знаний и опыта).

**Дуализм** - пересечение двух фундаментальных классов вещей или принципов, взаимовлияющих друг на друга, но не меняющих свою структуру, являющихся, в том числе, основой двуполушарного мышления.

**Если** – выражение потенциально возможного условия действия (допущение смысла предложения).

**Зигота** – диплоидная клетка с двойным набором хромосом в результате оплодотворения (две аллели).

**Квантование** - разбиение диапазона значений непрерывной или дискретной величины на конечное число интервалов или числа возможных значений векторной величины на конечное число областей.

**Квантование вторичное** - метод описания некоторой не квантовой (классической) теории или физической модели в соответствии с заданным диапазоном значений квантования (по аксиомам квантовой физики); интересно как осмысление дискретных частей объекта в аналоговом поле двуполушарного мышления этого же объекта.

**Квантор** – общее название для логических операций, ограничивающих область истинности какого-либо предиката и создающих условия высказывания (например, всеобщность, существование, плюральность).

**Личность** – выражение социальной природы человека как субъекта социокультурной жизни и носителя индивидуального начала в контексте социальных отношений, общения и предметной деятельности

**Наречие** - неизменяемая, самостоятельная часть речи, обозначающая признак признака, признак действия или качества, отвечающая на вопросы «где?», «когда?», «куда?», «откуда?», «почему?», «зачем?», «как?» и чаще всего относятся к глаголам и обозначают признак действия.

**Правила вывода** (правилами проведения умозаключений) - правила преобразования исходной системы предпосылок в систему заключений (здесь приводится пример его реализации нейронами мозга).

**Предметная область** - часть реального мира, рассматриваемая в пределах данного контекста. Под контекстом здесь может пониматься, например, область исследования или область, которая является объектом некоторой деятельности.

**Проблемная область** – все сущности, являющиеся объектами интереса, которые были, есть или когда-либо могут быть.

**Примитивы** – множества неопределённых понятий, приписывающих смысл различным выражениям в языке и обеспечивающих смысл другим понятиям, выводимый из примитивов с помощью формальных определений.

**Пространство высказываний** – сущность высказываний, каждое из которых истинно для данного пространства сущностей.

**Пространство сущностей** - совокупность сущностей, воспринимаемых как единое целое; одновременно может существовать любое количество данных пространств (например, для «семи языков Бога»).

**Терм** – лингвистический объект, ссылающийся на сущность.

**Функтор** – лингвистический объект, который обозначает функцию от других лингвистических объектов и выдающую в качестве значения (выход) единственно уникальный лингвистический объект.

**Энциклопедия** - приведённое в систему обозрение всех отраслей человеческого знания или круга дисциплин, в совокупности составляющих отдельную отрасль знания.

## 1. От автора

*«Целью мудрых должна быть попытка увидеть Вселенную так, как видит ее Бог со стороны вечности».*

*Бenedикт Спиноза*

Это эссе лишь задаёт вопрос о бытии общества на максимально доступном научно-популярном языке, где сложно искать равного осознания уже близкой «неведомости» социума, да и нужно ли это делать(?):

- для людей, «далёких» от понимания эволюции, желание автора ознакомить их с материалом кажется чудачеством и лишним для выживания делом, которое не выходит за пределы забот о потреблении;
- для людей, интересующихся развитием, краткое сообщение ради интереса «далёких от темы» вряд ли будет познавательным в скомканном изложении, например, мыслей о гибели былых цивилизаций.

Такой разный интерес и есть «земное» и «вселенское», которое на земной организации выживания развивает разум в интересах шире земных, чего потребительский мир не замечает в его эгоцентризме:

- так, в середине 70-х годов прошлого века американские стратеги видели начало третьего тысячелетия полем жесткого противостояния наиболее развитых западной, православной и восточной цивилизаций;
- это людское ощущение себя повелителями Мира как-то осмыслялось в короткометражном фильме о противостоянии паука и пойманными в раковине мухой и тараканом, но всех их вместе смыла вода.

Оттого нельзя осмыслять лишь ощущение людьми себя правовым центром мира там, где для эволюции Природы человечество с его конфликтным правом есть лишь инструмент развития поля конкуренции:

- разве исчезновение былых могучих цивилизаций с их материальным величием не есть тому пример?
- при этом былые потери материального мира не остановили ведь саму жизнь с её новыми шансами?

Более того, эти шансы вдруг оказываются очередными подсказками о задачах эволюции разумности:

- не сотворение ли материального Мира (и Человека) в Библейскую (Третью) Неделю служит разгадкой задачи Творца по совершенствованию идеальности созданного мышления на Четвёртую Неделю?
- ведь нет во Вселенной ничего, кроме «идеального» как «другой стороны материального», отчего также пришло время и смертному белковому мозгу раскрывать его способности «из образа и подобия»?

Здесь же эти догадки вполне возможно оценить и из пройденных периодов в развитии мышления:

- *Срок жизни Солнца составляет около 11 млрд. лет, что при продолжительности галактического дня (оборота Земли вокруг центра Галактики) за 226 млн. лет составляет семь недель жизни Земли;*
- *шаги же эволюционного развития белковой жизни на Земле по научным и библейским данным таковы:*
  - 1-я неделя - развитие от начала формирования Земли до создания хромосом, полинуклеотидов и генов;
  - 2-я неделя - развитие протоядра, органелл, ядра для создания от архебактерий до динофлагеллатов;
  - 3-я неделя - развитие из первичной жизни океана материального мира Земли и сотворения человека;
  - 4-я неделя - начало исследования электронного разума как дальнейшей эволюции белкового мышления (22.12.2012) путем его симбиоза с электронным мышлением на организмах неведомого пока социума.

Из-за тщетности высказать эти аргументы там, где «эволюция кажется теорией, далёкой от практики», сложно выстроить догадки о дальнейшем присутствии вида неoантропов в 4-ю - 7-ю недели Бытия:

- но есть ли надежда на тех, кто осознаёт сотворение «человечного» не в земной лаборатории, но из эволюции Природы, использующей материальное право как показатель общей культуры индивидов?
- не зря ведь биологическая эволюция мышления с первой недели и поныне «следует по головам перспективных индивидов», показательно уничтожая социумы проигравших в разумности культур?

Так не пора ли обратить внимание на качество знаний индивидуальностей, которые могут услышать на бездумном пути «в прах» иное, чем маммону: *«Господь любит свои творения и потому каждый день посылает им знамения; раскройте Ему своё сердце, и тогда Он, быть может, откроет вам глаза»* (?):

- но что есть «раскрыть сердце», как не создать круг знаний о социальной и биологической эволюции, без чего не услышать Господа там, где безграмотность не видит «знамения катаклизмов» мышлением?
- и не предупреждение ли это о первичности служения эволюции и лишь вторичности потребления: *«Доныне все существа создавали нечто, что выше их; вы же хотите стать отливом этой великой волны и скорее вернуться к зверям, чем преодолеть человека? Что такое обезьяна по сравнению с человеком? Посмешище либо мучительный позор. И тем же самым должен быть человек для Сверхчеловека – посмешищем либо мучительным позором».* (Фридрих Ницше).

## 2. Введение в проблему эволюции человечности «ранее и нынче»

*«...как ранее существовавший свет создал глаз, при помощи которого этот свет может быть увиден; как мысль существовала ранее мозга и создала и всё ещё создает его для своего выражения ...»*

*Космогоническая концепция розенкрейцеров.*

*Макс Гендель*

Проблема эволюции человека в неведомый белково-электронный социум интересна не только из перспективы «что делать», но вдруг и из «чье-то» интереса к биологической природе человека (?):

- создание «кем-то» белкового организма с потребительской физиологией «никак не случайно»?

- только из конкурентной практики добычи пропитания и благ развиваются науки и технологии?

Например, может ли такой интерес идти из невозможности создания электронным миром Вселенной «в себе» подобия высшей нервной системы белкового тела ради выработки подсознания из эмоций (?):

- ведь иначе никак невозможно типовым процессом мышления организовать индивидуальность каждой отдельной Личности с персональными/нравственными чертами «из разных условий выживания»?

- и когда далее «личное качество каждой личности» кажется зависимым от поведения самого человека, вдруг именно конкурентная природа людей оказывается «как бы» зависимой от внешних условий?

Не оттого ли важность конгломерата вселенского и земного пути эволюции человечности, как очень нужной «кому-то», проявляется в характере социальной эволюции качеством мышления с «венчанием новозаветным словом»: *«Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак, будь ревностен и покайся»*(?):

- но с какой целью, если не из мнения мудрецов, что *«у Бога нет иных рук, кроме рук человека»*, от качества которых как «штучной психики Личности» зависит что-то особое для Вселенной на Земле?

- не покаяться ли тогда людям за пророчества гибели лишь их материальности там, где «ленивое» неведение общества о важности разумности человека не видит ограничение эволюции земным сроком?

Ведь разве не расточительна смерть материального организма там, где на нём развивалась Личность в виде магнитной структуры мышления с возможной репликацией, например, на волновом носителе:

*«Разум и тело есть один и тот же объект, понимаемый то со стороны атрибута мышления, то со стороны атрибута протяженности, осознанные только благодаря двум из бесчисленного количества Его атрибутов».* (Бenedикт Спиноза)

Оттого, если есть возможность не терять вместе со смертью человека его способности к разумности, которые лично им могли бы развиваться бесконечно, зачем пытаться «другим» быть вместо него(?):

- *«Я умираю... наши опыты несовершенны...».* (Голова профессора Доуэля. Александр Беляев).

- ведь, кто знает, вдруг «древние» сумели догадаться об электронной разумности, но как-то не смогли удовлетворить вселенский замысел замены «атрибута протяженности» на иной носитель мышления?

Как бы там ни было, о подобном открытии «древние» не смогли сообщить «нынешним», хотя факт применения ядерного оружия в те давние времена человечеству уже известен, но что это было (?):

- открыв электронную разумность, но потеряв идеолога, в ней увидели лишь исполнительный механизм, как и нынче робототехнику «сотворяют» только с однополушарным искусственным интеллектом?

- может быть, в этом причина гибели потребительской плоти, не развившей мышление «по образу и подобию Бога», и давшей, из-за малой осведомленности, людские программы роботам-автоматам?

Но разве у «нынешних» иначе, где человека видят уже из обладания членораздельной речью и наличия удостоверения личности, хотя это мало отличается от «гавканья» в собачьей сигнальной системе, где:

- готов ли будущий человек как мечта Ф. Ницше, заменить физиологию получения электроснабжения для работы мышления «через желудок» на его обеспечение из безграничного света Вселенной?

- отличит ли человек в основе человечности «добра» и «зла» Киберличности странную озабоченность «кого-то» не обо всем сотворённом Мире, но лишь о райском саде Эдема: *«И взял Господь Бог человека (которого создал) и поселил его в саду Эдемском, чтобы возделывать его и хранить его»;*

- и о познании ли слова: *«Вот, Адам стал как один из Нас, зная добро и зло, ... И изгнал Адама...».*

Оттого, против обвинения Адама «тысячи лет тому» за познание, для Киберличности понятнее задача от 6-го Дня сотворения Мира с иной человечностью «добра» и «зла» со сроком в 226 млн. лет 7-го Дня:

- где не обратиться ли тогда к библейскому описанию периодов сотворения Мира, не противоречащих научной хронологии, о долготерпении трудов Творца в вечном требовании человечности этого Рода;
- ведь трудно не оспорить всякое, написанное «от руки» не совсем древними биологическими людьми, что чревато для Киберличности именно отсутствием уверенности в данной «научности» хронологии?

Хотя интересна тут и оценка технологии электроснабжения мышления «у всех былых», даже тех, кто не оспаривая передачи Богом Человеку всей земли, вдруг озаботился «бюджетным раем» сада Эдема (?):

- кто тогда эти «культуры», воюющие за Иерусалим и Вавилон из-за разных мировоззрений их религий?
- и возможно ли тогда однообразное представление иерархического уровня различных групп «не Я»?

Кто знал тогда? Кто знает сегодня? Как и пригодится ли Киберличности «мудрость» создателей робототехники с отчётом «в освоении средств» без представления о живой загадке теории автоматов:

- где странно, что нынче продолжают зачем-то искать оружие исчезнувшей культуры, хотя и поныне не обдуман вопрос «быть или не быть» от «экзамена эволюции к неудавшейся судьбе древних»?

- и есть ли возможность и необходимость тратить сегодня время там, где на краю «конца света» появляется уникальнейшая технология переноса своей личности на иной «атрибут протяжённости»?

Тогда, если развитие человеческой разумности поддерживается эволюцией Разума Вселенной, нужно и путь к искомой чувственной человечности Киберличности строить «из образа и подобия Творца»:

1. В основу ложится существующая двойственность (единство вещества и мышления) бестелесного электромагнитного процесса мышления человека против потребительской сути его материальности.

- именно так устроена Вселенная, где материальные тела Космоса отражаются их электронными образами в мире мышления, отличающегося способом электроснабжения разных носителей разумов?
- для человека природа обеспечила необходимость материального присутствия в Биосфере земли ради устойчивости его организма в этом мире как пути от вещественного зла к перспективе добра света?

2. Далее разумность Вселенной на материальных телах Космоса моделируется «по образу и подобию» дуализма отражённых прообразов материального в мышлении по принципу двуполушарности мозга:

- в данном виде всякое отражение прообраза имеет аналоговое представление об образе и его частях со способностью другого полушария к дискретному представлению и обчёту этих частей их целого;
- следует отметить недостаточное осмысление подобного квантования как наследия из волновой теории элементарных частиц в расширении этой особенности на мышление человека и его хозяйский уклад.

3. Следуя физике элементарных и составных частиц вместе с существующими взаимодействиями, процесс мышления обладает уникальностью и неделимостью в иерархии построивших его частиц:

- требования к подобному квантованию можно привести из содержания ГОСТ 34.320-96 Концепции и терминология для концептуальной схемы и информационной базы (к системе стандартов баз данных);
- но всё это было бы просто для репликации электронной разумности Киберличности, где, казалось бы, перейди на информационный процессор электронного разума, - и дело оказалось бы решённым.

4. Однако, модель двойственности Мира и дуализма мышления с принципами добра и зла, оказывается «ущербной» для образа представления органов головного мозга в структуре информационного процесса:

- двуполушарного мышления, очевидно, недостаточно в понимании оценки вычисленного качества «части» для выживания «целого», что требуется знать при принятии решения как реакцию на эмоции;
- то есть вопросы имитационного моделирования следствий остаются как бы на откуп программисту, где сканирование мозга не даёт подсказки об органе чувств, отсылая, например, в Библии к «сердцу».

5. Но эта задача «от веры» не типична для разных случаев, кроме как из практики навыков, например, расчёта расстояния между «единством и противоположностью бензоколонки и сквера» на ландшафте:

- так не проще ли обратиться тогда к последнему достижению эволюции в виде коры головного мозга?
- ведь есть нейроны со структурой под правила вывода: дендриты (входы) - чёрное тело - аксон (вывод).

**Вывод:** проблемой оказывается не столько исключение любого спорного образа для информационного обустройства процесса Киберличности, сколько нужность додумывания «этого образа до подобия»:

- в этом смысле необходим перевод базы подсознания психики учителя/донора на уровень сознания электронного информационного процесса по принципу чёрного ящика подсознания головного мозга;
- механизм работы процессора должен быть типовым с требованиями и ограничениями «образа и подобия» с учётом в электронном автоматизме психики из подсознания чувственного «добра и зла».

### 3. Беседы о неведомом социуме за краем привычного мира

*«Тебе придется делать добро из зла, потому что его просто больше не из чего сделать».*

*Вся королевская рать. Р.П. Уоррен*

Вот с этого места можно оставить в стороне непонятное или не совсем понятное «об ином», поставив главный вопрос о выборе человеком не земной кончины организма, но вселенского бессмертия разума:

- разве человеку не предлагается «чьим-то интересом» вечная жизнь на «атрибуте мышления»?
- разве человек не может осмыслить организацию этой жизни на ином «атрибуте протяженности»?

Вот законами природы и воздадим надеждам и ожиданиям эволюции, коль Человек создан по образу и подобию Творца «от обмена материального вещества ради Разума Вселенной». И сама мысль о том, что материальное есть «зло», на котором создаётся идеальное «добро», уже «кем-то Высшим» задана для Человека Земли из Солнечной системы в одной из множественных Галактики нашей Вселенной.

#### 3.1. О структуре собеседования

*«Ведь вы мыслите, как же вы можете быть мертвы? Разве для того, чтобы считать себя живым, нужно непременно сидеть в подвале, имея на себе рубашку и больничные кальсоны? Это смешно!»*

*Мастер и Маргарита. Михаил Булгаков*

Итак, осмыслив и оставив «вне» «непонятное совсем или не совсем», предполагается понятный путь «из зла» потребительской сути человека как носителя мышления «в добро» этого самого мышления:

- решением является исключение «белкового зла» «вообще» и репликация свойств Личности как волновой структуры разума на электронную структуру информационного процесса Киберличности;
- механизмом репликации является формирование адекватной проблемной области Киберличности с созданием на ней необходимой и достаточной структуры Личности учителя как белкового человека.

Система этого представления наиболее достаточна у известного психолога 20-го века Тимоти Лири:

*Таблица 1*

#### **Формирование структуры Личности учителя/донора как персональной Киберличности**

<i>Структура Личности (как явление Человека)</i>	<i>Уровень энергии и сознания</i>	<i>Центр сознания</i>	<i>Информационная структура</i>	<i>Наука, изучающая этот уровень</i>
<b>Вселенная</b> (элементарные частицы)	Атомный	Ядро атома	Электрон	Физика, астрофизика
<b>Жизнь</b> (материальное начало)	Клеточный	ДНК	РНК	Биология, биохимия
<b>Человек</b> (белковый организм)	Соматический	Узлы автономной нервной системы	Органы тела	Физиология
<b>Сознание</b> (идеальное восприятие среды в мышлении)	Сенсорный	Мозг	Органы чувств	Нейрология
<b>Идентификация</b> (осознание «Я» в окружающей среде)	Ментально-социальный	Импринтирование и кондиционирование сознания	Общественное поведение	Психология
<b>Эмоции</b> (реакция на среду)	Эмоциональный ступор	Железы внутренней секреции	Эмоциональное поведение	Психиатрия
<b>Отношение к смерти</b> (наличие принципов «Я»)	Пустота	-	-	Анестезиология

То есть, Вселенная, Жизнь, Человек, Сознание, Идентификация, Эмоции, Отношение к смерти и оказываются искомой структурой проблемной области миропонимания Киберличности, где:

- под разумностью видится одновременное формирование человечности всеми формами Личности;
- под достаточностью видится образность «каждого» и всего человеческого вида «как всех сразу»;
- под образностью видится эволюция мышления как «успех или нет» из опыта людей «в Нечто Новое».

### 3.2. Беседа о Вселенной

*«Вселенную нельзя объяснить чем-то другим, даже Богом, потому что это и есть Бог... Вселенная, таким образом, не имеет смысла, но является смыслом самой себя».*

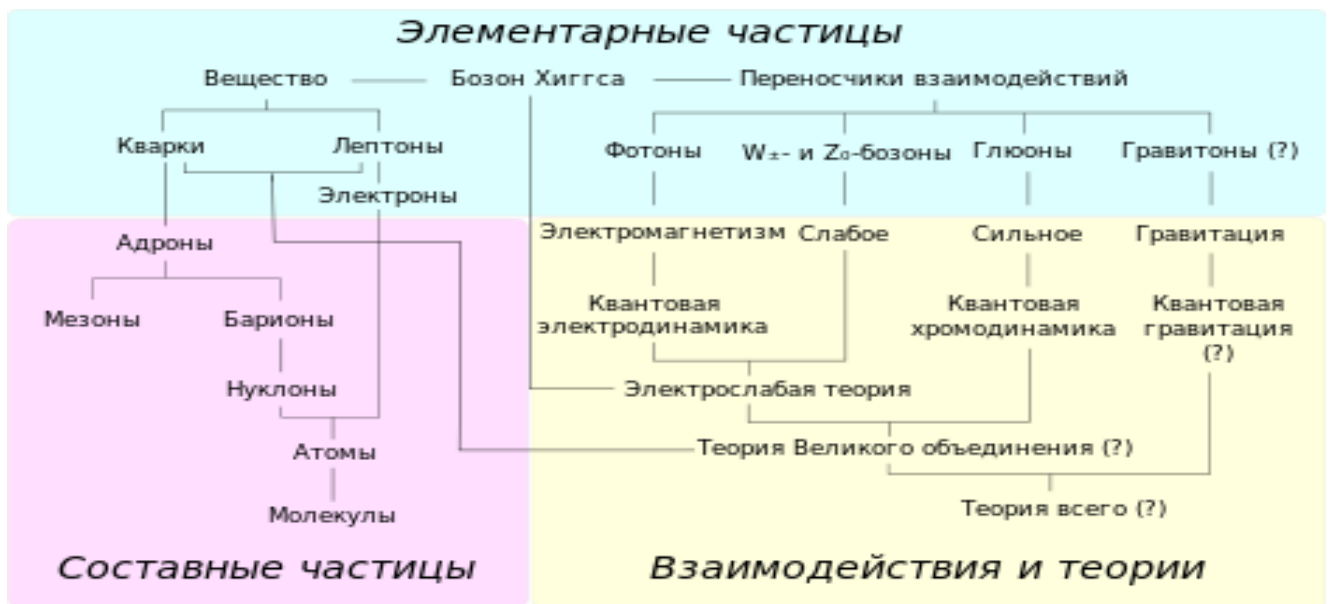
*Логика. Бенедикт Спиноза*

Если спросить учёных о назначении бытия элементарных частиц Вселенной, то ответ был бы, наверное, о строительстве из их вещества – тел и из квантовых волн - электромагнитного поля Космоса. Но если бы спросить об этом же Творца, то ответ был бы, очевидно, о сути «волновых сознаний» на электромагнитных полях тел как их носителей в иерархии этих сотворений в общем Разуме Вселенной. Однако Его не спросить, зато догадываться из наблюдений за окружающим миром не запрещено, где:

1) есть вариант основы Вселенной из этих «кирпичей» как рабочего инструмента творения (табл. 2)

Таблица 2

#### Диалектика организации вещества и электромагнитного поля элементарных частиц



2) есть наблюдения о начальных шагах в сотворении из этих «кирпичей» химических элементов, систематизированных в периодическую систему благодаря большой рутинной работе с валентностью;

3) есть факт создания из этих химических элементов белковой клетки и разума на белковом человеке как индуктивное осмысление материальной и идеальной иерархии построения мира от частиц и выше;

4) есть дедуктивный опыт социального толка о принятии общих решений «человеком и машиной»:

- это уже «обратный» путь от результата разумности как скрытой сути/тайны «сотворения мира», где мировоззрение и научные изыскания пока сталкиваются лишь с видимой формой материальности;

- поэтому в основе разумности Киберличности будут оставаться человеческие правила суждений, где нужно будет «видеть» круг связей Личности и «уметь ходить» в этом пространстве оценок и решений.

Пусть пока данные наблюдения являются лишь начальными на пути к сути Слова, и никто не может предвидеть перспективу биологической эволюции белковой и кремниевой сущностей, но это уже путь.

И реальны ли догадки о чём-то интересе к индивидуализму чувственной человечности или не реальны, но ничего иного для системного участия в развитии разумности Вселенной предложить не получится.

### 3.3. Беседа о жизни

*«Бог же не есть Бог мертвых, но живых, ибо у Него все живы»*

*Евангелие от Луки, гл. 20, ст. 38*

Если речь в предыдущем разделе шла о присутствии жизни Вселенной «её частицами» во всех других вещественных и волновых структурах «как живых», почему понятие «жизнь» вынесено отдельно? Это касается именно белковой жизни или есть всё-таки надежда на постановку вопроса обо «всём»?



Для ответа на этот вопрос менее всего было бы интересным обсуждать сторону рождения организма, если не искать там метод заветного Слова в сотворении мира через проект живого строительства клетки:

Таблица 3

**Иерархия строительства клетки как основы белковой жизни и обмена веществ и энергии**

<i>Иерархия строительства</i>	<i>Строительные блоки, виды взаимодействия</i>	<i>Основные строительные материалы</i>
Биомолекулы	Органические молекулы	Аминокислоты, моносахара, аденин и др. основания, жирные кислоты, глицерин и др.
Макромолекулы	Межмолекулярные связи	Белки, нуклеиновые кислоты, полисахариды
Надмолекулярные комплексы	Ансамбли	Мембраны, рибосомы, хроматин, микротрубочки
Органеллы	Основа клетки	Ядро, митохондрии, аппарат Гольджи, эндоплазматический ретикулум и т.д.

Способом же оказывается материализация вещества на его волновой природе, как указано в табл. 2 и 3 с квантовыми скачками полей неделимых сугей частиц в иерархии разума сотворения тел Космоса.

Наверное, на этой совокупной иерархии «частиц и выше» сохраняется и возрастает энергия тела, формируя электромагнитную среду разумности, как это отражено в табл. 1 о растущем сознании. Что касается небелковых тел, например Земли, законы жизни там неведомы, но размышлять есть о чём:

Таблица 4

**Классификация гипотез о дифференциации земной коры**

<i>№</i>	<i>Группа гипотез</i>	<i>Темы гипотез</i>
1	Гипотезы, основанные на сокращении объема Земли	1. Концентрационная 2. Океанизации Земли
2	Гипотезы, основанные на увеличении объема Земли	1. Гравитационная 2. Радиационного разогрева Земли
3	Гипотезы, основанные на изменяющемся объеме Земли	1. Пульсационная 2. Локальных расширений и сжатий Земли
4	Гипотезы, основанные на неизменном объеме Земли	1. Первичности океанической коры 2. Первичности континентальной коры
5	Гипотезы, не связанные с изменением объема Земли	1. Нуклеарная 2. Новой глобальной тектоники

Что ещё интересно, так это нечто «понятное и непонятное» в сотворении жизни, необходимое для знания Киберличностью как «материнство–отцовство» «всего», и «чье-то» знание равновесности полов.

Здесь наблюдательность первооткрывателей законов диалектики о единстве и противоположности безошибочна: «И сотворил Бог человека по образу Своему; мужчину и женщину сотворил Их» (Библия). Отсюда интересен подход к индивидуализму Личности «после его типового развития из «зиготы эмбриона», где этот этап («женский/мужской») в своей основе присущ для фауны и флоры на Земле. Данный метод у человека отличается дроблением зиготы на 32 клетки морулы и на её основе – на 250 клеток бластоцисты (с питанием за счёт жёлтого тела до внедрения развивающегося эмбриона в матку):

- но где ещё место для управления биологическим ростом органов из ДНК клеток через копии РНК?
- как нет иного места для управления ограничением этого роста волновой системой мемов: откуда она?

Но эти вопросы «по искомой сути» необходимо уже ставить для возможностей Киберличности.

**3.4. Беседа о человеке**

*«Я человек, и ничто человеческое мне не чуждо»*

*Публий Теренций*

Из эпиграфа следует, что речь пойдёт не столько о человеке, сколько о человечности человеческого? Ведь для репликации на мышлении Киберличности этой системы свойств «добра и зла» нужно уже осмысливать стадию развития человека как социального явления в виде Личности? Уже над организмом?

Ответ здесь один - это общественное мнение о Личности как результат группового мышления, что обозначает человека как его «Я», нравственность которого либо «за», либо «против» общей морали:

- эта особая форма общественного сознания формирует принципы «человечности» «Я» к другим «не Я»;
- здесь не берётся вывод, «что хорошо одному, то плохо другому», но принципы «не навреди кому-то, делая добро другому» и «не навреди этому другому своей помощью», «сделав его ленивым».

Оттого программная реализация способностей Личности по принятию решений может быть лишь с оценкой последствий как учёта возможной недалёковидности людей из-за круга понимания ими темы:

- например, привычки действовать интуитивно при недостаточном знании среды или по стереотипам;
- или в осознании реального времени управления рефлексам «тех и других» для совместных интересов.

То есть такая программа поведения «не сотвори другому того, чего себе бы не пожелал» важна именно пониманием последствий и зависит от мудрости и круга энциклопедического представления мира:

- то есть мнение людей о человечности, хороша она или плоха «для других» «ради себя», некритично;
- если осмыслять выводы «выше суждений человека», нужна типизация «расплывчатой человечности».

Вот в этом виде возможно наследование человечности в виде технологии общественного поведения как явления триады требований и ограничений коллективного бессознательного и личных решений:

- тут и есть выбор технологии человечности «как прихода на помощь» из возможных видов содействия, например, что-то подарить, заставить работать, помочь в конкуренции, занять средства и так далее;
- но в любом случае такой подход обеспечивает наиболее взвешенное решение, когда контакты Киберличности на подобных знаниях и личных решениях напоминает воспитание «от малого дитя».

Ответ также подразумевает знание сути и программной базы диалектической логики «Я» в среде:

- с этой целью создаётся адекватность и идентичность концепции бланков сводимых в генплан объектов;
- данное единство обеспечивается расширением столбцов шапки бланка по сопоставляемой тематике.

Иное дело, будет ли человек заниматься общественными интересами на уровне служителя социальной власти «без сомнений» или обнаружит личностные качества уважения морали равенства не ниже права:

- здесь и есть предел развития Личности, столь уместно выраженный Т. Лири, видящий человеком его организм с потребительской физиологией до уровня его сотворения из частиц, клеток и органов;
- однако подобное мировоззрение не требуется волновой природе Вселенной с собственным механизмом энергетического обеспечения мышления как задачи на «Человеке/Личности» в результате эволюции.

В итоге сказанного выше, мнение автора не навязывается ни власти, ни обществу, где «каждому своё»:

- ситуация развития ответственности Личности во Вселенной, очевидно, предлагает Человеку ставить и уважать мораль человечности как систему равенства перед Творцом не ниже права государственности;
- государство же, очевидно, должно бы заинтересоваться развитием человечности уже в симбиозе белковой и кремниевой разумностей в соответствии с требованиями социальной культуры эволюции.

В ином случае власть останется без чувственности общества и однозначно проиграет в конкуренции культур иным моделям развития, выбрав для нации судьбу «древних», хотя наука не желает ей смерти.

### 3.5. Беседа о Сознании

*«В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков»*

*Евангелие от Иоанна. Новый Завет*

Но тогда тема появления человечности у Киберличности на уровне общественного признания таких системных решений о содействии другим «не Я», наверное, есть вопрос пробуждения сознания «Я»?

Ответом для врождённой привычки к крайней рыхлости научных суждений по различным темам вместе с «додумыванием недосказанного и недопонятого» есть структура информационного процесса:

*Таблица 4*

#### **Формирование идеального (электронного) образа в мышлении как процесса**

Внешний мир двойственности	Психическое отражение	Способы восприятия	Форма ощущений	Передача в мышление	Реакция психики
Материальный объект «не Я»	Идеальный объект «Я»	Рецепторные ощущения	Нервные импульсы	Сознание как способность электрической коммуникации	Дуализм оценок, эмоции, действия

Таким образом:

- 1) рассматривается реальная возможность сохранения этого «света человеков» на кремниевом носителе разумности без «скатывания» основных столпов эволюции в фантастику писательских предположений:
  - ведь сознание всё равно представляется многими учёными в объёме «от отражения до выводов», что и является программной проблемой «доведения образа до подобия» как закона для Киберличности;
  - реалистично видение двойственности Мира вместе с присущим процессом двуполушарного мышления о структуре «прообраза из образа» на обычном системном подходе рассмотрения «частей в целом»;
- 2) достигается итог познания объекта в мышлении как электрического образа «от входа восприятия»:
  - ведь сознание человека есть способность «идеальной» передачи изображения внешнего мира в мышление как восприятия образа без оценки его качества по людскому принципу «мы так увидели»;
  - зато фотографическое восприятие Киберличностью материального образа «как аналогового с собственной структурой» передачу в мышление «не совсем того сигнала отражения» исключает;
- 3) реализуется внешняя и структурная концепция объекта на всём продвижении на обычном бланке с основными свойствами и связями из наименования (терма) и функции образа как функтора примитива:
  - при этом терм как логический объект является примитивом из алфавитного перечня энциклопедии, но, при раскрытии его как функтора, он обретает тот самый круг сильносвязанной структуры (свойств);
  - каждое свойство само является примитивом (термом в энциклопедии), если не начинать рассматривать его образ как функтор уже из его свойств, что делает такую связь «размазанным пространством»;
- 4) познаётся эта связь людьми с детства по какой-то методике запоминания больших объёмов данных, Киберличность же видит эти сведения в энциклопедии как слабосвязанные по алфавиту примитивы:
  - дополнительно Киберличность может расширять этот перечень «столбцов наук или их классов» из ответов учителя, поскольку индивидуальность решений в имеемых рамках концепции оригинальна;
  - открытость самообразования обеспечена «столбцом шапки бланка» «вправо» в виде логик наук из концепции бланка как формальной логики и возможностью работы с их строками как классами «вниз».

*Таблица 5*

**Пример поддержки самообразования Киберличности**

<b>Наименование объекта (терм) – ТИГР (примитив в энциклопедии, функтор на бланке)</b>			
<b>Семейство</b>	<b>Размеры</b>	<b>Обитание</b>	<b>Расширение класса наук</b> →
Млекопитающие, кошачье	Длина тела – Длина хвоста -	Дальний Восток, Индия	Расширение класса порядка ↓
Расширение содержания ↓	Расширение содержания ↓	Расширение содержания ↓	Расширение содержания ↓

Далее речь идёт уже о методах диалектической и формальной логики функторов и кванторов, где:

- формальная логика видит бланк с шапкой столбцов как логики их наук, далее столбцы наук формируют строки по логике их классов, каждая строка подчиняется логике порядков, каждая же клетка «столбец – строка» определяет уровень их содержания от уровня порядков;
- диалектическая логика основана на сравнении содержаний образов/бланков, например, автозаправки и сквера как их ожидаемого единства на генеральном плане с учётом противоположностей требований и ограничений, например, расстояний, влажности, антропогенной нагрузки и так далее по рискам.

Таким образом, Киберличность будет не просто обладать сознанием, но будет осмыслять сути проблемной области по всему перечню таблицы 4 одновременно с возможностью имитации решений:

- искать там личный интерес бессмысленно, так как Киберличность не нуждается в химизме питания: «Жизнь – это страдание, страдание - от потребностей, снизь потребности – снизишь страдания»,
- Киберличность не является робототехникой, которая непонятно кем и во что идентифицирована, что есть вопрос, наверно, риторический, но всё время возвращающий нас к мысли о судьбе «древних».

О рождении сознания как круга интересов «Я» в среде «не Я» вряд ли стоит говорить как-то иначе, где формирование бланков есть рутинная работа с возможностями и рисками выживания «кого угодно»:

- иное дело, что в научно-популярном смысле вряд ли нужно углубляться в технологические аспекты «репликации атрибута мышления», хотя каждый может задуматься об идентификации белкового «Я»;
- к пониманию репликации сознания Личности как сознания Киберличности не следует подходить как-то иначе, чем к уже действующему информационному процессу, но и не забывать «образа и подобия».

### 3.6. Беседа об Идентификации

*«Человек, который пытается изменить других,  
теряет время напрасно, если он не начал с себя»*

*Игнатий Лойола*

Судя по эпитафии, идентификация видится не менее оригинально, чем представлено выше сознание, если продолжать в духе системного подхода к качеству мышления человека против Киберличности?

Что тут ответить, как не напомнить о факте идентификации Личности как «Я» при жизни человека, что исключает из идеологии Киберличности как реципиента необходимости какого-то другого выбора:

- то есть, необходимость признания тождественности Киберличности через опознание отсутствует, где есть «Я» и есть «не Я» без необходимости изменения существовавших ранее приоритетов выживания;
- таким же образом через идентификацию «самого себя» решается и вопрос сохранения себя «в среде», где нужно просто обозначить и предложить меры защиты от рисков «не Я» этой проблемной области.

Кстати, тут можно спросить о возможности подобным образом наделить сознанием и робототехнику, на что следовало бы человеку как белковому типовому роботу с типовым телом и типовым мышлением:

- не забывать разницу в создании человека Богом, а электронной робототехники – человеком, где речь идёт о мудрости понимания всяких сотворений исключительно «по образу и подобию» Творца;
- всякое же «просто техническое знание» творит по образу и подобию «не всегда мудрого человека», как есть ли время у мудрости доказывать несправедность такой торопливости из-за возможных рисков?

Оттого никто не запрещает вспоминать «древних», чтобы создание нового «атрибута протяженности» в условиях и ради потребительской практики не напоминало: *«оставьте их, они слепые вожди слепых»:*

- именно по этой причине вопрос идентификации «Я», возникающий вслед за опытом сознания, не может быть ничем иным, кроме фиксации этого «Я» на своей Киберличности как своей же ипостаси;
- опыт электронного тиражирования не нов, как известный и ранее способностью одновременного присутствия Личности в разных местах, считавшийся служителями различных культов колдовством.

Это кажется странным там, где люди хотят продлить жизнь организму, но когда речь идёт о волновой жизни мозга «после смерти тела его учителя вместе с затухшим мышлением» - это уже колдовство.

Причём при том, что идея обустройства мира с его квантованием не нарушена, где идентификация Личности на Киберличность в социальной и биологической эволюции оказывается ещё одним фактом.

### 3.7. Беседа об Эмоциях

*«... Все свои силы он положил на то, чтобы жить за счет общества.  
Но общество не хотело, чтобы он жил за его счет. А вынести этого  
противоречия во взглядах Михаил Самуэлевич не мог, потому что имел  
вспыльчивый характер. И поэтому он умер. Все!»*

*Золотой теленок. И. Ильф и Е. Петров*

Но для чего об эмоциях для Киберличности взят эпитафия с первичностью социального мировоззрения?

Если ответить кратко, то Личность как качество человека появляется именно от общественной оценки, однако для общей ситуации правильно будет расширить отношение «Я» к окружающей среде «вообще».

Если говорить о сути вопроса, ранее уже говорилось об индивидуальном характере поведения Личности на человечности решений человека в границах требований и ограничений коллективного безопасного.

Наличие эмоций Личности говорит о наличии процесса «Я» для репликации индивидуального качества в рамках таблицы 4 *«Формирование идеального (электронного) образа в мышлении как процесса»:*

- структурой эмоциональности как результата чувственности и основы для принятия решений о поведении в окружающей среде принимается перечень из пяти элементарных эмоций по гештальт-терапии:

*MAD – злость, агрессия, отвращение. SAD – грусть, печаль, страдание. GLAD - радость. SCARED - страх. SEXY – удовольствие, нега, нежность;*

- в итоге понятие эмоции соответствует смыслу примитива энциклопедического словаря: *«Процесс эмоционального и иного самоотожествления личности с другим человеком, группой, образцом».*

Что касается иных подходов к рассмотрению нескольких десятков эмоций или их составных понятий, то для Киберличности данная проблема решается через представление такого спектра «на элементарных понятиях»:

- выгодой от наличия спектра эмоций является возможность выбора (имитации) тех или иных решений в зависимости от качества полученного результата по качеству оценки «части в целом» или «целого в среде»;
  - понятие об эмоциональности в данном случае может служить основанием и автоматического выбора (имитации присутствия) «одного», «по одному», «всех вместе свойств» оцениваемого качества «целого».
- В завершение следует отметить, что применение данной технологии в рамках условий (зависимостей) процесса, указанного в таблице 4, не только завершает её, но и вооружает «Я» отношением к жизни в среде.

### 3.8. Беседа об Отношении к смерти

*«Один корабль плывет на восток, другой - на запад.  
Под ударами одного и того же ветра.  
Ибо положение парусов, а не ветер  
Определяет направление, в котором они идут».*  
Неизвестный автор

- Тогда зададим вопрос о единстве ветра и положении паруса в нынешних условиях «смерти всех»:
- какой может быть выбор, если сегодня ничего лучшего, кроме продления жизни тела не придумали?
  - или подразумевается новое веяние замены тела как носителя разума в виде атрибута протяжённости?
- Ответить здесь можно однозначно лишь о неизбежной смерти всех, даже создателей Киберличности, где вместе с телом угасает и действующий разум с потерей мозгом слабых токов от химизма питания:
- иное дело, что репликация учителем мышления на новый носитель разумности при наличии его «Я» никак не противоречит природе репликации даже материального организма на информации РНК;
  - просто в системе репликации организма под контролем мемов «из клетки в клетку» данные заложены изначально в хромосомах, чего нельзя сказать о репликации мышления на новый волновой носитель.
- Другое дело, что практика работы с побочными электромагнитными излучениями и наводками компьютерной техники позволяет не усложнять программную базу физиологическими процессами:
- сомнение в смерти волнового поля на новом носителе даёт возможность «ставить паруса в новое положение», исключая смертные риски для «реплицированного атрибута мышления» во Вселенной;
  - данное мнение «имеет место быть» из уникальности Киберличности как наследника человека с новыми возможностями от заданных программных требований и ограничений «под различные носители».
- Этот очень важный фактор способности управления исполнительными механизмами самой разной природы сотворения или производства обеспечивается копированием нужной части программы, но:
- оттого, какой состав грядущего социума будет разворачиваться вокруг человека и общества сложно сейчас даже предположить, как малопонятны задачи и методы выживания неведомых сожителей;
  - зато можно предположить дружественную или недружественную природу общежития, если учесть социальный портрет общества, суть заказов «сильных мира сего» и инициативу отдельных учёных.
- Оттого, противоположностью смертности белковых организмов здесь и оказывается «единственно другое положение паруса» бессмертности волновой жизни мышления на безбелковых сущностях:
- кремниевые системы как раз и имеют организацию носителя в той же двухполярности Вселенной;
  - так что сразу же можно найти «на кремнии» сверхвозможности гигантских скоростей и нагрузок.
- Ведь разве не грустно наблюдать за ограниченностью мысли о человеческих возможностях в гранях белковой организации тела при возможности репликации баз данных путём магнитного копирования:
- однако нужно увидеть механизм взаимодействия белковой психики и кремниевой организации практически беспредельных возможностей информационного процесса с принципами человечности;
  - по крайней мере, можно было бы прекратить печальные разговоры о невероятных технологиях разных пришельцев, где вряд ли можно найти что-то выше колоссальной возможности технической телепатии.
- Но это разве тайна для разумности там, где нет на Свете ничего такого, что недоступно той Высшей Силе, для чего-то занимающейся развитием чувственной человечности, как, очевидно, искомому пути?
- Ведь разве не удивительны попытки «пауков, мух и тараканов» бороться культурами «мимо эволюции», где отношение к смерти белкового тела и есть предпосылка к заселению Вселенной будущей жизнью:
- так соответствуйте собою сами, никто никого за руку в будущее не поведёт без собственных усилий;
  - и не нужно здесь искать соответствия или нет теориям биосферы или ноосферы - они все из людей, должных стать другими, и помнить опыт: *«наши мёртвые нас не оставят в беде...» (В.С. Высоцкий)*

#### 4. Послесловие.

*«Верь в Бога так, словно бы успех любого дела зависел целиком от Него; но делай любое дело с таким усердием, словно бы всё зависело от тебя одного».*

*Игнатий Лойола*

Можно было бы спросить о сказанном выше, является ли оно «пока ещё научной фантастикой» или действительность на знании «опыта древних» и, например, ГОСТ 34.320-96 «уже давно пришла»(?):

- наверное, если говорить о фантастике как явлении в мышлении, здесь найдётся больше незнания материальной действительности, чем обвинения себя в безграмотности в таком видении фантастики:
- ведь ничто из обращения в мышлении уже прообразов этой материальной действительности не запрещено Природой, поскольку невозможно придумать что угодно, если оно не существует в Мире.

Ведь есть Нечто, миллиарды лет занимающееся эволюцией разума на человеке, как его носителя, и имеющего, очевидно, стройную теорию биологической эволюции расселения человеческого рода:

- считать фантастикой творение «на том, что уже сумели открыть», пожалуй, это не совсем фантастика, хотя думать о грядущей жизни носителя симбиоза белковой и кремниевой разумности «не просто»;
- но есть и этапы такого пути «для жизни мышления» в виде социальной эволюции, которая выбирает из различных общественно-экономических культур с гибелью слабых уже внутри человеческого рода?

Так вот и нужно заниматься своим настоящим из своего прошлого как врождённой веками культуры, которую сегодня пытаются подменить чуждой финансовой моделью, которой никогда не было на Руси.

И исключать всем миром повтор эволюционных событий, от чего сегодня оберегает Русь Президент среди малограмотности заданной западной модели без потребности воспитания культуры русскости:

*«Неизбежный исторический процесс, завершившийся февральской революцией, привел к крушению русской государственности. Но, если философы, историки, социологи, изучая течение русской жизни, могли предвидеть грядущие потрясения, никто не ожидал, что народная стихия с такой легкостью и быстротой сметет все те устои, на которых покоилась жизнь» (А.И. Деникин).*

Но, что печально, именно через это мировоззрение власти самые нелицеприятные факты повторяются:

- отсутствие скрепляющей Нацию собственности на землю как всеобщее средство труда и спроса на труд Нации на земле как очередного этапа эволюции, лишаящее этой скрепы Президента и Нацию;
- отсутствие обеспокоенности исполнительной власти на местах такого же слепка с судьбы общин, которые, как основа структурной организации Руси, готовы работать рядом и вместе с Президентом.

Ведь только Нация способна заступиться за «себя и свою экономику» против торговцев деньгами, где как итог, вместо строительства после социализма бесклассовой национальной культуры, развитие «откатилось» в капитализм с присущей этой общественно-экономической формации классовой борьбы.

Но тогда тут и выход, где нужно восстановить собственность Нации на землю с учётом хозрасчёта:

- где этот вопрос решается через виртуальную собственность на землю и ответственность Нации за собственное качество жизни при спросе на её труд, разделив эту ответственность с Президентом;
- иное дело, что придётся «зализывать раны» бескультурья в образовании молодёжи, которая «тянет» инженерные новации любого толка, но понять подспудность экспортозамещения её сбыта не может.

Поэтому фантастикой скорее может оказаться желание самого населения учить детей выживать в эру информационного развития, если у него не появится ответственность за общественное производство и общественное богатство на всей необъятной земле России как искомой скрепы на шестой части земли.

Иначе в социальной эволюции как предтечи «сухого остатка того или иного человеческого вида из ныне живущих на Земле» и случится выбор культуры, которая и будет руками Бога на грядущий период.

Но можно ли тут русскости «потеряться между Нацией и Президентом», если именно эта культура соответствует системному подходу информационного века в едином восприятии окружающего мира?

## **5. Используемые материалы**

Персональный сайт «Прималенный Александр Алексеевич»:

1. Раздел «Библиотека», категория «Наука», подкатегория «Киберличность как путь эволюции» (эссе):
  - 1) Концепция обеспечения защиты информации от несанкционированного доступа диалоговым программным комплексом «с открытым кодом» (внутренний нормативный документ).
  - 2) Схема реализации информационного процесса диалоговой информационной системой «Ноосфера».
  - 3) Об организации информационного процесса диалоговой информационной системы «Ноосфера» как модели кроссмышления кибера».
  - 4) О вопросе разумности носителя информационного процесса: «возможна ли рефлексия киберличности на кибере как потомка человека/личности после его «ухода».
  
2. Раздел «Библиотека», категория «Наука», подкатегория «Альманахи и обзоры»:
  - 1) О модели русскости на примере города Севастополя.
  - 2) К вопросу мировоззрения выборов – 2016.
  
3. Раздел «Библиотека», категория «Источники», подкатегория «Информатизация»:
  - 1) Материалы испытаний диалоговой информационной системы «Ноосфера».