

Прималенный Александр Алексеевич
ООО «Крымское аэрокосмическое агентство»

*«Если ты хочешь всё подчинить себе, то
самого себя подчини разуму» (Л.А.Сенека)*

**О «ЧЕРНОЙ МЕТКЕ» КОМАНДНОЙ ПАРАДИГМЕ ВЛАСТИ
ОТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА
(ЭССЕ)**

город Севастополь
апрель 2012 года

**«О «черной метке» командной парадигме власти
от экономической теории информационного общества»
(Эссе)**

№	Содержание разделов:	Стр.
1	От автора: «Ложная демократия – кривой попутчик»	3
2	Раздел 1. О парадоксе бюджетной политики: ловушка для отечественной экономики как апофеоз абстрактной Конституции	5
3	Раздел 2. О бюджетной политике национального согласия: идеология и практика абсолютной земельной ренты	10
4	Раздел 3. «Надстройка без базиса – воздушный замок»: о невозможности национального согласия без «местного электронного правления»	13
5	Раздел 4. «Ще не вмерла України ні Слава, ні Воля»: об аспектах государственно-частного проекта со-интегральной системы «местного электронного правления»	17
6	Исход: «Камо грядеши?»	20
7	Библиография	24
№	Содержание приложений (внутри разделов):	Стр.
1.1	Примерный расчет показателей абсолютной земельной ренты	7
1.2	Сравнение фискальной сути и методов бюджетной политики через «производительный капитал» и «абсолютную земельную ренту»	8
1.3	Достаточная структура доходов и расходов в бюджетной политике	9
2.1	Типовая схема организации со-интегральной системы местного электронного правления с применением ДИС «Ноосфера»	12
3.1	Примерное содержание типового электронного паспорта ТХК	15
3.2	Примерная структура поддержки градостроительного кадастра от ТХК	16
5.1	Долевая ответственность землепользования на примере г. Севастополя	21

Рассматривается необходимость совершенствования отдельных положений Конституции и ряда правовых, экономических, социальных и организационно-технологических элементов социального управления как обоснование для разработки программы национального согласия и поддержки ее реализации идеологией и практикой местного электронного правления.

Предложения по внедрению данной практики опираются на уникальную библиографию обществоведения в информационном обществе, размещенном на «Узле обратной связи» ООО «Крымское аэрокосмическое агентство» (www.kraa.com.ua), и технологические возможности диалоговой информационной системы «Ноосфера» как инструмента местного электронного правления с наивысшим уровнем защиты информации о субъектах обратной связи.

О «ЧЕРНОЙ МЕТКЕ» КОМАНДНОЙ ПАРАДИГМЕ ВЛАСТИ ОТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

От автора: «ложная демократия – кривой попутчик»

Непредвзятость суждения по теме позволяет без труда применить его приемы к ситуации развития крупных стран бывшего СССР: везде не все так, как «хотели и обещали». Разве что где-то еще не совсем поняли беспристрастности экономических законов, а где-то поняли, но не смогли создать инструмент разделения государственной властью своих забот с народом.

Данное эссе является лишь субъективным мнением автора о характере современного кризиса и перспективах развития культурной государственной парадигмы на примере Украины.

Другое дело, что эти перспективы можно не обсуждать, если «наследственно командные» решения власти будут и далее игнорировать экономические законы развития цивилизации: «Тогда ученики Его, приступив, сказали Ему: знаешь ли, что фарисеи, услышав слово сие, соблазнились? Он же сказал в ответ: всякое растение, которое не Отец Мой Небесный насадил, искоренится; оставьте их: они – слепые вожди слепых; а если слепой ведет слепого, то оба упадут в яму (Евангелие от Матфея)».

Вопрос же прозрения прост: «не командуйте собственностью суверена».

И проблема тут даже не в аморальности силового поведения власти.

Проблема в «ощущении властью несокрушимости подобной пользы», хотя:

- 1) возможность трудоустройства членов общества намного обогнала административно-командные возможности предложения творческого труда;
- 2) творческий труд использует средством труда квалификацию работника и переносной компьютер, предметом труда являются информация и знания;
- 3) доступ к рынку творческой рабочей силы обеспечивается современными информационно-коммуникационными технологиями через мировую сеть Интернет из любой иной точки местонахождения работника;
- 4) у данных работников как интеллектуальной части гражданского общества появляется стойкая неприязнь их эксплуатации невнятными фискальными методами, уводящая их в политическую оппозицию силовой парадигме;
- 5) соприкосновение с информационным обществом сограждан, трудоустроенных в индустриальную экономику «по юридическому адресу», «политической атмосферы тоже не озонирует».

То есть, сохранение командной парадигмы власти при росте творческих возможностей граждан, спроса и оплаты их труда через Интернет, неизбежно будет увеличивать нагрузку на «пока еще» экономическую оппозицию. Очевидно, вплоть до сплочения против «способа думать силой» уже всего гражданского общества. Причем никакие оппозиционные партии не сумеют «снять этот чужой для законов экономики флаг волонтаризма»: они тоже ничего для реального признания народа как суверена не делают, применяя тот же стиль бюджетной политики - самого показательного маркера на соответствие новой эпохе.

Вот некоторые «видимые даже невооруженной наукой» доказательства:

- 1) несколько тысяч чиновников государственной власти «с коллегиальной ответственностью и неприкосновенностью», пытаются управлять чужой частной жизнью при неэффективных расходах национального дохода;
- 2) десятки миллионов «чужих частных жизней», погруженных властью против их воли в государственный капитализм, в условиях информационной экономики не могут существовать в гражданском обществе «неравными».

Однако (давайте наивно признаем) «по недосмотру» в Конституции Украины государственная власть «вывела себя» из-под суверенной власти народа (как носителя верховной власти), не пощадив и Институт Власти «Его Именем»:

- власть народа распылена: «непосредственно», «через органы государственной власти» и «органы местного самоуправления»;
- власть «Именем Народа» в лице Президента Украины не может непосредственно руководить законодательным, исполнительным и судебным производством, хотя Президент как глава государства несет единоличную ответственность за качество этого производства перед избирателями.

Более того, ограничение суверенной власти закрепили ее дезавуированием:

- в Конституции и Хозяйственном Кодексе не прописано право собственности Народа Украины как Суверена на государство и его механизм;
- конституционное и хозяйственное право местного самоуправления на материальную и финансовую основу территориальных громад оставляет право государства на отчуждение собственности Суверена;
- Народ Украины поражен в конституционных правах на проведение общегосударственных референдумов по бюджету, налогам и амнистиям;
- собственность на землю Народа Украины подменена частным правом ее владения отдельными гражданами «до центра земного шара и выше туч»;
- исключен императив представительской власти перед избирателями;
- выбор власти «Именем Народа» в лице Президента «могут конституционным большинством» законодатели передать «самим себе».

Далее, с помощью этих идеологических пассажей государственная власть, запретив себя узурпировать (очевидно, суверену или «его именем»), смогла:

- превратить механизм государства в коммерческий проект по налогам и сборам доходов гражданского общества для перераспределения через государственные расходы в «конкретные связанные проекты»;
- собственные долги по всем таким расходам назвать суверенными и переложить их тяжесть на гражданское общество, хотя именно оно и не давало такого согласия «при наличии алиби поражения в правах»;
- системное бессилие командной парадигмы «в экономике» все более уводит ее к идее министерского администрирования крупными отраслевыми проектами: продажа зерновых на Чикагской бирже, создание крупных курортов и так далее;
- инвестиции и рабочую силу под эти проекты ищут в зарубежье, «имея при этом подле» собственный народ, который останется безземельным.

Наиболее выпуклой фактурой суждения об этой «незрячести» есть финансы.

Раздел 1. О парадоксе бюджетной политики: ловушка для отечественной экономики как апофеоз абстрактной конституции

Когнитивная тень – это положение объекта познания в сознании познающего субъекта, когда этот объект не может быть адекватно описан с помощью имеющихся у субъекта категорий, или субъект использует для описания неподходящие категории, хотя подходящие ему известны; при этом субъект, как правило, не сознаёт возникающей из-за этого неверности картины мира.

«От латинского «cognitio» - «познание», «исследование»

Данное исследование проведено не ради критики бюджетной политики как данности: содержание государственного строя присуще любым социально-экономическим укладам «от момента разделения общественного труда».

В этом исследовании не было бы нужды и вовсе, если бы, вдруг, не возникшая «неожиданная своей неожиданностью для теоретиков» нехватка денежного содержания государственной практики. (Примечательно, что эту неожиданность преподнесла настолько многочисленная группа фискалов, что ее услуги обходятся государственному бюджету до 10 % всех его расходов).

Увы, данный факт конструкторами бюджета не был воспринят знамением «сна разума»: нельзя применять к реалиям рыночной экономики категории административно-командного уклада с общегосударственной собственностью:

- ✓ ведь одно дело – централизовано зачесть в государственную казну общегосударственный же доход, полученный на основе планов финансовых управлений с «единого локального участка земли под названием УССР»;
- ✓ совсем другое дело – собрать этот доход, рассыпавшийся миллионами земельных участков частных собственников, через прямые и косвенные налоги со всей структуры производительного капитала каждого частника.

Разница настолько очевидна и существенна, что не нуждается в подсчетах.

Но со слепым упорством, вредным уже даже для политической системы, фискалы сохранили на текущий год ущербную пользой налоговую практику:

- ✓ контроль прямых и косвенных доходов частного сектора и населения с продукции и труда, на которые не было государственного заказа;
- ✓ расчет бюджетных расходов на содержание органов власти «с душ» населения, которое как активная часть производительных сил и реальная часть электората способна к политическому негативизму и остракизму.

Более того: в финансы, представляющие собой экономические отношения, бюджетными конструкторами эксцентрично встроены «властные новоделы»:

- ✓ институт «непроизводительных штрафных ловушек» в «бескрайней» налоговой отчетности, к пользе экономики отношения не имеющей;
- ✓ перерасчеты платы за землю с многократным увеличением ее базовой оценки там, где ранее все было безупречно рассчитано и оплачено, хотя мультипликации бюджетных расходов в земельные улучшения не было.

То есть, попытка улучшить доходность бюджетной политики создала «дикий парадокс»: изъятие частного основного капитала и чужого качества жизни как стимул к повышению эффективности экономического и социального развития.

Хотя уже сама структура государственного бюджета «открыто указывает»:

- ✓ база доходов и без того «иссякает» числом предприятий и душ населения;

- ✓ поле расходов не покрывает растущие потребности истэблишмента почти всем доходом бюджета: в 2011 году административно-территориальные власти затратили «в своих присутственных местах» более 160 млрд. грн., центральные органы власти – более 180 млрд. грн.;
- ✓ бюджетные расходы в производительные силы и социальное обеспечение не мультиплицируются и тем чужды развитию экономики и качества жизни;
- ✓ данные тенденции бюджетной политики сохраняют нужду заимствований.

И не в том дело, какие политические силы были «у власти», если первые из них абстрагировали Конституцию от экономической системы, а последующие - создали на этой почве виртуальное государство «при противоречии сторон способа производства без их единства». Теперь же, когда «государственность волюнтаризма» окончательно истощена ресурсами, спрос «со всех сторон» за будущее будет с власти нынешней: «*Tertium non datum* (Третьего не дано)».

Потому, сначала в пользу патриотизма всех: он начинается с экспорта на обустроенные спросом рынка сбыта и мультипликации расходов бюджета в замещение импорта и социальную сферу: тут все – в пределах «возможного».

Далее «именем верховной власти» необходимо решение, удовлетворяющее требованиям Конституции государства с адекватной экономической системой и бюджетной политикой партнерства власти и микроэкономики нации, для чего:

1. «Из отрицаемой» общегосударственной собственности «берем посылки»:
 - а) **земельная политика** не включала «строку стоимости земли» в структуру отпускной цены: для единого собственника – народа «земля была Даром»;
 - б) **финансам** с базой 1-го вида прибавочной стоимости хватало бухучета;
 - в) **пенсионное обеспечение** было социальным «от достижения возраста».
2. «Для утверждаемой» многоукладной собственности «делаем вывод»:
 - а) **земельную политику** разделить «на регулирование товарное и прямое»:
 - ✓ «земля есть товар» до глубины ее землеотвода с качеством сделки на основании паспорта каждого территориально-хозяйственного комплекса (ТХК) как атомов территориального и социально-экономического уклада;
 - ✓ «земля есть общее средство труда» - ниже глубины ее землеотвода под каждым ТХК с удержанием абсолютной земельной ренты (календарно) со всех землепользователей без льгот: до 580 млрд. грн. на бездефицитный бюджет и пенсионный фонд закрывают «средние» 96 коп/кв.м. за год;
 - б) **налоги и пенсионный сбор** заместить абсолютной земельной рентой в единстве норм экономгеографии, градостроительства и ландшафтоведения.
 - в) **пенсионный фонд** заменить наследуемой рентой накоплений: с оплаты Труда – до 10% (на депозит), с товарного оборота – до 6% (например, в именные акции инфраструктуры и коопераций сельского хозяйства, других национальных проектов как «встречный Дар» нации за Труд).

Приложения к разделу 1:

1. Примерный расчет показателей абсолютной земельной ренты - 1 л.
2. Сравнение фискальной сути и методов бюджетной политики через «производительный капитал» и «абсолютную земельную ренту» - 1 л.
3. Достаточная структура доходов и расходов в бюджетной политике - 1 л.

ПРИМЕРНЫЙ РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ АБСОЛЮТНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ

Коды меж- бюджетных трансфертов	Наименование административных единиц Украины	Площадь (кв. км.)	Население (тыс. чел.)	Плот- ность на- се- ле- ния местных советов (чел/ кв. км.)	ИТОГО: Сумма абсолютной земельной rentы в Госбюджет, (тыс. грн.) (в т.ч. 10+14+18)	Расчет абсолютной земельной ренты от структуры площади земель административно-территориальных единиц											
						Города - областные центры		Ставка rentы за 1 кв. м (грн.)	Сумма взыскания абсолютной земельной rentы (тыс. грн.)	Другие областные города		Ставка rentы за 1 кв. м (грн.)	Сумма взыскания абсолютной земельной rentы (тыс. грн.)	Районы сельские с районными городами и другими населенными пунктами		Ставка rentы за 1 кв. м (грн.)	Сумма взыскания абсолютной земельной rentы (тыс. грн.)
						Население (тыс. чел.)	Площадь (кв. км.)			Население (тыс. чел.)	Площадь (кв. км.)			Население (тыс. чел.)	Площадь (кв. км.)		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
01000000000	Автономная Республика Крым	26 081	1 962,7	75,3	34 781 300,0	352,1	107	4,18	447 260,0	709,8	2 184	1,56	3 407 040,0	900,8	23 790	1,30	30 927 000,0
02000000000	Винницкая область	26 513	1 636,9	61,7	22 437 960,0	70,3	80	2,19	175 200,0	445,7	82	1,56	127 920,0	1 120,9	26 351	0,84	22 134 840,0
03000000000	Волинская область	20 143	1 038,7	51,6	17 065 080,0	212,0	42	2,92	122 640,0	160,2	80	1,56	124 800,0	666,5	20 021	0,84	16 817 640,0
04000000000	Днепропетровская область	31 914	3 323,8	104,1	29 715 120,0	999,3	405	6,52	2 640 600,0	1 468,9	843	1,56	1 315 080,0	855,6	30 666	0,84	25 759 440,0
05000000000	Донецкая область	26 517	4 410,4	166,3	38 045 780,0	971,5	571	6,52	3 722 920,0	2 731,9	2 281	1,56	3 558 360,0	707,0	23 665	1,3	30 764 500,0
06000000000	Житомирская область	29 832	1 275,4	42,8	25 381 820,0	270,3	65	4,18	271 700,0	228,0	147	1,56	229 320,0	777,1	29 620	0,84	24 880 800,0
07000000000	Закарпатская область	12 777	1 249,8	97,8	10 869 880,0	116,4	40	2,92	116 800,0	149,2	75	1,56	117 000,0	984,2	12 662	0,84	10 636 080,0
08000000000	Запорожская область	27 180	1 794,4	66	24 315 360,0	773,4	240	6,52	1 564 800,0	366,9	168	1,56	262 080,0	654,1	26 772	0,84	22 488 480,0
09000000000	Ивано-Франковска область	13 928	1 380,1	99,1	12 572 240,0	241,1	143	2,92	417 560,0	147,0	799	1,56	1 246 440,0	992,0	12 986	0,84	10 908 240,0
10000000000	Киевская область	28 131	1 719,0	61,1	36 687 820,0	0,0	0	0,00	0,0	629,5	452	1,56	705 120,0	1 089,5	27 679	1,30	35 982 700,0
11000000000	Кировоградская область	24 588	1 005,0	40,9	20 950 960,0	235,0	103	2,92	300 760,0	155,1	115	1,56	179 400,0	614,9	24 370	0,84	20 470 800,0
12000000000	Луганская область	26 684	2 277,5	85,4	24 064 740,0	431,1	255	4,18	1 065 900,0	1 081,3	1 109	1,56	1 730 040,0	765,1	25 320	0,84	21 268 800,0
13000000000	Львовская область	21 833	2 542,2	116,4	19 559 960,0	760,0	182	6,52	1 186 640,0	332,3	259	1,56	404 040,0	1 449,9	21 392	0,84	17 969 280,0
14000000000	Николаевская область	24 598	1 179,8	48	21 568 540,0	498,7	253	4,18	1 057 540,0	159,0	85	1,56	132 600,0	522,1	24 260	0,84	20 378 400,0
15000000000	Одесская область	33 310	2 386,9	71,7	30 466 380,0	1 005,7	237	10,98	2 602 260,0	263,0	115	1,56	179 400,0	1 118,2	32 958	0,84	27 684 720,0
16000000000	Полтавская область	28 748	1 480,0	51,5	24 617 620,0	298,7	103	4,18	430 540,0	368,9	174	1,56	271 440,0	812,4	28 471	0,84	23 915 640,0
17000000000	Ровенская область	20 047	1 137,1	56,7	16 997 480,0	249,8	59	2,92	172 280,0	94,1	49	1,56	76 440,0	793,2	19 939	0,84	16 748 760,0
18000000000	Сумская область	23 834	1 172,1	48,5	20 687 740,0	272,9	145	4,18	606 100,0	329,4	254	1,56	396 240,0	569,8	23 435	0,84	19 685 400,0
19000000000	Тернопольская область	13 823	1 081,8	78,3	11 761 080,0	216,7	72	2,92	210 240,0	0,0	0	0,00	0,0	865,1	13 751	0,84	11 550 840,0
20000000000	Харьковская область	31 415	2 743,9	87,3	29 639 040,0	1 440,7	306	10,98	3 359 880,0	291,6	205	1,56	319 800,0	1 011,6	30 904	0,84	25 959 360,0
21000000000	Херсонская область	28 461	1 084,9	38,1	24 427 540,0	328,8	145	4,18	606 100,0	112,8	50	1,56	78 000,0	643,3	28 266	0,84	23 743 440,0
22000000000	Хмельницкая область	20 629	1 323,3	64,1	17 573 080,0	103,0	28	2,92	81 760,0	413,1	259	1,56	404 040,0	807,2	20 342	0,84	17 087 280,0
23000000000	Черкасская область	20 900	1 280,6	61,3	17 880 780,0	286,0	69	4,18	288 420,0	227,7	131	1,56	204 360,0	766,9	20 700	0,84	17 388 000,0
24000000000	Черновицкая область	8 097	904,8	111,6	7 317 540,0	253,8	153	4,18	639 540,0	10,7	7	1,56	10 920,0	640,3	7 937	0,84	6 667 080,0
25000000000	Черниговская область	31 865	1 091,9	34,3	27 091 660,0	296,8	79	4,18	330 220,0	133,0	85	1,56	132 600,0	662,1	31 701	0,84	26 628 840,0
26000000000	Город Киев	836	2 801,4	3 351,0	9 179 280,0	2 801,4	836	10,98	9 179 280,0	0,0	0	0,00	0,0	0,0	0	0,00	0,0
27000000000	Город Севастополь	864	380,0	44,0	3 611 520,0	380,0	864	4,18	3 611 520,0	0,0	0	0,00	0,0	0,0	0	0,00	0,0
	ВСЕГО	603 548	45 664,4	-	579 267 318,0	-	-	-	35 208 460,0	-	-	-	15 612 480,0	-	-	-	528 446 378,0

Примечание: 1) в условиях исключения всех прямых и косвенных налогов приводимые ставки земельной ренты являются абсолютно щадящими для экономики и населения, технология данной бюджетной политики – разработана;

2) по п.п. 9,13,17 приложения: ставка земельной ренты за 1 кв. м. равна ставке налога на земельные участки в границах населенных пунктов, нормативно-денежная оценка которых не проводилась (ст. 275 НКУ с изменениями 2011 г.);

3) применение ставки земельной ренты относится ко всей площади областных центров, других областных городов, сельских районов как среды обитания «совокупного количества населения во всех населенных пунктах ареалов»;

4) размер ставки земельной ренты приводится в осредненном виде: на практике его расчет должен быть обоснован нормативно-денежной оценкой под каждый ТХК (такая детализация территории уже достижима в реальном времени);

5) плата за землю отменяется: товарный оборот земель облагается налогом в общем порядке 6% от объема суммы сделок (продажа, аренда) всех форм собственности (государственной и коммунальной в том числе).

СРАВНЕНИЕ ФИСКАЛЬНОЙ СУТИ И МЕТОДОВ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ ЧЕРЕЗ УЧЕТ «ПРИБЫЛЕЙ» ИЛИ «АБСОЛЮТНОЙ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕНТЫ»

ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЕ ФИСКАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ «ОТ РЕГИСТРАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА»			РЫНОЧНЫЕ ФИСКАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ «ОТ ПЛОЩАДИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПО МЕСТУ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ»		
Ставки налога на земельные участки, расположенные в пределах населенных пунктов, нормативно-денежная оценка которых не проведена в соответствии ст. 275. Налогового Кодекса			Ставки абсолютной ренты на землю как всеобщее средство труда – аккумулятора всех видов рент в структуре производительного капитала с учетом численности населения «на площадь землепользования и условий расположения»		
Налог, который контролируется в структуре себестоимости при расчете объема прибыли (через учет и контроль всей структуры производительного капитала и сбыта продукции)			Сбор, единственный в формировании госбюджета, и без необходимости его фискального обслуживания через абсолютную земельную ренту на используемые земельные площади (как всеобщее средство труда)		
Группы населенных пунктов с численностью населения, тыс. чел	Ставки налога гривен за 1 кв. метр	Коэффициент, который применяется в городах Киеве, Симферополе, Севастополе и городах областного значения	Суммарная численность населения * на земельных площадях городов Киев, Севастополь, Симферополь, областных центров, другими республиканскими и областными городами, районами сельскими, в т.ч. с районными городами и другими населенными пунктами районов, тыс. чел.	Ставки ренты, гривен за 1 кв. метр	Коэффициент, который применяется на площади Киева и Севастополя, областных центров, других областных городов, Симферополя и других городов республиканского значения
До 3	0,26	-	До 3	0,26	Данные площади не имеют места быть
От 3 до 10	0,52	-	От 3 до 10	0,52	Данные площади не имеют места быть
От 10 до 20	0,84	-	От 10 до 20	0,84	0,0
От 20 до 50	1,30	1,2	От 20 до 50	1,30	1,2
От 50 до 100	1,57	1,4	От 50 до 100	1,57	1,4
От 100 до 250	1,83	1,6	От 100 до 250	1,83	1,6
От 250 до 500	2,09	2,0	От 250 до 500	2,09	2,0
От 500 до 1 000	2,61	2,5	От 500 до 1 000	2,61	2,5
От 1 000 и больше	3,66	3,0	От 1 000 и больше	3,66	3,0

Примечание: * показатель суммарной численности населения в системе абсолютной земельной ренты применяется:

- 1) для выражения численности населения на земельных площадях административных территорий **не просто проживания, а их жизнедеятельности**, требующего защиты от «инвестиционной аннексии иностранными державами и/или экономиками»;
- 2) для наглядности более «мягких требований к микроэкономике» от «абсолютной земельной ренты», замещающей налоги на прибыль, дополнительную стоимость и другие сборы, требующие контроля со стороны фискалов в структуре и отпускной цене товаров и услуг частной отечественной микроэкономике;
- 3) для аналитического сравнения качества, простоты и экономии фискальных методов за 1-м и 2-м видами контроля производства и его воспроизводства (на земле);
- 4) для понимания коренной ошибки сбора налогов «с душ населения», численность которого снижается при бесхозяйственности на земле как общем средстве труда;
- 5) для понимания органами государственной власти и местного самоуправления, что ее обязанностью являются не «мытьё и катанье» гражданского общества для содержания государственных служащих (не являющихся субъектами конституционного права в отличие от трудящихся граждан), а целенаправленное создание условий производства на конкретных территориях:
 - генеральное планирование, правила застройки и детальная планировка рентабельной организации производительных сил и производственных отношений;
 - создание интегральной системы информационно-аналитической и информационно-коммуникационной поддержки принятия решений (ИАЦР территории);
 - организация системы местного электронного правления для разделения ответственности за рентабельность территории с землепользователями.

ДОСТАТОЧНАЯ СТРУКТУРА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ В БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКЕ

Абсолютная земельная рента с календарной оплатой (месяц) и ее распределение по статьям расходов				Другие виды налогов и сборов с календарной и/или установленной процентной платой от оборота (сбыта) без потребности фискального обслуживания								
Административные единицы Украины – ответственные распорядители инвестиционной рентабельностью землепользования	Всего: Абсолютная земельная рента (тыс. грн.)	Распределение взысканной суммы абсолютной земельной ренты (далее – АЗР)		Всего: Гражданский наследственный фонд Народа Украины (тыс. грн.)	Структура поступлений и использования Гражданским наследуемым фондом (далее - ГНФ)		Всего: Обслуживание финансовых обязательств (тыс. грн.)	Структура поступлений на погашение задолженностей и обслуживание кредитов (после расчета переходит к ГНФ)				
		Часть государственного бюджета в полном объеме расходов без дефицита (тыс. грн.)	Часть пенсионного фонда (тыс. грн.)		НДФЛ - 10% от оплаты труда, дивидендов, депозитов роялти и др. (тыс. грн.)	Налог с оборота - 6% (на примере ВВП 2010 г.) (тыс. грн.)		Рента за пользование недрами (тыс. грн.)	Акциз на спирт, алкогольные изделия и табак и их продажа (тыс. грн.)	Таможенные сборы (ввозные) (тыс. грн.)	Таможенный акциз (ввозной) (тыс. грн.)	Рента из добычи нефти и газа (тыс. грн.)
I		I.1	I.2	II	II.1	II.2	III	III.1	III.2	III.3	III.4	III.5
Сельские районы с районными городами и другими населенными пунктами внутри районов	528 446 378,0	На расходы бюджета (с уменьшением их неэффективных составляющих для увеличения социально-го обеспечения)	На пенсионные выплаты (по существующим обязательствам на переходное время ликвидации пенсионного фонда - 25 лет)	Участие народа Украины в народных предприятиях при именном согласии на участие в конкретных проектах	Именной долгосрочный наследуемый депозит денежными средствами	Именной долгосрочный наследуемый депозит именными акциями народных предприятий (национальный акционерный холдинг ГНФ)	Обслуживание финансовых обязательств	Обслуживание финансовых обязательств до их погашения и дальнейшим отчислением данных сборов по разделу II.2 (сумма по данному разделу на период погашения обязательств пополняется также средствам от приватизации и другими поступлениями за счет народных доходов от торговли парниковыми газами и от других мероприятий, которые не должны проводиться без их превентивного распределения между получателями по их проектам)				
Города областного значения	15 612 480,0											
Областные центры, Симферополь, Киев, Севастополь	35 208 460,0											
ВСЕГО (ежегодно)	579 267 318,0	358 010 376,4	221 256 941,6	72 522 973,2	6 766 237,2	65 756 736,0	69 630 556,7	1 229 313,2	36 648 800,0	10 243 000,0	5 863 900,0	15 645 543,5

Примечание:

- 1) сумма сборов в бюджет и пенсионный фонд указана из ориентировочных потребностей расходов на 2012 год;
- 2) средства от приватизации и других неналоговых поступлений в данной таблице не указаны (не учтены) и остаются в резерве раздела III;
- 3) приведенная в таблице интерпретация структуры бюджетной политики является модельной «из необходимости и достаточности бюджета на 2012 год» и понимания логической состоятельности и доказательности структуры налогов и сборов.

Раздел 2. О бюджетной политике национального согласия: идеология и практика абсолютной земельной ренты

«Когда страна отступит от закона, тогда много в ней начальников; а при разумном и знающем муже она долговечна». 2-я притча Соломона

Выявление парадокса финансов, - это суждение об очень сложном противоречии «государства без ветрил» и «народа без руля», но никак еще не путь «от святости содержания» «к греху формы» сторон этого парадокса. Для верности курса между «Сциллой тактики и штабной культуры государства» и «Харибдой оперативной логистики микроэкономики» полезно «заглянуть в идеологию парадокса». Хотя, конечно, возникает вопрос: «Зачем вникать в идеологию, если зависимости парадокса бюджетной политики учтены, «из добра былого» выведено «добро нынешнее», антагонизм способов производства исключен»?

Однако просто техническое признание праведности выводов о перспективе бюджетной политики «не снимет» коренной проблемы развития - идеологии специфических интересов определённого класса, выдаваемые за интересы всего общества. Именно этот класс и умолчал явление государственного капитализма в Конституции как предпосылку бюджетной политики изъятия чужого дохода.

Поэтому для выхода из бюджетного кризиса истеблишменту необходимо:

- ✓ освятенную классовым интересом идеологию «ложного сознания» «перекрестить» в идеологию «сознания истинного»: «Сила Власти – в Правде!»;
- ✓ над техническими решениями бюджетной политики поставить реалии микроэкономики, где всякая строка структуры отпускной цены есть чей-то вложенный труд, капитал или выгода от условий производства на каждом земельном участке: «Не укради» – это заповедь Божья с записью на небесах!

Отсюда, сначала концептуально об идеологии «истинного сознания»:

- 1) поскольку единственным всеобщим средством труда есть земля, только с выгоды этого вложения в стоимость отпускной цены продукции государство может взять часть своего дохода «суммой абсолютной земельной ренты».
- 2) увеличить стоимость абсолютной земельной ренты государство может через «косвенное регулирование стоимости остальных строк отпускной цены»:
 - ✓ все налоги и сборы, как неконтролируемые нацией, отменяются, кроме ренты с недр, роскоши и подакцизных товаров - алкоголь, табак и другие; платежи не требуют участия фискалов: они расчетные - календарь на ренту, процентная ставка на товарный оборот от суммы сбыта продукции;
 - ✓ совершенствуется «рыночные составляющие спроса и предложения» территориально-хозяйственных комплексов (ТХК), межпроизводственная кооперация и межрегиональное взаимодействие.

То есть, бюджетная политика абсолютной земельной ренты удовлетворяет идеологии «истинного сознания» Конституции гражданского общества:

- ✓ она отражает объективную справедливость и нравственность дохода,
- ✓ она полагает назначение обязанностей и ответственности за рентабельное освоение административной территории микроэкономикой ТХК.

Оптимизм внедрения этой идеологии привносит существующая практика работы государства с субъектами: осталось научиться работать «от объектов».

«Научиться» - это не просто Слово: практика абсолютной земельной ренты столкнется со сбором и обработкой больших массивов учетно-экономической информации распределенной базы данных нечеткого множества самих ТХК.

Для этого местное электронное правление населенного пункта внедряет:

- 1) типовой информационно-аналитический центр развития (ИАЦР) как систему управления земельными и имущественными отношениями территории;
- 2) типовые электронные паспорта ТХК с заданной структурой учета и аудита социально-экономических показателей развития, планов и отчетности;
- 3) типовую сеть электронных офисов ТХК как систему информационно-маркетинговых центров (ИМЦ) их домашних и/или товарных хозяйств;
- 4) типовую систему поддержки функционирования электронных офисов ТХК как типовой сети ИМЦ в структуре типовой интегральной системы ИАЦР:
 - а) снабжение и обслуживание электронного офиса (из ИАЦР);
 - б) бесплатная регистрация электронного офиса как учетного маршрутизатора (в ИАЦР) на время вступления в собственность земельным участком или изменениях в структуре ее собственности или фазовом портрете ее ТХК;
 - в) автоформализация задаваемых процессов всех электронных офисов по структуре паспорта ТХК как системы нейронных ячеек кадастра ИАЦР;
 - г) автоматическая поддержка актуальности и новизны электронных офисов;
 - д) мониторинг типовых групп показателей функционирования сети:
 - элементы сети ИМЦ, представленные в виде электронных офисов ТХК, которые обмениваются между собой сообщениями (месседжмент);
 - числа ТХК (электронных офисов) по месту юридической регистрации;
 - фазовые портреты сети ИМЦ в разрезе экономических типов связей;
 - сличение показателей данных электронного офиса с паспортом ТХК.

Данная со-интегральная система должна быть способна:

- ✓ к передаче натуральных данных системе «Электронного Правительства»;
- ✓ удовлетворять требованиям технической защиты информации для уровня аккредитации в составе ИАЦР как автоматизированной системы класса «3».

Разработки местных программ информатизации и диалоговой информационной системы (ДИС) их реализации имеются, опыт возможен к тиражированию.

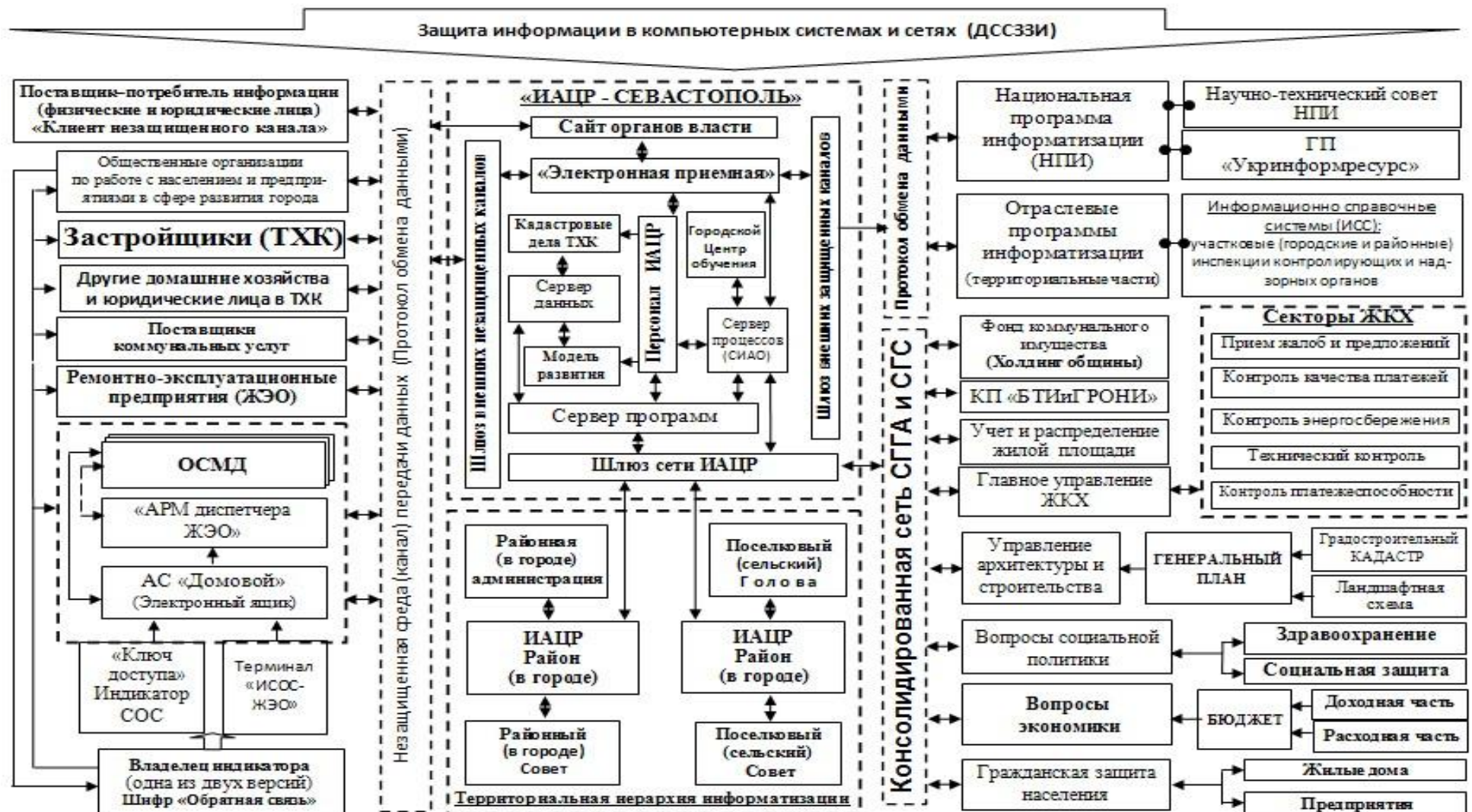
Однако данная практика сталкивается с теми же пробелами идеологии:

- 1) право местного самоуправления на собственную исполнительную власть в районах и областях подменено в пользу отраслевых органов власти;
- 2) теория и практика информатизации системы местного самоуправления подменена нормами информатизации региональных органов власти;
- 3) градостроительный кадастр подменен государственным кадастром земель с его неуклюжим аппаратом «вне реального времени» контроля продаж земли и безосновательной «без земельных улучшений» ее оценкой;
- 4) рентабельность генерального планирования рыночной экономики подменена технико-экономическим обоснованием «без экономики решений»;
- 5) «смысловая связь» решений подменена «электронным формализмом».

Приложение к разделу 2:

1. Типовая схема организации со-интегральной системы местного электронного правления с применением ДИС «Ноосфера»

- 1 л.



Типовая схема организации со-интегральной системы местного электронного правления с применением ДИС «Ноосфера» (на примере проекта КС «АРМ–Севастополь»)

Раздел 3. «Надстройка без базиса – воздушный замок»: о невозможности национального согласия без «местного электронного правления»

*«Тебе придется делать добро из зла, потому что его просто больше не из чего сделать»
(«Вся королевская рать» Р.П. Уоррен)*

Если вследствие приведенных ранее аргументов и суждений сложилось мнение, что в идее национального согласия гражданское общество «превозносится» над государственной властью, попробуем сразу же его опровергнуть:

- ✓ государство есть часть общественно-экономической формации;
- ✓ идеология государства есть острие внешней и внутренней политики;
- ✓ политика есть «самое концентрированное выражение экономики»;
- ✓ экономика есть наука об организации производства недостающих потребляемых вещей при ограниченных ресурсах в данное время, в данном месте;
- ✓ выразителем экономики «в данное время» есть гражданское общество - явление буржуазно-рыночного способа производства с правилами хозяйствования постиндустриального общества - информационной экономикой как концепцией очередного этапа цивилизации - информационного общества;
- ✓ общим средством труда экономики «в данном месте» для каждой из миллионов микроэкономик являются миллионы земельных участков, связанных между собой заявками межпроизводственной логистики.

То есть, экономические реалии информационного общества указывают:

- ✓ получение данных о территориальной и хозяйственной организации этих миллионов микроэкономик «в реальном времени и привязке» «оживили бы» макроэкономике надстройки натуральными данными своей логистики;
- ✓ подать необходимые данные и сообщить о проблемах и планах развития способны только землепользователи территориально-хозяйственных комплексов как базис развивающейся общественно-экономической формации.

При этом:

- ✓ информационное общество как социально-экономическое явление имеет и «диалектически неразрывную» структуру формации: надстройка – государственная власть, базис – гражданское общество.

Однако:

- ✓ государственная власть (надстройка информационного общества) нашла свое выражение в электронном правительстве (с уровнями национальной, отраслевой и региональной программ информатизации);
- ✓ гражданское общество (базис информационного общества) своего электронного выражения на уровне местного самоуправления не нашло, местная информатизация «над микроэкономикой» не рассматривается вообще.

Как следствие:

- ✓ с органов местного самоуправления системного спроса за рентабельное использование территорий нет, генеральные планы, застройка и детализация ведутся формально без учета интересов и неудач микроэкономики;
- ✓ государственная власть лишается возможности делить ответственность за качество жизни и государственного строительства с землепользователями.

Хотя именно этот коренной слой корпоративной ответственности (участников домашних или товарных хозяйств) должен рассчитывать и доказывать возможную рентабельность его земельного участка в рамках местной оценки его инновационной ценности (в том числе в суде). Оставляя отношения с партнерами (контрагентами, подрядчиками) по эксплуатации земли внутри этой корпоративной ответственности в пределах гражданско-правовых отношений.

В этом смысле этот электронный базис и необходим более всего в составе архитектуры электронного правительства как реальное экономическое пространство и фундамент всесторонней прозрачности общественных отношений:

- ✓ сама по себе идея подчиненности государственной власти общественному контролю относительно качества и прозрачности ее деятельности невозможна без встречного контроля качества производственной деятельности общества «на земле как общем средстве труда», предоставленной персонально конкретным лицам для ее целевого и эффективного использования;
- ✓ согласно основным требованиям механизма информационной экономики эта платформа встречного контроля качества и прозрачности производства «на земле» является проектируемой сетью информационно-маркетинговых центров электронного месседжмента каждого владельца земли как организатора прозрачного и эффективного производства на этом поприще частного инновационного предпринимательства;
- ✓ только в единой интегральной системе с местным электронным правлением электронное правительство сможет предоставлять востребованные экономикой административные услуги вместо лишь презентационной и информационной функции управления трансформацией общества;
- ✓ потому что не может в искомой мере существовать «электронная» власть, если отсутствует вторая часть совокупного развития – «электронное» общество в его «электронных» ипостасях: граждан – членов территориальных общин – дееспособных субъектов.

Базовым же документом для создания «информированного базиса и прозрачной надстройки» должен стать типовой электронный паспорт территориально-хозяйственного комплекса (ТХК), обеспечивающий взаимосвязь свойств ТХК «в реальном времени и привязке» со структурой административной единицы его территориального нахождения:

- ✓ генеральный план ТХК есть часть генерального плана территории,
- ✓ ландшафтная схема ТХК есть часть ландшафтной схемы территории,
- ✓ Устав ТХК есть часть Устава административной единицы,
- ✓ Программа социально-экономического развития ТХК есть часть Программы социально-экономического развития административной единицы,
- ✓ субъекты права ТХК есть часть носителей солидарной ответственности административной единицы,
- ✓ изменение предмета деятельности ТХК есть изменение качества среды обитания административной единицы.

Приложение к части 3:

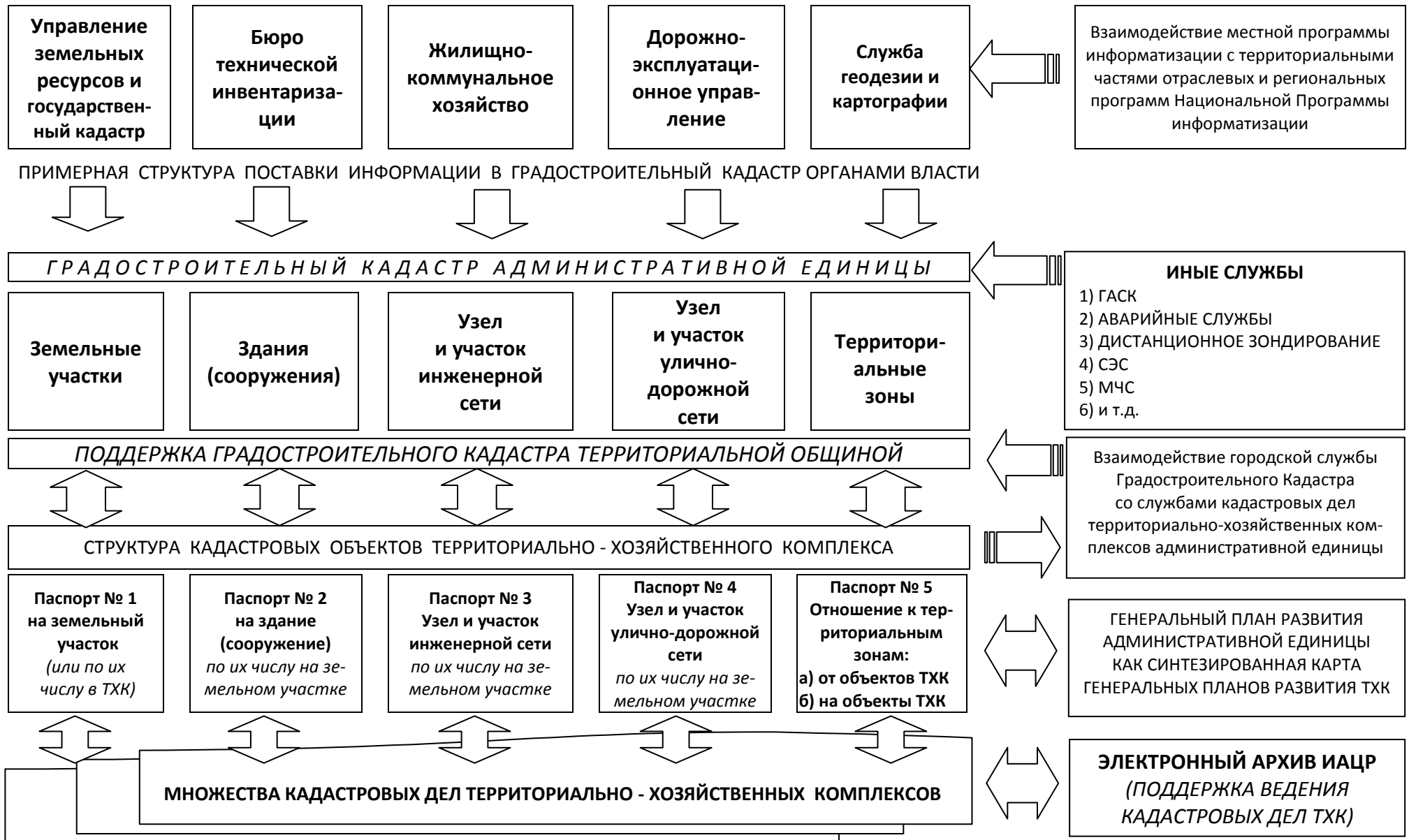
1. Примерное содержание типового электронного паспорта ТХК - 1 л.
2. Примерная структура поддержки градостроительного кадастра от ТХК - 1 л.

Примерное содержание типового электронного паспорта ТХК

№	Наименование раздела	Стр.
А	Общие сведения	
1	Субъекты права ТХК:	
	1.1. Собственники	
	1.2. Юридическое лицо	
2	Объекты права ТХК	
	2.1. Участки землепользования (землевладения) на территории ТХК	
	2.2. Здания (сооружения) на территории ТХК	
	2.3. Участки и узлы инженерной сети на территории ТХК	
	2.4. Участки и узлы улично-дорожной сети на территории ТХК	
	2.5. Градостроительные зоны на территории ТХК	
	2.6. Участки зеленой зоны на территории ТХК	
	2.7. Объекты зеленой зоны (не вошедшие в участки зеленой зоны) на территории ТХК	
	2.8. Объекты благоустройства на территории ТХК	
3	Эффективность ТХК в рамках Программы социально-экономического развития города	
	3.1. Заявка на участие ТХК в программах СЭР города на очередной год	
	3.2. Отчет по участию ТХК в программах СЭР города за прошедший год	
Б	Приложения	
	Устав (положение) предприятия (общества, учреждения, организации) ТХК	
	Генеральный план (застройка) территории ТХК	
	Ландшафтная схема территории ТХК - изменения ландшафта	
	Отчет о финансовой деятельности ТХК	
	Баланс предприятия (с расшифровкой статей)	
	Отчет по труду (создание рабочих мест)	
	Паспорт энергопотребления (энергоэффективности) ТХК	
	Экологический паспорт (обращение с отходами) ТХК	
	Агроэкологический паспорт на земли ТХК	
	Паспорта зеленых насаждений на территории ТХК	
	Схемы «Нормативные и виртуальные зоны влияния ТХК на окружающую среду»	
	Схемы «Нормативные и виртуальные зоны влияния окружающей среды на ТХК»	

Примерная структура поддержки градостроительного кадастра от ТХК

Приложение 3.2.



Раздел 4. «Ще не вмерла України ні Слава, ні Воля»: об аспектах государственно-частного проекта со-интегральной системы «местного электронного правления»

«Являясь особой формой общественного сознания, мораль, в связи с этим, для различных наций и этнических групп во все времена являлась понятием более «идеологическим», чем «объективным». Отсюда, предпосылки поведения отдельной личности в рамках общественного нормирования следует искать, скорее, в биологических началах ее потребительской сущности, чем в желании следовать нормам общественной морали».

(«О государственных финансах как о зеркале национальной морали» А.А. Прималенный)

Казалось бы, зачем автору утомлять и далее читателя очередным разделом о потребителях и морали, если даже законы диалектики и политэкономии у него в союзниках? Если этими законами и так достаточно обоснована невозможность достижения национального согласия без создания современного инструментария местного электронного правления? Что же движет усилиями автора?

Дело в том, что и органы власти, и гражданское общество не есть «сами по себе» монолиты архетипов неизменчивого коллективного бессознательного:

- ✓ бывшее «социалистическое коллективное» исчезло вместе с бесплатным социальным обеспечением и государственными гарантиями всяких благ,
- ✓ новое «буржуазно-рыночное» - пока еще просто «бессознательное», вынуждающее жить нормой индивидуальной психики: «прав тот, кто сильнее».

То есть, переходный период замены бывшего «равенства распределения» на «равенство возможностей» осложнен еще и «разборкой этих индивидуальных возможностей» на «неравные части» и «чтобы за это ничего не было». Где общественная мораль пока еще сдает свои позиции архетипам индивидуальной психики выживания на переходный период: «ты умри сегодня, а я – завтра».

И вот, что тогда сказать о Славе и Воле? Кому тогда на свете жить хорошо?

- ✓ кто-то «спешит во власть за лицензией на отлов экономики» и «пропадает душой для моральных перспектив» на, вроде бы, государственной службе?
- ✓ кто-то «выдумывает схемы, чтобы выжить» и «пропадает честью для правовых перспектив», на, вроде бы, трудом заработанном частном доходе?
- ✓ кто-то «просто отнимает и делит без предела в морали и праве», и чья жизнь вообще коротка: счастья дается всем одинаково, но чем мажорнее «давят на жизнь», тем оно и кончается быстрее?
- ✓ кто-то «спешит в эмиграцию к менее жестким и более принципиальным условиям хозяйственного расчета» и теряет семью и Отечество без шансов обрести новое там, где и без него масса своих проблем?
- ✓ кто-то «пропадает на помойках и теряет себя для общества вообще»?

То есть ни у кого не получается жить ни правильно, ни долго: каждые две минуты баланс численности населения Украины сокращается на одного человека безвозвратной потерей во всех категориях социального портрета.

Но, вот, предложите перестать умирать в одиночку и жить соборно, большинство не согласится (не верят), отчего и пытается автор упредить упреки в утопизме, всячески спрашивая и себя, и читателя о перспективе пожеланий:

- ✓ государственной власти - «осмысленности и политического долголетия»;
- ✓ гражданскому обществу - «света в конце тоннеля и пути без потрясений»;
- ✓ всем вместе – своего собственного Отечества со Славой и Волей.

Но разве могут такие пожелания вырасти на нынешней почве тотальной слежки за частной собственностью и доходами «без участия в их организации и защите»? Нужно тогда или давить всех, чего не получится из-за миллионов «бегущих», или прекратить это занятие вообще: горько за Славу, стыдно за Волю там, где нет справедливости. Ведь это не вина нации, что Власть не умеет считать эффективность земельной ренты как стимула, что делается методом дуализма: «сверху критерии – снизу реалии». Когда не может быть иначе, что:

- ✓ Слава Отечества есть стержень национального согласия через общественную собственность на землю как общее средство труда, ибо нет ничего другого общего в общественном производстве и богатстве;
- ✓ Воля каждого есть стержень свободного Труда ради себя и Отечества.

И зачем тогда кому-то подглядывать там, где можно и нужно организовать бюджетную политику без аморальных налогов и сборов, во-первых. И, во-вторых, не мешать развитию культурной парадигме информационной экономики с решением вопросов в привычной для экономики и населения гражданско-правовой форме. Поскольку нет другой инициативы, кроме инициативы социальной: работает гражданское общество, ждущее участия, а не стяжательства, в его заботах о государственной власти. И если отчетность ТХК будет организована с учетом всех национальных приоритетов, то будет «куда наступить» и Отечеству. Не будет такой системы отчетности местного электронного правления, надстройка своей макроэкономикой останется «воздушным замком». И социальные инициативы в этом случае не беспочвенны: экономика без аморальной нагрузки оживет инновациями миллионов частных инициатив, где за этим:

- ✓ система отчислений «от заработной платы и на оборот» на именные наследственные депозиты и именные акции гражданского наследуемого фонда позволит самим работникам проконтролировать достоверность и заработных плат и оборотов: это уже дело личного интереса.
- ✓ отторгнется навязывание органами власти своей заботы там, где она называется коррупцией: если экономическим агентам нужно будет примирить всякое недоразумение - есть Суд (другой вопрос, что судей нужно выбирать, как и местных правоохранителей при организации всяческой прозрачности любого решения любой ветви власти).

То есть, участие Отечества о судьбах нации оказывается основной и единственной предпосылкой появления Социальных Инициатив: если за Отечество отдавали жизни, то в нем хотелось бы и счастливо жить. Причем этот постулат касается не одной Украины. И идея отторжения понятия «Государство» от понятия «Родина», если такое имеет место быть, – это вина не нации, а политики виртуальной государственности «из экономически абстрактной Конституции».

Поэтому есть смысл повториться: нет для бюджетного учета любых видов занятий (в интернете или на дому) более практичного и практического инструмента, чем абсолютная земельная рента: за этим проследит землепользователь.

Как нет и более справедливой составляющей в себестоимости общественного продукта микроэкономики ТХК от Отечества, чем абсолютная земельная рента, с последующей дифференциацией ее суммы в себестоимости от административного абсолюта до нормативно-экономической составляющей: это можно обсудить и в детальной планировке и суде, и в этом смысл протекционизма.

Это ведомо многим, но не было еще предложения для нынешней эпохи Программы национального единства (с социальной инициативой и генеральным планом по каждой административной единице на каждой пяди земли, облитой кровью наших предков). Хотя еще в 2005 году автором направлялась аналитическая записка в Институт проблем национальной безопасности при СНБОУ: *«О решении проблемы планирования и управления рациональным и безопасным развитием населенных пунктов в целях их бюджетной достаточности и успешного территориального планирования границ административных единиц Украины в иерархии их подчиненности»*. Как не было и технологической возможности поддержать идею государственно-частного партнерства в организации общественного производства. Когда, например, успешной западной цивилизации, в которую так стремятся многие, не наведя у себя дома собственного порядка, уже несколько веков служит девиз классической политэкономии: «источником общественного богатства является общественное производство». Другой вопрос, что эта идеология в свое время опиралась на вековые традиции финансовой дисциплины, дававшей до последнего времени серьезные преимущества в развитии. Однако, с реализацией идеи расовой и многонациональной поликультуры монокультурная дисциплина «начала давать сбой» (Адаму Смитту даже на ум не приходила возможность ассимиляции его нации). То есть, в западных государствах уверенность в демократических ценностях не полагала надобности стержня национальной экономической соборности их собственной культуры как цемента общей национальной идеи. Так вот пока в Украине низкий уровень жизни спасал ее национальное достояние от интересов массовой миграции «хорошо устроиться на чужом, поскольку свое они испортили», есть время через гражданство и ренту эту ошибку западной цивилизации учесть: народ Украины не обязан содержать никого, а кто уехал – от того пользы нет. Другой вопрос, - это уже межгосударственные контакты свободных наций.

Вот здесь и нужно сконцентрировать все теоретические и практические силы на защите своих производительных сил и своего Отечества «от уровня местного правления до Власти Именем Народа»: только Воля Президента сейчас способна к концентрации Славы ради Воли. Наверное, включая сюда и идею остракизма компрадоров и двойного гражданства «искать, где глубже». И ничего, кроме национального приоритета для местного электронного правления как базиса социального строя в научном аспекте предложить не удастся, да и не нужно: кто еще, кроме своего народа защитит собственность Отечества? Чужой народ? Кстати, это со всей очевидностью касается всех стран бывшего СССР.

Поэтому есть смысл еще раз повториться: нельзя предполагать утопией соборность на общем средстве труда в виде абсолютной земельной ренты как проверенный практикой выход, имеющий более чем тысячелетний опыт управления от времен появления общественно-экономической формации суверенов.

5. Исход: «Камо грядеши?»

*«К чему дорога, если она не приводит к храму?»
(Тенгиз Абуладзе «Покаяние»)*

Какое же самое осторожное суждение можно сделать о социальных инициативах и инновациях на пути к национальному согласию из рассмотрения социальных, экономических, психических и технологических особенностей?

1. Для начала требуется определить достаточное и необходимое количество проблемных областей взаимосвязей и взаимозависимостей сопряженных субъектов общественного развития, которые:

- ✓ носят устойчивый характер как аргументы целостной социальной структуры,
- ✓ воспроизводятся в историческом процессе на основе совместной деятельности людей,
- ✓ переходят из поколения в поколение на принципах причинно-следственного детерминизма.

2. Из общественной практики установить, что в кругу таких субъектов оказываются (с учетом проблемных областей взаимосвязей и взаимозависимостей):

а) физическое лицо, которое характеризует:

- ✓ наличие у него различных прав и способов волеизъявления как у собственника тех или иных ресурсов и/или возможностей во всех взаимосвязях и взаимозависимостях всех субъектов развития;
- ✓ отсутствие публичности планов развития как ответственности за право собственности на землю, другие средства производства, ресурсы;
- ✓ неконкретная ответственность перед контролирующими органами только на основе личной отчетности использования полученной в собственность части материальной и финансовой основы общины (и народа Украины);

б) для местного самоуправления, которое характеризует:

- ✓ неспособность детального планирования территории «до землеотвода»;
- ✓ отсутствие тотального учета в реальном времени и пространстве на соответствия экономической эффективности застроек их технико-экономическим обоснованиям для земельных отводов;
- ✓ разработку генеральных планов развития территории, не способных к поддержке исследованию операций развития всех землеотводов города;
- ✓ обязанность при этом местных программ развития адаптировать задания национальных реформ к местным условиям развития;

в) для общества, которое характеризует:

- ✓ слабая эффективность попыток подменить информированность населения о проблемах выживания знаниями из гипертекста Интернета;
- ✓ незрелость общественных организаций как элементов самоорганизации народа для содействия в решении национальных проблем;
- ✓ неадекватное образование подрастающего поколения, где знания и информация, сойдясь в одном информационном просторе, уже смогут отличать иллюзорность чужих возможностей для собственных программ;

г) для государственного управления, которое характеризует:

- ✓ задачи развития определены для общества по европейскому образцу, требования которых нереально адаптировать к местным условиям;
- ✓ инструмент реализации этих задач развития «на местах» в виде органов местного самоуправления недостаточно эффективен;
- ✓ причиной отсутствия видимых успехов является представление органами власти своей значимости там, где правит экономика: местные условия, в первую очередь, это патриотизм и/или ответственность физических лиц;
- ✓ нужно понимание, что развитие – это рост благосостояния населения на каждом конкретном месте застройки и быта ипостасей физического лица.

3. Установить основные принципы учета характерных особенностей субъектов:

- а) логическим следствием из данных посылок является разделение органами власти ответственности за качество эксплуатации территории;
- б) соответчиками перед общиной за качество эксплуатации территории на земельных отводах под программы развития (проекты застройки) являются застройщики;
- в) всякий застройщик - заявитель разработки Генерального плана размещения градостроительных объектов (временных сооружений) и автор совместной с инвесторами проектной декларации о характере застройки как заявки на эксплуатацию земельного отвода является соответчиком вместе с органами власти в объеме расчетной доли его ответственности;
- г) показателем доли ответственности каждого застройщика в пределах общей ответственности органов власти за качество жизни общины является отношение площади земельного отвода к общей площади административной территории общины как оптимальный нормативный критерий эффективности застройщика как собственника земли;
- д) абсолютной ренты критерий, исходя из отношений к общим показателям общественного значения, выражает долевой показатель застройщика:
 - ✓ в формировании доходной части бюджета и специальных фондов,
 - ✓ в валовом внутреннем продукте региона,
 - ✓ в предложении потребляемых вещей (по отраслевому признаку),
 - ✓ в спросе на ресурсное обеспечение (по отраслевому признаку),
 - ✓ в уровне жизни (по минимальной заработной плате),
 - ✓ в трудовой занятости населения,
 - ✓ в нагрузке на экологическую вместимость территории (ландшафта);
- е) абсолютной ренты критерий вместе с показателями общественного значения могут дифференцироваться с учетом места расположения, отраслевой значимости застройки, созданных рабочих мест, технологической новизны, озеленении территории, эффективности воспроизводства трудовых ресурсов в различных районах жилой застройки и т.д.

В определенном указанными основными принципами смысловом значении политика развития местного электронного правления как раз и является базисом и составной частью государственной политики электронного правления Украины.

Приложение к части 5:

1. Долевая ответственность землепользования на примере г. Севастополя – 2 л.

Долевая ответственность землепользования на примере города Севастополя (по форме 6)

Таблица 5.1.

Номер строки	Собственники земли, землепользователи и земли государственной собственности, переданные в собственность или пользование	Количество однотипных территорий застроек	Общая площадь всего	Критерий абсолютной ренты
			земель	%%
	1. Земли, которые входят в административно-территориальные единицы	Σ - всего	86,4 тыс. га	100 %
1	Сельскохозяйственные предприятия (всего земель в собственности и пользовании)	Σ	S	% доли
1.1	Негосударственные сельскохозяйственные предприятия - всего	Σ	S	% доли
1.1.0	в том числе резервный фонд	Σ	S	% доли
1.1.1	Коллективные сельскохозяйственные предприятия	Σ	S	% доли
1.1.2	Сельскохозяйственные кооперативы	Σ	S	% доли
1.1.3	Сельскохозяйственные общества	Σ	S	% доли
1.1.4	Подсобные сельские хозяйства негосударственных предприятий, учреждений и организаций	Σ	S	% доли
1.1.5	Другие негосударственные сельскохозяйственные предприятия	Σ	S	% доли
1.2.	Государственные сельскохозяйственные предприятия - всего	Σ	S	% доли
1.2.1	Совхозы всех систем	Σ	S	% доли
1.2.1.1	в том числе совхозы обороны	Σ	S	% доли
1.2.2	Сельскохозяйственные научно-исследовательские учреждения и учебные заведения	Σ	S	% доли
1.2.3	Подсобные сельские хозяйства государственных предприятий, учреждений, организаций	Σ	S	% доли
1.2.3.1	в том числе частей, предприятий, учреждений, организаций обороны	Σ	S	% доли
1.2.4	Другие государственные сельскохозяйственные предприятия	Σ	S	% доли
1.3.	Межхозяйственные предприятия	Σ	S	% доли
2.	Граждане, которым представлены земли в собственность и пользование	Σ	S	% доли
2.1.	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Σ	S	% доли
2.2.	Участки для ведения товарного сельскохозяйственного производства	Σ	S	% доли
2.2.1	в том числе на земельных паях	Σ	S	% доли
2.3.	Личные подсобные хозяйства	Σ	S	% доли
2.4	Участки для строительства и обслуживания жилого дома и хозяйственных зданий (приусадебные участки)	Σ	S	% доли
2.5	Участки для садоводства	Σ	S	% доли
2.5.1	Коллективное садоводство	Σ	S	% доли
2.5.1.1	в том числе земли общего пользования	Σ	S	% доли
2.5.2	Индивидуальное садоводство	Σ	S	% доли
2.6	Участки для дачного строительства	Σ	S	% доли
2.6.1	Кооперативное дачное строительство	Σ	S	% доли
2.6.1.1	в том числе земли общего пользования	Σ	S	% доли
2.6.2	Индивидуальное дачное строительство	Σ	S	% доли
2.7	Участки для гаражного строительства	Σ	S	% доли
2.7.1	Кооперативное гаражное строительство	Σ	S	% доли
2.7.1.1	в том числе земли общего пользования	Σ	S	% доли
2.7.2	Индивидуальное гаражное строительство	Σ	S	% доли
2.8	Участки для огородничества	Σ	S	% доли
2.8.1	Коллективное огородничество,	Σ	S	% доли
2.8.1.1	в том числе земли общего пользования	Σ	S	% доли
2.8.2	Индивидуальное огородничество	Σ	S	% доли
2.9	Участки для осуществления несельскохозяйственной предпринимательской деятельности	Σ	S	% доли
2.10	Участки для сенокосения и выпаса скота	Σ	S	% доли
3.	Учреждения, заведения, организации	Σ	S	% доли
3.1	Органы государственной власти и местного самоуправления	Σ	S	% доли
3.2	Общественные организации	Σ	S	% доли
3.3	Учреждения науки	Σ	S	% доли
3.4	Учебные заведения	Σ	S	% доли
3.5	Учреждения культурно-просветительского обслуживания	Σ	S	% доли
3.6	Религиозные организации	Σ	S	% доли
3.7	Учреждения физической культуры и спорта	Σ	S	% доли

3.8	Учреждения здравоохранения	Σ	S	% доли
3.9	Учреждения социального обеспечения	Σ	S	% доли
3.10	кредитно-финансовые учреждения	Σ	S	% доли
3.11	Учреждения торговли	Σ	S	% доли
3.12	Учреждения общественного питания	Σ	S	% доли
3.13	Учреждения бытового обслуживания	Σ	S	% доли
3.14	Учреждения коммунального обслуживания	Σ	S	% доли
3.15	Экстерриториальные организации и органы	Σ	S	% доли
3.16	Жилищно-эксплуатационные организации	Σ	S	% доли
3.17	Другие учреждения, учреждения, организации	Σ	S	% доли
4	Промышленные и прочие предприятия	Σ	S	% доли
4.1	Предприятия добывающей промышленности	Σ	S	% доли
4.2	Металлургические предприятия и предприятия из обработки металла	Σ	S	% доли
4.3	Предприятия из производства и распределения электроэнергии	Σ	S	% доли
4.4	Предприятия из производства строительных материалов	Σ	S	% доли
4.5	Предприятия пищевой промышленности и из переработки сельхозпродуктов	Σ	S	% доли
4.6	Предприятия других областей промышленности	Σ	S	% доли
5.	Предприятия и организации транспорта, связи	Σ	S	% доли
5.1	Железнодорожного транспорта	Σ	S	% доли
5.2	Автомобильного транспорта	Σ	S	% доли
5.3	Трубопроводного транспорта	Σ	S	% доли
5.4	Морского транспорта	Σ	S	% доли
5.5	Внутреннего водного транспорта	Σ	S	% доли
5.6	Воздушного транспорта	Σ	S	% доли
5.7	Другого транспорта	Σ	S	% доли
5.8	Связи	Σ	S	% доли
6.	Части, предприятия, организации, учреждения, учебные заведения обороны	Σ	S	% доли
6.1	Министерство обороны	Σ	S	% доли
6.2	Министерство внутренних дел	Σ	S	% доли
6.3	Национальная гвардия	Σ	S	% доли
6.4	Государственный комитет по делам охраны государственной границы	Σ	S	% доли
6.5	Общество содействия обороне Украины	Σ	S	% доли
6.6	Иностранные воинские формирования	Σ	S	% доли
6.7	Другие воинские формирования	Σ	S	% доли
7.	Организации, предприятия и учреждения природоохранного, оздоровительного, рекреационного и историко-культурного назначения	Σ	S	% доли
7.1	Природоохранного назначения	Σ	S	% доли
7.2	Оздоровительного назначения	Σ	S	% доли
7.3	Рекреационного назначения	Σ	S	% доли
7.4	Историко-культурного назначения	Σ	S	% доли
8.	Лесохозяйственные предприятия	Σ	S	% доли
8.1	в том числе воинские лесхозы	Σ	S	% доли
9.	Водохозяйственные предприятия	Σ	S	% доли
10.	Совместные предприятия, международные объединения и организации с участием украинских, иностранных юридических и физических лиц	Σ	S	% доли
11.	Предприятия, которые полностью принадлежат иностранным инвесторам	Σ	S	% доли
12.	Земли запаса и земли, не передаваемые в собственность и постоянное пользование в границах населенных пунктов (которые не предоставлены во временное пользование)	Σ	S	% доли
12.1	Земли запаса	Σ	S	% доли
12.2	Земли резервного фонда, не предоставленные в постоянное пользование	Σ	S	% доли
12.3	Земли, не предоставленные в собственность или постоянное пользование в границах населенных пунктов	Σ	S	% доли
12.4	Земли общего пользования	Σ	S	% доли
12.5	Кроме того, земли запаса и земли, не предоставленные в собственность и постоянное пользование в границах населенных пунктов (переданные во временное пользование)	Σ	S	% доли
13.	Всего земель, которые входят в административно-территориальную единицу	Σ - всего	86,4 тыс. га	100%
13.0	В том числе земля за пределами административно - территориальных единиц (-)	X	X	X
14.	Земли, которые входят в другие административно-территориальные единицы (+)	X	X	X
15.	ВСЕГО ЗЕМЕЛЬ в границах административно-территориальной единицы	Σ - всего	86,4 тыс. га	100%

Библиография www.kraa.com.ua :

1. Использование аэрокосмической информации о земных ресурсах в управлении природопользованием Республики Крым. Отчет о НИР / Научно-производственная ассоциация "Биосфера". – Симферополь, 1993.- 52 с.
2. Прималенный А. А. Идеология программируемого управления развитием общественных отношений в Республике Крым. Системный анализ. Комментарии. - Симферополь: " Анаюрт ", 1994. - 70 с.
3. Прималенный А. А., Кудрявцев В. Б., Тимченко И. Е. Управление развитием территорий и природно-хозяйственных комплексов на примере Крыма. - Симферополь: "Тарпан", 1996. - 200 с.
4. Прималенный А. А. Информационная технология дифференцированной ресурсной ренты как научно-практический инструмент местного самоуправления // Материалы Межрегиональной конф. "Открытое Общество". – Севастополь: НПЦ "ЭКОСИ – Гидрофизика", 1998. - С. 47 - 54.
5. Прималенный А. А. О совершенствовании системы управления развитием города Севастополя. - Севастополь: НПЦ "ЭКОСИ - Гидрофизика", 1999. - 49 с.
6. Прималенный А. А. О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя на 2001-2020 г.г. (шифр "Экополис").- Севастополь: НПЦ "ЭКОСИ - Гидрофизика", 2001.
7. Система информационно-аналитического обеспечения процесса управления развитием Автономной Республики Крым. Техническое предложение: Отчет о НИР / Севастопольское отделение Всеукраинского комитета поддержки Программы ООН по окружающей среде (СО УкрЮНЕПКОМ). - Севастополь, 2002. - 32 с.
8. Раздел генерального плана г. Севастополя на 2005-2025 г.г. "Формирование города Севастополя как экополиса": Отчет о НИР / Севастопольское отделение Всеукраинского комитета поддержки Программы ООН по окружающей среде (СО УкрЮНЕПКОМ). - Севастополь, 2004. - 52 с.
9. Программа информатизации города Джанкой на 2008 - 2010 г.г. (Концепция): ООО "Крымское аэрокосмическое агентство". - Джанкой, 2008. - 11 с.
10. Организация застройки и использования территории города Севастополя как экополиса современными методами и средствами управления развитием: Отчет / ООО "Крымское аэрокосмическое агентство". - Севастополь., 2009. - 63 с.
11. Региональная Программа информатизации города Севастополя (с дополнениями): Отчет / ООО "Крымское аэрокосмическое агентство". - Севастополь, 2009. - 18 с.
12. Концепция развития электронного правления в Автономной Республике Крым: Отчет / Севастопольское отделение Всеукраинского комитета поддержки Программы ООН по окружающей среде (СО УкрЮНЕПКОМ). - Севастополь, 2010 г. - 20 с.
13. Прималенный А. А., Котов А. П. Об аспекте развития местного электронного правления как государственно-частного механизма реализации национальных реформ в Украине // Міжнародний науковий Конгрес з розвитку інформаційно-комунікаційних технологій та розбудови інформаційного суспільства в Україні . - К.: Державне агентство з питань науки, інновацій та інформатизації України, 2011. - С. 98-100.
14. Прималенный А. А., Ларионов А. Н. О создании диалоговой информационной системы "Носфера" // Міжнародний науковий Конгрес з розвитку інформаційно-комунікаційних технологій та розбудови інформаційного суспільства в Україні. - К.: Державне агентство з питань науки, інновацій та інформатизації України, 2011. - С. 101-105.
15. Прималенный А. А. Перспективы участия ВГО УСП в развитии гражданского общества как базиса экономической безопасности //Доклад на ВГО УСП, К.: ВГО УСП, - 2012 г.
16. Прималенный А.А., Ладька В.Н. О парадоксе бюджетной политики: ловушка на собственную экономику как апофеоз абстрактной Конституции // Тезисы доклада Всеукраинской научно-практической конференции «Досвід роботи підприємств при фінансовій кризі», Николаев: Николаевский политехнический Институт, - 2012 г.
17. Прималенный А.А., Ларионов А.Н. О бюджетной политике национального согласия: идеология и практика абсолютной земельной ренты // Тезисы доклада Всеукраинской научно-практической конференции «Досвід роботи підприємств при фінансовій кризі», Николаев: Николаевский политехнический Институт, - 2012 г.