

ОБ АСПЕКТЕ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВЛЕНИЯ КАК ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНЫХ РЕФОРМ В УКРАИНЕ

А.А. Прималенный, А.П. Котов

Украина, г. Севастополь, ООО «Крымское аэрокосмическое агентство»
99011, г. Севастополь, ул. Демидова, 13, +038(050)7649479

«Необходимо отвергнуть традиционное представление о городе как «населенном пункте, достигшем определенной людности» и развернуться от проблем безликих городских функций к проблемам городской громады, являющейся совокупным носителем этих функций и формальным собственником территориальных условий их реализации.

(О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя)

Сразу же признаемся, что название темы доклада могло бы быть короче, за что приносим свои извинения сторонникам краткости мыслей.

С другой стороны, форма декларации сути доклада «от его названия» при изложении материала должна полностью оправдаться: «как корабль назовешь, так он и поплывет».

Цель: «выработать решение, единственно удовлетворяющее требованиям всех аксиом рассматриваемой проблемы со стороны государства, общества и местного самоуправления».

Метод: держать курс рассуждений в этом случае предстоит в объеме всех проблем, а не только и не столько от одной ступени научно-технической революции «постиндустриального общества» к следующей ее составляющей - «обществу информационному».

Средство: обнаружение и демонтаж рифов проблемных областей реформирования всего хозяйственного уклада вместе со знаниями и информацией о нем, где:

- идти к новым научно-техническим горизонтам было бы проще в условиях неизменности знаний и информации о модели хозяйственного уклада - но это невозможно, так как произошедшая смена условий выживания - необратима;
- такой простоты развития нет, но остановиться на этом пути нельзя ради авторитета общества: динамика такого развития наблюдается во всех цивилизованных странах, но нам нечего стесняться: все устои сменили фактически революционным путем.

Ведь, не в пример Украине, успешные и гордые собой «восточные тигры» строили новый капитализм логистики в привычном здании капитализма макроэкономики:

- в Украине здание прежнего хозяйственного уклада социализма снесено «до основания», а затем – «новый мир» еще нужно построить на базе адекватных научных концепций развития;
- оттого, нужно признать и то, что видимость нашего развития основана сегодня исключительно на технической составляющей «имени революции».

Что же касается второй составляющей этого имени - «научной», то искомая идеология властной декларации о новом укладе не просто нова - она вообще антагонистична былому:

- реформирование устоев социализма в рыночную экономику опирается на формы общественного сознания, что неоспоримо, поскольку структура их не меняется,
- но вот содержание этих форм из былых «знаний и информации» перестало идеально отражать в мышлении нынешние объективные реалии.

То есть, строительство информационного общества является правдой, - но «не всей»:

- у современного общества Украины только создается современное обществоведение как адекватные «руль и ветрила» искомому качеству социального управления,
- социальное управление идеологически и иерархически расчленено на государство в составе «его ветвей в центре и на местах» и на «мозаику» местного самоуправления.

Эти азы диалектики уже давно должны были натолкнуть политтехнологов новой для Украины общественно-экономической формации на создание адекватного социума:

- сохранять далее обманчивую суть пространств сущностей и высказываний в информационных технологиях социального управления «уже более, чем опасно».

- за отсутствием сути развития - для «иллюзии управления» сейчас и предлагаются вещи «от формы»: электронный документооборот, макроэкономические обобщения и разноцветные электронные карты на «железобетонной подложке» синтеза данных.

Но можно ли с помощью таких инструментов сформировать генеральные планы городов с реальным социально-экономическим и природоохранным обоснованием развития?

В чем тогда успешность для государства синтеза таких местных программ «от основы невнятной градостроительной документации»?

Но разве органы местного самоуправления бесполезны для населения и государства?

Как их с пользой встроить в вертикаль социального управления развитием:

- с одной стороны, - в общественные отношения нового хозяйственного уклада?
- с другой стороны, - в научно-техническое движение к информационному обществу?

Где тогда там интересы и ответственность главного компонента системы местного самоуправления - физических лиц, членов территориальных громад, граждан Украины?

И есть ли какой-то ответ на главный вопрос анализа: «Что со всем этим делать?»

Да, ответ есть: и в теории и для практики необходимо принять единственное решение, удовлетворяющее требованиям всех аксиом пространства высказываний об основных сущностях – логических субъектах системы социального управления развитием.

I. Сначала о теории, где устанавливается ключевое звено возникших проблем:

1. Требуется определить достаточное и необходимое количество проблемных областей взаимосвязей и взаимозависимостей сопряженных субъектов общественного развития, которые:

- 1) носят устойчивый характер как аргументы целостной социальной структуры,
- 2) воспроизводятся в историческом процессе на основе совместной деятельности людей,
- 3) переходят из поколения в поколение на принципах причинно-следственного детерминизма.

2. Из общественной практики установить, что в кругу таких субъектов оказываются:

- 1) **физическое лицо** как частный носитель индивидуальной культуры выбора образа жизни и ответственности за этот выбор перед обществом в одновременно присущих ему ипостасях:

а) гражданина - члена территориальной громады и источника:

- ✓ государственной власти как сособственника условий общенационального производства в виде окружающей природной среды и, косвенно, объектов государственной собственности: поскольку чья власть, того и государство;
- ✓ качества системы самоуправления как сособственника материальной и финансовой основы местного самоуправления, в том числе жилищного и коммунального сектора – первоочередного объекта национальных реформ;

б) субъекта гражданского права - налогоплательщика и источника:

- ✓ корпоративной власти в системе микроэкономики в объеме вложенных средств в материальные активы и/или ценные бумаги конкретных хозяйственных объектов;
- ✓ качества воспроизводства материальной и финансовой основы самоуправления и условий общенационального производства;

в) носителя дееспособности - инвестора и источника:

- ✓ представительной власти в системе социального и корпоративного управления развитием;
- ✓ качества биологического и духовного воспроизводства населения и домашних хозяйств.

- 2) **общество** в виде локализованной во времени и пространстве цивилизации с исторически конкретным типом социальной системы на принципах:

а) территориального деления по единицам административного расселения,

б) общинного деления населения в привязке к административным территориям;

- 3) **государственное управление** как регулятор общественных отношений и лидер национальных реформ на принципах:
- а) правового подхода как следования принципу верховенства права;
 - б) политического подхода как следования воле народа;
 - в) управленческого подхода как следования цели получения необходимого социально-экономического результата;
- 4) **орган местного самоуправления** как типовая атомарная сущность присутствия всех указанных субъектов развития общественных отношений в модели развития.
3. Из установленного круга субъектов и их ипостасей и свойств можно констатировать:
- а) для физического лица:
 - ✓ наличие у него различных прав и способов волеизъявления как у собственника тех или иных ресурсов и/или возможностей во всех взаимосвязях и взаимозависимостях всех субъектов развития;
 - ✓ отсутствие публичности планов развития как ответственности за право собственности на землю, другие средства производства, ресурсы;
 - ✓ неконкретной ответственности перед контролирующими органами только на основе собственных отчетов за использование полученной в собственность части материальной и физической основы общины (и народа Украины);
 - б) для местного самоуправления:
 - ✓ неспособность детального планирования территории «до землеотвода»;
 - ✓ отсутствие тотального учета в реальном времени и пространстве на соответствия экономической эффективности застроек их технико-экономическим обоснованиям для земельных отводов;
 - ✓ разработка генеральных планов развития территории, не способных к поддержке исследованию операций развития всех землеотводов города;
 - ✓ обязанность при этом местных программ развития адаптировать задания национальных реформ к местным условиям развития;
 - в) для общества:
 - ✓ оно не эффективно попытками подменить информированность населения о проблемах выживания «на их земле» знаниями из гипертекста Интернета;
 - ✓ оно должно еще созреть общественными организациями как элементами самоорганизации народа для содействия в решении национальных проблем;
 - ✓ оно не дает адекватное образование подрастающим поколениям, где знания и информация, сойдясь в одном информационном просторе, уже смогут отличать иллюзорность чужих возможностей для собственных программ;
 - г) для государственного управления:
 - ✓ задачи развития определены для общества по европейскому образцу, поэтому могут казаться безупречными при успехе адаптации их требований к местным условиям;
 - ✓ инструмент реализации этих задач развития «на местах» в виде органов местного самоуправления недостаточно эффективен;
 - ✓ причиной отсутствия видимых успехов является представление органами власти своей значимости там, где правит экономика: местные условия, в первую очередь, это патриотизм и/или ответственность физических лиц;
 - ✓ нужно понимание, что развитие – это рост благосостояния населения «на каждом конкретном месте застройки и быта ипостасей физического лица».

Итак, выводов из теоретического осмысления проблемных областей получается два.

Первый: проблемная область у социального управления одна – это физические лица в их различных ипостасях, которые могут поддержать государство, а могут – и нет.

Второй: власти нужен адекватный типовой инструментарий учета эффективности использования национальных ресурсов и возможностей в реальном времени, при этом ответственность должна исходить из личной выгоды ее несения.

II. Далее о практике, которая на базе теоретического осмысления проблемной области способна обеспечить прочность основания и вертикали государственного строительства как предпосылки информационного общества с «развеванными иллюзиями сознания» о возможности «торжества безответственных прав», когда нужны ответственные поступки:

1) необходимо внедрить недостающий в сфере прав и ответственности субъектов документ о жизнедеятельности физического лица в домашних и товарных хозяйствах;

2) данный документ представляет собой электронный паспорт территориально-хозяйственного комплекса (ТХК) со свойствами неотъемлемой части административной единицы его территориального нахождения «в реальном времени»:

а) генеральный план ТХК есть часть генерального плана города,

б) ландшафтная схема ТХК есть часть ландшафтной схемы города

в) Устав ТХК есть часть Устава города,

г) Программа социально-экономического развития ТХК есть часть Программы социально-экономического развития города,

д) субъекты права ТХК есть часть носителей солидарной ответственности города,

е) изменение деятельности ТХК есть часть изменения деятельности города.

3) нужно использовать появляющиеся возможности сотрудничества власти, общества и человека через создание взаимовыгодного механизма тотального учета эффективности застроек для изменения практики налогообложения и пенсионного обеспечения:

а) это даст возможность кратного снижения налогового пресса на ТХК через кратное расширение налогового поля абсолютной земельной ренты и подоходного налога;

б) оттого не нужно бояться запуска рынка земли, другой вопрос, что землеотвод должен оформляться в Акте на глубину технологической потребности:

✓ гипотетически отсылка в Акте к ординатам углов поворотов X, Y «без ординаты Z » - это как бы землеотвод до центра земного шара: неужели трудно внести этот магический знак в формы Акта, тем более, что это утверждение Земельному Кодексу не противоречит и имеет идеологическую окраску?

✓ ведь ниже частного слоя землеотвода под ее застройку и использование расположена земля нации с выражением абсолютной ренты в ее интересах;

в) тогда появляется возможность безболезненно трансформировать социалистическую идеологию пенсионного обеспечения через рентное содержание граждан;

в) нужен еще ряд не сложных тактических и оперативных решений и поступков.

В заключение:

Нет таких проблем, какие нельзя решить сообщая населению и государству, если они «в одной лодке» и «гребут» в одну сторону служения Отечеству для улучшения жизни народа:

1) государство нужен эффективный механизм адаптации национальных программ к местным условиям;

2) негосударственный сектор разработчиков идеологии программируемого управления и адекватных информационных систем готов немедленно оказать это содействие;

3) точкой приложения государственно-частных усилий в трансформации национальных критериев является местное самоуправление в лице его населения и органов власти.

4) опыт реализации такой трансформации прост: нужно внедрение технологии местного электронного правления как части государственной концепции «е-урядування»;

5) в этих целях существует частный проект применения диалоговой информационной системы «Ноосфера» в поддержке «на местах» заданий национальных реформ:

- *схема местного электронного правления города дана в приложении к докладу;*

- *версия сайта «обратной связи» «ТХК – город - общество» - на стенде Конгресса.*

Литература (под руководством и в редакции А.А. Прималенного):

1. О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя.

2. Концепция развития электронного правления в Автономной Республике Крым.

3. Организация застройки и использования территории города Севастополя как эколополиса современными методами и средствами управления развитием.

ПОДДЕРЖКА НАЦИОНАЛЬНЫХ РЕФОРМ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ МЕТОДАМИ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВЛЕНИЯ

