

Прималенный Александр Алексеевич

«...В своей мистической самонадеянности я полагал, что ключ к решению проблем находится в Шамбале-Агартти, этом конспиративном очаге, где сохраняются остатки знаний и опыта того общества, которое находилось на более высокой стадии социального и материально-технического развития...»

*Из протокола допроса А.В. Барченко, 1937.
В кн.: Шишкин О. Битва за Гималаи. НКВД:
Магия и шпионаж. — М, 1999. — С. 352-375.*

**О ВОПРОСЕ РАЗУМНОСТИ
НОСИТЕЛЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОЦЕССА:
«ВОЗМОЖНА ЛИ РЕФЛЕКСИЯ КИБЕРЛИЧНОСТИ НА КИБЕРЕ
КАК ПОТОМКА ЧЕЛОВЕКА/ЛИЧНОСТИ ПОСЛЕ ЕГО «УХОДА»**

ЭССЕ

**город Севастополь
июнь 2014 г.**

Содержание:

№	Наименование раздела	Стр.
1	Номо sapiens: «актуальность времени или ошибка в перспективе Слова»?	3
2	Определения, критерии, нормы и стандарты	4
3	Введение в проблему разумности на примере жизнедеятельности социума	8
4	О диалектике сугей интересов и противоречивостей «человеков города»	12
4.1	<i>Анархия в социуме как обычное состояние сложной сословной системы</i>	15
4.2	<i>Анархизм как сущность управления противоречиями сословных интересов</i>	18
4.3	<i>Общественное производство сословий как инструмент единства нации</i>	21
5	Информационный процесс как инструментарий разумности его носителей	25
5.1	<i>О диалектике сугей искусственного интеллекта и разумности кибера</i>	28
5.2	<i>О сути киберличности на кибере социального человека как высшей власти</i>	32
5.3	<i>Об индивидуализме киберличности на кибере биологического человека</i>	36
6	Диалоговая информационная система «Ноосфера» как носитель разума	39
6.1	<i>О двойственности восприятия Мира в дуализме мышления кибера/человека</i>	42
6.2	<i>О территориально-хозяйственном комплексе как «живой» ячейке развития</i>	45
7	О рефлексии киберличности на кибере после «ухода человека/личности»	48
7.1	<i>О нимбе на кибере от вызванного потенциала подобно ритмам мозга</i>	50
7.2	<i>О самооценке социального человека и индивидуальной рефлексии кибера</i>	51
7.3	<i>Выживание киберличности на кибере воспитателя «после его ухода...»</i>	54
8	От автора	57
9	Литература	59

© - ООО «Крымское аэрокосмическое агентство», 2014.

Рассматривается материал о природе разумности через инструмент рефлексии на электронных носителях информационного процесса «с различным генезисом»:

- нужно ли искать помощь своей индивидуальности «у древних и новых», если древние пророчили *по Сути*, но их уже нет, новым же *о Сути* сказать нечего?
- поучительна ли разумом плановость бюджета и качество жизни нации во внутренней политике местной власти как опоры безопасности внешней политики?
- случаен ли приход электронной поддержки механизмов управления власти(?):
 - ✓ где не практика ли создания физической модели электронного мозга и его связей при различиях научных школ и мнений поставит разумность человечества в зависимость от машин сетевого интеллекта в вопросе выживания людей в Миру?
 - ✓ тогда не образование ли электронных носителей информационного процесса разумной добродетели по образу и подобию человека есть искомый путь доступного киберам наследования индивидуальности их создателей/носителей?
 - ✓ и будут ли киберы/люди подчинены интеллекту сетевых машин или станут принимать решения «из выживания личностного» с практикой рефлексии как инструмента образования разумности и «проводника людского в будущее...»?
 - ✓ кому, если не социуму личностей, придётся отстаивать культуру разумности по образу и подобию Номо sapiens в биотехнической борьбе за своё выживание?

1. Homo sapiens: «актуальность времени или ошибка в перспективе Слова»?

«Познай себя и ты познаешь весь мир»

Сократ

В развитие описания симбиоза «Дух, Душа и Тело» осмысляются способности:

1) раскрывать разумностью сокрытые тайны развития в древних пророчествах:

- это логически уместное развитие свойств имеемого инструмента разумности,
- оценка разумности реализуется комплексным подходом рефлексии носителя:
 - ✓ как осознание симбиозом духа, души и тела самого себя и своего сознания,
 - ✓ как сознательное осмысление последствий своей психической деятельности.

2) предвидеть в необходимости борьбы «за власть» возможный ущерб и последствия ошибок идеологии из-за переоценки достаточности имеемой разумности:

- ✓ *«Третий Рейх оставил нам множество тайн. Как объединить силы мертвых и силы живых; почему тибетские жрецы охраняли Гитлера; зачем эзэсовцы хотели заменить христианство язычеством; что происходило на тайных базах вермахта; к чему привели поиски загадочных артефактов. Новое прочтение истории — эзотерические знания, магические организации и засекреченные экспедиции, научные опыты и шокирующие признания на смертном одре тех, кто уцелел после крушения Третьего Рейха».*

Все тайны Третьего Рейха. Лин фон Паль

- ✓ *«В современном пересказе древних легенд Азии говорится о том, что в Шамбале живут мудрецы, хранящие эзотерическое знание, которое дает человеку полную власть над миром. Кто заключит договор с Шамбалой, тот будет управлять миром. Попасть в Шамбалу могут только избранные. Многочисленные поиски Шамбалы в Гималайских горах ни к чему не привели, поэтому принято считать, что Шамбала в настоящее время стала невидимой и переместилась в иной мир, но мудрецы Шамбалы по-прежнему поддерживают связь с избранными ими представителями человечества. Существует также древнее тибетское пророчество, согласно которому воины Шамбалы в будущем придут на помощь человечеству, и станут победителями в последней битве между силами Света и Тьмы на земле».*

Феномен Шамбалы. Сергей Волков

3) внедрять образование разумности человека как основу сути выживания, коль даже Силы Шамбалы не уверены в успешности битвы самих людей против Тьмы:

- человек сам должен понимать себя источником всех своих побед и поражений, где никто и ничто не может быть Тьмой, губящей его Свет, кроме него самого;
- мышление человека может понять Мир настолько, насколько головной мозг выполняет задачи межполушарной асимметрии по «образу и подобию Сущего»:
 - ✓ одно полушарие является частью образной вселенской непрерывности Суты;
 - ✓ другое полушарие есть «искусство интеллекта» прерывного познания Суты.

2. Определения, термины, нормы и стандарты

«Мы не можем мыслить ни одного предмета иначе как с помощью категорий...»

Иммануил Кант

➤ Толкования из предыдущих работ автора по настоящей теме раскрыты:

- ✓ Программа «Гражданский Щит» -
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_28.pdf
- ✓ Формуляр программного изделия ДИС «Ноосфера» -
ftp://ftp_arhiv-1:ftp_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f_arh1_97_ru.pdf
- ✓ Внутренний нормативный документ «Концепция обеспечения защиты информации от несанкционированного доступа диалоговым программным комплексом «с открытым кодом» -
ftp://ftp_arhiv-1:ftp_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f_arh1_74_ru.pdf
- ✓ Эссе «Схема реализации информационного процесса диалоговой информационной системой «Ноосфера» -
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_39.pdf
- ✓ Эссе «Об организации информационного процесса диалоговой информационной системы «Ноосфера» как модели кроссмышления кибера»
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_41.pdf
- ✓ Сборник «Материалы испытаний ДИС «Ноосфера» -
ftp://ftp_konf:ftp_konf@kraa.com.ua/f_konf_38.pdf
- ✓ Монография «О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя на 2001 – 2020 годы» -
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_8.pdf
- ✓ Отчет «Региональная программа санитарной очистки города Севастополя до 2025 года» -
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_9.djvu
- ✓ Раздел генерального плана «Формирование города Севастополя как экополиса»
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_11.djvu
- ✓ Раздел Правил застройки: «Организация застройки и использования территории города Севастополя как экополиса современными методами и средствами управления развитием»
ftp://ftp_arhiv-1:ftp_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f_arh1_94_ru.pdf
- ✓ Эссе «О черной метке командной парадигме власти от экономической теории информационного общества» -
ftp://ftp_konf:ftp_konf@www.kraa.com.ua/f_konf_10.pdf
- ✓ Отчет «Механизм создания базового кадастра выбросов в стратегии энергоэффективности и энергосбережения города Севастополя как экополиса» -
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_27.pdf
- ✓ Монография «Основы электронного контроля службы заказчика в управлении строительством» -
ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_37.pdf
- ✓ В более полном объеме материалы размещены на сайте www.kraa.com.ua

➤ Толкования из настоящей работы по сути вопроса разумности и рефлексии:

Анархия – присущая развитию политическая дестабилизация из-за противоречивости методов выживания власти и сословий сложного социального общества.

Анархизм – форма управления противоречиями власти и сословий сложного социального общества на этапе информационного развития цивилизации методом и способом государственно-частного партнерства в интересах каждого человека.

Аура - невидимая человеческим глазом оболочка, которая окружает тело человека, или любой иной живой объект, то есть животное, растение и так далее.

Вызванный потенциал - электрическая реакция мозга на внешний раздражитель или на выполнение умственной (когнитивной) задачи.

Диалектика - форма и способ рефлексивного теоретического мышления, имеющего своим предметом противоречие мыслимого содержания этого мышления.

Законы диалектики:

- закон единства и борьбы противоположностей (*например, разумность кибера «по образу и подобию человека» «как целое» и искусственный интеллект «отдельного человеческого мнения» «как часть целого»*);
- закон перехода количественных изменений в качественные (*например, при повышении количества улучшений «частей целого» улучшается качество «целого», при развитии качества «целого» растёт число свойств «его частей»*);
- закон «отрицания отрицания» (*например, наложение данных очередного электромагнитного поля какой-либо части на имеемые данные создает обновленную картину «как части, так и целого», переводя прежние данные в архив*).

«Зеленая книга» - программный теоретический труд ливийского лидера революции Муаммара Каддафи, излагающий основы Третьей всемирной теории, при существовании в общественном сознании Первой всемирной теории как разработки Адама Смита и Второй всемирной теории как разработки Карла Маркса.

Земельная рента - бюджетная политика государственно-частного партнерства в информационном обществе в виде учета и оплаты землепользователями всех форм собственности объемов расхода бюджета и выплат пенсионного фонда:

- все налоги и сборы в государстве, за исключением ренты на энергетические ресурсы, платы на роскошь и вредные привычки, отменяются «как рудименты»;
- рента на энергетические ресурсы, плата на роскошь и вредные привычки выплачивается по месту регистрации землепользователя и/или учета его планов;
- уровни государственной власти в лице администрации и муниципалитетов являются плательщиками земельной ренты со всего объема землепользования;
- землепользователи (с учетом иных рент и платежей) разрабатывают планы с инвесторами (участниками) застройки по месту регистрации с предоставлением годовых планов и отчетности высшему распорядителю (или при продаже);
- землепользователь состоит со своими застройщиками-инвесторами в гражданско-правовых отношениях как ответственное лицо за эффективность их планов.

Искусственный интеллект – наука и технология связи со сходной задачей использования компьютеров для понимания человеческого интеллекта, но не обязательно ограничивается биологически правдоподобными методами.

Магнитоэнцефалография - технология, позволяющая измерять и визуализировать магнитные поля, возникающие вследствие электрической активности мозга.

Мещанство - определение типа характера и личности человека, для которого характерны мелочность, скупость, отсутствие твёрдых убеждений, чувства ответственности перед обществом с крайне серьёзным отношением к вещам как таковым, ставящего их выше других ценностей и стремящегося к обладанию ими.

Нимб - магнитное поле электрического вызванного потенциала вокруг мозга.

Образование - организованный процесс систематического получения знаний.

Обыватель - ограниченный личными потребностями человек с мещанскими взглядами как неизменное сословие, вызванное к жизни политикой выживания населения в условиях хозяйственного расчёта («Единственный и его достояние»).

Правительство - орган, отвечающий за качество развития страны, в том числе:

- за государственный план и бюджетную политику из планов и платежей «комплексных землепользователей» в лице субъектов федерации,
- на основании экономики генеральных планов развития подведомственных им территорий (административных районов и муниципальных образований),
- по размещению там производительных сил, имеемых материальных и финансовых возможностей и государственно-частных производственных отношений с «конечными» землепользователями/инвесторами.

ПЭМИН – побочные электромагнитные излучения и наводки.

Ретикулярная формация - сложный механизм центральной нервной системы позвоночных, находящийся в стволе спинного мозга. Состоит из взаимосвязанных скоплений тел нервных клеток (серое вещество) и считается, что влияет на многие физиологические функции, такие как сон, кровяное давление, координация движений (Научно-технический энциклопедический словарь).

Рефлексия – саморегуляция индивида знаниями «о себе» от знаний «в себе».

Симбиоз - форма взаимоотношений, при которой оба партнёра или один из них извлекает пользу от другого (в том числе результат данного взаимодействия).

Симбионт - осмысленный компонент углеродно-кремниевого симбиоза знаний.

ТХК – территориально-хозяйственный комплекс «на земле» с планом развития.

Социальный портрет гражданского общества (с основой из Википедии):

- *в экономической сфере* – это негосударственные предприятия и объединения, кооперативы, коллективные хозяйства как одни из основных экономических атрибутов гражданского общества в виде естественной интеграции, конкуренции, свободных рыночных отношений;
- *в социальной сфере* – это семьи, общественные организации и движения, негосударственные средства массовой информации, органы самоуправления, механизм формирования и выражения общественного мнения и интересов в цивилизованной форме без насилия;
- *в политической сфере* – это создаваемые по необходимости политические партии, общественно-политические организации, клубы как борьба за соблюдение демократических принципов, традиций и процедур;
- *в духовной сфере* – это наличие свободы мысли, совести, слова как самостоятельность и независимость от государственных и политических структур деятельности творческих и других объединений граждан в духовной сфере.

Электронное государство – электронная форма высшей власти государства, опирающейся на единоличное и персональное мнение электронного населения из реальных граждан, формируемого прямым электронным голосованием по всем интересующим высшего руководителя вопросам внешней и внутренней политики.

Электронное правительство – электронная форма правительства в его аналитической и коммуникационной деятельности с местным электронным правлением:

Электронное правление местное – электронная форма муниципальной власти, обязанная вести генеральные планы своих территорий (на 100% площади государства) на основании планов застройщиков/инвесторов с суммированием эффективности социальной, экономической, природоохранной, энергетической и производительности труда в натуральных цифрах исполнения каждого плана отвода земли.

Электронное правление федеральное – исполнительный представитель электронного правительства, концентрирующий задания правительства и отчеты местной власти муниципальных образований в иерархии территорий и платежей.

Электроритмы головного мозга - сложный колебательный электрический процесс как результат электрической суммации и фильтрации элементарных процессов в нейронах, где (к сведению очень кратко) для основных ритмов отмечается:

Альфа-ритм от 8 до 14 Гц, средняя амплитуда 30-70 мкВ,	Наибольшая амплитуда α -ритма - в состоянии спокойного бодрствования, α -ритм более всего выражен в затылочных областях
Бета-ритм от 14 до 30 Гц с напряжением 5-30 мкВ,	Для стадии быстрого сна или при решении сложных вербальных задач, бета-ритм более всего выражен в лобных областях
Гамма-ритм от 30 до 170 Гц, амплитуда ниже 10 мкВ	При решении задач, требующих максимального сосредоточения внимания (возможно указатель работы сознания)
Дельта-ритм , высокоамплитудный ритм (сотни мкВ) с частотой 1- 4 Гц.	Глубокий естественный и наркотический сон, а также при коме, на границе участков коры с травматическим очагом или опухолью
Каппа-ритм , от 8 до 12 Гц и амплитудой 20-30 мкВ,	Регистр в височной области; наблюдается при подавлении α -ритма в других областях в процессе умственной деятельности.
Лямбда-ритм , остроконечные волны с частотой 4-5 герц	Возникает в затылочных областях коры, когда человек решает определенного типа зрительные задачи.
Мю-ритм , амплитуда различна, но обычно ниже 50 мкВ. (5—15 % людей)	Аркообразные волны, регистрируемые в состоянии бодрствования в центральных и центрально - височных регионах скальпа
Обонятельный ритм Ритмическая электрическая активность	Структуры обонятельного мозга как обонятельного анализатора человека и животных.
Сигма-ритм , частота от 10 до 16 Гц, в основном 12-14 Гц. Амплитуда различна, у взрослых не меньше 50 мкВ.	Появляется в начальной стадии медленного сна, вслед за дремотой. Во время сна с дельта-волнами сигма-ритм возникает редко. Блокируется в развитой фазе быстрого сна
Тау-ритм , частота до 10 Гц, период колебаний от секунд до нескольких часов	Регистрируется в височной коре и подавляется звуковыми стимулами с амплитудой от сотен микровольт до десятков милливольт
Тета-ритм , Частота 4—8 Гц, электрический потенциал 10-400 мкВ. Тета-ритм с амплитудой 25-35 мкВ входит как компонента в нормальную энцефалограмму	Способствует глубокой релаксации головного мозга, памяти, более глубокому и быстрому усвоению информации, пробуждению индивидуального творчества и талантов. Доминирует во время фазы быстрого сна, полудремы.

Электроэнцефалография:

- раздел электрофизиологии, изучающий закономерности суммарной электрической активности мозга, отводимой с поверхности кожи головы,
- не инвазивный метод исследования функционального состояния головного мозга путем регистрации его биоэлектрической активности.

ГОСТ- 34-320-96 – межгосударственный стандарт «Концепции и терминология для концептуальной схемы и информационной базы».

3. Введение в проблему разумности на примере жизнедеятельности социума

«Вот стоят они и смеются, – говорил он в сердце своем, – они не понимают меня: не для их слуха речи мои. Неужели надо сначала лишить их ушей, чтобы они научились слушать глазами?»

Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого.

Фридрих Ницше

Для того чтобы войти в столь спорную проблему как необходимые и достаточные знания, правильнее всего было бы очертить смысл и путь получения таковых:

- не указывает ли на заблуждение научного пути современного развития «заявленная неизбежность появления воинов Шамбалы» в помощь человечеству (?):
 - *странно принимать законы общественного развития без учета сути Природы, общества и мышления, если человеку дана лишь возможность им следовать?*
 - *разве опыт демократии «практикой голосования» стал ценнее научной культуры всех времен и народов, если нынче превозносят потребности бранных выгод?*
- не «глухо» ли тогда знание, если всякий опыт применения найденной новизны заканчивается войной между «кем-то» «разобщенными странами и народами»:
 - *неужели это и есть образование ума не погибших от растущей изоциренности оружия войны «на новых физических принципах», или никто о том не думает?*
 - *ведь за новизной инженеров - лишь дело техники, потому что в Природе не бывает ничего нового и просто нужно рассмотреть за формой дела и его смысл;*
- не потому ли «технологам от формы» сказано, что без Сил Шамбалы победа Света над Тьмой невозможна, что касается, очевидно, компетентности знаний:
 - *разве что-то из Мира «древних» подтверждает «искомую помощь» в спасении нынешней цивилизации, кроме как через дошедшие пророчества о Сути разума?*
 - *возможно, уже тогда кто-то предвидел необходимость симбиоза образного видения человеком Мира с осознанием машиной цифровых методов и средств?*
- не указание ли это людям, что такое Свет и Тьма, где информационная стадия развития требует от людей следующего шага в разумности сознания/осознания:
 - *таким шагом может быть развитие образного разума перспективой кремниевого кроссмышления, решающего тогда и вопрос совершенствования подсознания?*
 - *тогда Шамбала есть должное состояние души Человека против его же Тьмы?*
- не это ли и есть тот Свет разумности, который не там искали, но который (?):
 - *есть девиз знаний Сути в методологии науки ранее всех техник и технологий?*
 - *есть специальное оружие получения власти через понимание интересов всякого «противостоящего» с их учетом в единстве расширения разумности в Мире;*
- так не о единстве ли и противоречии «Сознания/Подсознания/Я/не-Я» речь (?):
 - *где «каждый против всех» есть часть Вселенной в единстве и противоположности Разума/Космоса, постигаемого разумением людей в Слове/Промысле?*
 - *но будет ли по силам человеку искомый объем знаний Мира без участия кибера?*

Иной вопрос, что образование симбионта придется получать, оставаясь пока в «окопах конкурентов - делителей стран и народов», но это еще и учеба жизнью:

- объектами планирования атак служат носители свойств человека в иерархии его составляющих от атомов и волн до организма в целом как искомый фронт;
- нужно выделить работу с подсознанием человека, поскольку смена интересов его личности исключает «без вытеснения и сублимации» само понятие «атаки».

То есть, не исключая применение оружия, где нет смысла тратить время на доказательство важности инженерных форм атак, *«по сути, воюют интересами»*(?):

- *и если суть власти* видит пользу развития военных технологий, *то государство* остерегается подобных же атак извне при *«внутренних противоречиях»*;
- отчего новым создателям видов оружия и средств защиты полезно бы помнить загадочную судьбу «прежних...», не желая того покинувших этот бранный мир.

Не станем перечислять здесь эти знаменитости, но задачи применения деградиционных лучей, перспектив психотроники, радиопротекторной защиты, бактериологии, биотехнологий и других изощрений войны так и не были ими закончены.

Как отдельно для темы организации атаки на подсознание и его защиту можно было бы упомянуть незавершенные труды о рефлексивном управлении противником, системе психического зондирования, загоризонтных электромагнитных излучениях, управлении ритмами мозга, иных боевых тонкостях достижения цели:

- эту сферу важно учитывать, раз физика электронных возможностей массовых войн усилила возможности атак на преобладающие интересы каждой личности;
- уже используют «сумму протеста единиц» по типу «революций мягкой силы», исходя из социальных и экономических упущений властью интересов народа.

Власть же еще и усугубляет сомнения о внутренней политике *«ради людей»*(?):

- с одной стороны, управлением качеством жизни людей занимаются служащие, находящиеся на бюджетном обеспечении при любом исходе качества решений;
- с другой стороны, население выживает на конкурентном хозяйственном расчете частной инициативой при отсутствии ответственности чиновников за их жизнь.

И здесь речь не о критике власти, но о разумности в новую «эру прозрачности»:

- править налогами частных «через чиновника» без учета интересов каждого гражданина и заказов этой экономике в планах развития государства «чреват»;
- разве чиновник не живет налогами с населения через бюджет верховной власти, не завися от частных интересов и планирования спроса на частную экономику?

Этот опыт был, например, у присной памяти Александров II и III, где раскрепощение крестьян казалось панацеей повышения производительности труда, но:

- хотя общины и оставили под дворянами, те, хотя бы, были на своем хозрасчете, разве что руководить самим разума новой социальной эпохи «им не досталось»;
- тем более община с ними оставалась на аренде вместе с обязанностью «общего ответа», в том числе «бедняков» с обывательской жилкой «отнимать и делить».

Так в чём тогда разница в инициативе «выживающих» от «общего бюджета»?

Но еще раз - речь не о служащих «без результатов», которые на практике «служат за деньги» без ответственности за экономику и последствия «бездоходности»:

- ✓ *«Обывательские страсти - опора власти: наибольшего эффекта в этом достиг Гитлер и его присные, изловчившиеся суммировать, а тем самым и материализовать силу обывательских страстишек».*

Дом, который построил Дед. Б. Л. Васильев.

- ✓ *«Неизбежный исторический процесс, завершившийся февральской революцией, привел к крушению русской государственности. Но, если философы, историки, социологи, изучая течение русской жизни, могли предвидеть грядущие потрясения, никто не ожидал, что народная стихия с такой легкостью и быстротой сметет все те устои, на которых покоилась жизнь».*

Очерки русской смуты. А.И. Деникин

- ✓ *«По мере поступательного движения революции возникали картины крушения всех общечеловеческих ценностей, картины ожесточенного физического истребления людей. Передо мной возникали вопросы - как, почему, в силу чего обездоленные труженики превратились в зверино ревущую толпу, массами уничтожающую работников мысли, проводников общечеловеческих идеалов, как изменить острую вражду между простонародьем и работниками мысли»*

Из протокола допроса А.В. Барченко в НКВД. 1937 год

Поэтому, был ли для власти обыватель опорой, каждый может судить сам (?):

- где ожидаемо подмеченное «кем-то» недовольство «неудовлетворенностью», как бессменная основа возмущений, «свергло устои существовавшей власти»;
- для эпохи дворянства это закончилось утратой четырёх царствующих домов, где вряд ли незнание идущей экономики оправдало «доверие чужому флагу».

Это и есть введение в проблему разумности *руководителей на общем бюджете при нации на хозрасчете*, где *первые* надеются на *вторых* «силами чиновника»:

- хватит ли патриотизма у конъюнктурной молодости или лучше заставить ответственных лиц учиться ради интереса застройки земель вместе с общинами?
- где борьба за качество жизни не дополнена ответственностью «права каждого», и если нет чиновников с эффективными планами каждой застройки «на земле»?

Но в эру прозрачности решений понятна ли неизбежность власти «от морали»?

Нет смысла развивать далее сказанное выше при наличии предыдущих разработок материалов о *Суте* диалоговой информационной системы «Ноосфера»:

<i>Дух</i>	Концепция обеспечения защиты информации от несанкционированного доступа диалоговым программным комплексом «с открытым кодом»
<i>Душа</i>	Эссе «Схема реализации информационного процесса диалоговой информационной системой «Ноосфера» как архетипа киберличности»
<i>Тело</i>	Эссе «Об организации информационного процесса диалоговой информационной системы «Ноосфера» как модели кроссмышления кибера»

Иное дело, это качество *Нимба* «от разумности из рефлексии человека/кибера»:

- «не в разумности ли Шамбала», и не в образовании ли рефлексией «путь туда»?
- тогда для власти не является ли *Шамбалой* качество жизни нации из реального синтеза планов ТХК на каждом участке земли, если без учета микроэкономики:
 - ✓ *регулирование производительными силами будет носить фрагментарный и безадресный характер; оно ограничится указанием районов, в которых целесообразно усиление промышленного развития, без указания предприятий, необходимых для этого, а также без указания организаций и т.д., которые будут осуществлять это развитие (например, имеемых генеральных планов);*
 - ✓ *в ряде случаев могут быть даны предложения частному капиталу в отношении необходимости развития тех или иных отраслевых направлений деятельности; детализация по предприятиям делаться не будет, и план будет носить характер не закона, а рекомендации;*
 - ✓ *в планах не найдет отражения всесторонняя проработка вопросов интеграции предприятий вне зависимости от их принадлежности тому или иному монополистическому объединению для реализации предложений широкому спектру запросов жизни населения, использования отходов жизнедеятельности, взаимосвязей промышленных узлов, комплексной организации дорожно-транспортной сети, в т. ч. трубопроводной, энергетики и рационального расселения;*
 - ✓ *освоение отдельных районов не сможет рассматриваться как задача развития национальной и региональной экономики в том смысле, что не определятся задачи всех районов в связи с их развитием и освоением; межрайонные балансы как один из методов территориального планирования в управлении развитием города применяться не смогут;*
 - ✓ *будет отсутствовать реальный план капитальных вложений, без которого нельзя достичь намеченных уровней развития районов; притом что государство в достаточной мере не сможет обеспечить выполнение планов населенного (города) необходимыми финансовыми вложениями, а будет поддерживать инициативу различными мерами привлечь частный капитал;*
 - ✓ *не смогут планироваться темпы роста отраслей и районов как единой системы хозяйства;*
 - ✓ *не будет способно к планированию производственное и непроизводственное потребление;*
 - ✓ *будут отсутствовать условия удовлетворительного планирования занятости населения: то уменьшающаяся, то увеличивающаяся безработица (даже в передовых капиталистических странах) подтверждает этот вывод;*
 - ✓ *не будет планироваться распределение национального дохода между членами общества; распределение национального дохода, происходящее в действительности, противоречит интересам общества в целом, поскольку оно противоречит интересам основной его части;*
 - ✓ *при неформализованных правилах государственного регулирования, нация с ее индивидуально-коллективным заказом на сопряженное развитие так и останется без поддержки адекватной теорией собственности и правил цивилизованной конкуренции, граждане - без статуса национальных инвесторов, а власть - без поддержки собственным населением планов развития страны.*

4. О диалектике *судей* интересов и противоречивостей «человеков города»

«Остерегайтесь лжепророков. Они приходят к вам в овечьем обличье, а на самом деле они - свирепые волки. Вы узнаете их по плодам их дел: ведь с тернистых кустов не собирают винограда...»

Матфей. Глава 7: 15-20

Введение в проблему разумности носителей информационного процесса «от перспектив и рисков в социуме» нацеливает на образованность этих носителей:

- такая постановка вопроса не противоречит созданию диалоговой информационной системы с киберличностью на кибере по «образу и подобию человека»;
- кроссмышление имеет способность неограниченного получения и обработки знаний по типу мышления человека и на основе его индивидуального опыта;
- решение проблем людей в социуме есть единство информационного процесса:
а) социального человека/высшей власти и его органов в социуме; б) органа социума /юридического лица; в) кибера/наследника личности физического лица.

Отчего, при образовании разумности человека/кибера предлагается из «сказанного выше» учесть основные черты многоликой обычности незнания человека:

- 1) ограниченность знаний и опыта в восприятии действительности в мышлении;
- 2) неумение организовать мыслительную деятельность для качества выводов;
- 3) привычка мыслить даже не зная вопроса «по праву иметь мнение обо всем».

Причем эти соображения из «введения в проблему» можно переставлять местами, критиковать за состав выводов, но ничего из них не удастся опровергнуть:

- «кто-то тоже думал, но его сварили» и есть сущность качества решений;
- грамотность киберличности в сложной сословной системе и есть ответ эпохе.

Вот с этого места бытие отмечает, что **суть проблемы – образование каждого:**

- знающий «свой манёвр» и есть «один в поле воин» в разумности выживания;
- «образ и подобие человека» в разумности человека/кибера – **путь в Шамбалу.**

Теперь, если кратко обсудить пути расширения возможностей человека:

Во-первых, в основе причинно-следственной зависимости общественных отношений осмысливается проблема эффективности использования головного мозга:

- устройство мозга есть типовой инструмент «под информационный процесс»;
- существует необходимость знать обо всём или хотя бы концепции *сущностей*.

Во-вторых, жизнь усложняется требованием все большего аналитического опыта о взаимосвязях *Природы* при более адекватном «образе и подобию человека»:

- наверное, более правильно тратить силы не на земные войны ради «преходящей власти золота», но на расширение влияния «образа и подобия» во Вселенной;
- другой вопрос, что тогда потребуются и вселенская разумность в выживании, что заставляет задуматься о качестве инструментария разумности на фоне предтечи идеи: **кибер как наследник личности и опыта смертного человека.**

Это развивает смысл введения в проблему разумности как перспективу решать собственные проблемы своим же умением на кибере «со знанием иных мнений»:

- эра информатизации уже позволяет образному восприятию в оцифрованном мышлении увидеть киберличность человека как единство искомого решения;
- в процессе интерпретации информации неизбежно понимание любой функции «от сути» - «через ее проявление» - «в содержании» - «получающейся формы».

Иначе никак высший закон отражения непрерывности *Природы* не воспринять:

- если вспомнить философов давних времен, то иерархия общества именно так и делилась на жрецов, воинов и тружеников, где бессословность была упущена;
- вот там и нужно понимать готовность подсознания от *Природы* «всегда искать выживания» вместе с умением мышления осознавать «свои и чужие выгоды».

И пусть менялись времена и социальные устройства, пусть иначе называли представителей сословий, но всегда это деление присутствует как *суть познания*:

- где нет для разумности причины *сословной гордыни над бессословностью*, поскольку эта многочисленная сила лежит в основе экономики всех сословий;
- как малоэффективны попытки исключить эти противоречия демократизацией выборов власти из-за специфичности знаний *нынче уже наёмной рабочей силы*.

Очевидно, что не приносит успеха уже и эта попытка сделать всех «изначально разумными» при идеологии подмены знаний «равенством в демократии», *ведь*:

- если архитектоника головного мозга типовая, если процесс осознания может развиваться до типовой модели, то разумность выводов требует знаний *о Сутьи*;
- равнять же граждан следует не во мнениях, а в единстве интереса и ответственности на общественную собственность и общественное производство на земле.

Вот здесь и ищут недружелюбные конкуренты низкий патриотизм в Отечестве от каждого гражданина при, например, разрыве доходов населения в разы и более:

- при этом, например, предложения нации от инженерной мысли усовершенствовать всякие электронные карты «*помогают учитывать, но не зарабатывать*»;
- и речь не о доходах брэнной инженерной мысли, но об отсутствии политической ответственности всякого решения за пользу качеству жизни населения.

Где смысл праведности общественных отношений *в Миру* должен подразумевать «равную справедливость собственности» при полном единомыслии нации:

- в автоматизации власти и экономики до новелл «нужно увидеть их функции»;
- автоматизированные функции новелл есть социальные функции органов власти, иерархия которых есть рабочее место лидера (страны/города) на кибере;
- киберличности социальных функций содержат коллективные требования и ограничения автоматизированных рабочих мест, являясь технически типовыми;
- эта иерархия как функция лидера обслуживает планы граждан в составе генерального плана развития общественных отношений как *равных сугей социума*.

Но не другие ли тогда задачи у электронной власти, чем *тривиальный узел связи*?

То есть, и здесь в развитие вопроса разумности носителя информационного процесса – человека/кибера возникает вопрос о наличии там аналитических умений:

- информационный процесс, который есть прерывная модель мышления не просто человека разумного, но из закона восприятия *Природы*, по стандарту таков: *получение и/или создание, сбор, обработка, накопление, хранение, поиск, распространение и использование информации*, - как основа решений выживания;
- **но есть ли смысл экономики народного хозяйства** в идее электронного правительства, предлагающего построение общегосударственной распределенной системы общественного управления в реализации решений полного спектра задач, **связанных с управлением документами и процессами их обработки?**

Сравнительный характер данных как «отражения природы» и служебной информатизации даны из официальных документов, включая государственную программу «Информационное общество» и «Словарь электронной коммерции», где:

- изначально разработка общегосударственной автоматизированной системы учёта и обработки информации предназначалась для автоматизированного **управления всей экономикой СССР в целом** (Глушков В.М.);
- не из экономики **«затрагиваются права и интересы граждан**, а также решаются вопросы защиты личности, общества, государства от ложной информации и дезинформации, защиты информации и информационных ресурсов ограниченного доступа от несанкционированного доступа (Малитиков Е. М.)»

При этом информационными правоведами однозначно признаётся аспект возникновения при выполнении информационных процессов общественных отношений, подлежащих правовому регулированию в информационной сфере, *однако*:

- правильно ли считать новизной **«давно уже открытую идею круглого колеса»?**
- в чем новизна информационного вида той сферы, что в политической экономии является предметом производственных отношений и законами, управляющими историческим развитием: **разве электронная форма бланка есть новая суть?**

Если бы политэкономия как закон, подсмотренный в *природе общественных отношений*, современный легион управленцев не путал с идеей о пользе гражданам растущего количества чуждых экономике бланков, то довелось бы узнать:

- производственные отношения - это **экономические отношения** между людьми, складывающиеся в процессе общественного производства и движения общественного продукта от производства до потребления (**с чего живет бюджет**);
- информатизация сферы экономических отношений, несколько тысяч лет назад названных египтянами бухгалтерией, завела экономику в **налоговый алогизм**.

Где экономикой народного хозяйства стал электронный обмен информацией(?):

- хотя это - лишь передача сведений «от человека – человеку», «от человека – машине», «от машины – машине или человеку» и при манипуляции данными;
- где компьютеризация вне сферы экономики людей – это никак не информационное общество, а автоматизация очередей и налогов для «мира чиновников».

4.1. Анархия в социуме как обычное состояние сложной сословной системы

«Когда я думал, что уже достиг самого дна,
снизу постучали...».

Станислав Лец

Если все люди отличаются «перед кем-то» даже отпечатками пальцев, нужно ли видеть одинаковыми интересы «самовыражения справедливости демократии» (?):

- это трудно доказать, исходя хотя бы из идеи политического захвата власти какой-нибудь группой идейного единомыслия, «страшно далекой от народа»;
- когда после захвата власти «очарованный» народ уже неспособен к регуляции, например, пользы от столоначальников «в освоении выдуманной ими выгоде».

Как трудно не заметить и типовой конец «власти этой идеи» «силами демократии», который несет ей очередная политическая сила «такой же далекой идеи»:

- то ли во власть идут переоценивающие себя личности, например, в практике наделения нации средствами производства и распределения результатов труда?
- то ли вопрос справедливости собственности и доходов не есть основа всякой власти, будь то вожди, рабовладельцы, феодалы, капиталисты или номенклатура.

Ведь, очевидно, что работают там «иные» с мыслью «самим отнимать и делить»:

- где интересы граждан иных сословий, кроме власти, подчинены формам общественного сознания как коллективной идеей «сожжения вредных власти книг»;
- где «правильные книги» как единственно верное мнение руководителя власти служат еретикам «иных» интересов маяком во всякого рода «колочих лагерях».

Но почему далеки интересы политики и экономики, где первое выражает второе?

Отчего «разноречивые» интересы экономических сословий в выживании при «сути-проявлении-содержании-форме» были уничижительно названы анархией(?):

- это вызвано сопротивлением граждан против диктатуры «от имени граждан»?
- или нет справедливости в равном доступе всех к народной земле и ресурсам?

Так не проще ли осознать, чем называть «халвой или анархией», закономерное положение власти в развитии экономики и грамотности элит различных сословий:

- завершились времена политических партий как концентрата из «местечковых гарантий», наоборот, использующих авторитет высшей власти «своим именем»;
- была заметна польза практики «Зеленой книги» о прямом референдуме нации против «депутатских мнений от фракций», не отвечающих за выживание людей.

Отчего высшей власти, наконец-то, не признать, что *Власть* не просто *от Бога*, она есть *Его Промысел* в развитии методов и способов разумности управления:

- прямые выборы из «Зеленой Книги» не первыми пришли к осознанию в этот *Мир славян*, но вслед за русским языком «гения А.С. Пушкина из Ганнибалов»;
- как факт, «полирусскости» был бы более всех полезен «прямой» референдум;
- *В Сути* в этой информационной стадии опасно упустить «правду» внутренней политики «*постоянно решать всем вместе*» подменой чиновниками народа.

Ведь, если считать внутренней политикой «освоение средств налогоплательщиков» на культурно-массовые мероприятия чиновниками, то дело здесь налажено:

- но этим ли согласовываются интересы сословий, представленных средним чиновничеством перед высшей властью бумажным морем сословий государства?
- не здесь ли безответственностью и неумением местной власти организовать план заказов на нужды страны «остужается» любая инициатива «экономики земли»?

Хотя, конечно, откуда в народном хозяйстве «на местах» заказам взяться, если:

- нет государственного плана с учетом внутренней и мировой потребности в товарах народного потребления по группам экономики и привязкой к территориям;
- власти же территорий не могут делать такие планы из-за отсутствия их ответственности за эффективность использования земли местными производителями.

Отсюда, планы использования конкретных землеотводов для инвестирования средств в эффективное производство местные органы власти делать не торопятся:

- местные производители оставлены на произвол фискальной практики без учета их интересов в генеральных планах развития территорий и заказов «на труд»:
 - при том, никто не ведает, будет или нет успешность этого земного труда, имя которому в государстве – «легион с частным характером хозрасчета»;
 - если будет, то эта инициатива тут же обременится лишней налоговой базой;
- так зачем им интересоваться, если их экономика интересуется правительство лишь с позиции выравнивания бюджетов без плановой ответственности перед страной.

То есть, не отвечая «за экономику земли места пребывания», чиновник «уверен в трудах лидера страны», который вынужден заниматься акционерными группами:

- и это когда стадия информационного общества имеет экономическую модель с идеологией совместной ответственности института президентства с нацией;
- где нация тотально должна быть в планах землепользователей и нести равную ответственность с руководителем страны за ее персональное качество жизни.

Базовым документом создания такого «информированного базиса и прозрачной надстройки» могут быть только типовые электронные паспорта территориально - хозяйственных комплексов (ТХК) как синтез территории со свойствами частей структуры местного электронного правления «в реальном времени и привязке»:

- генеральный план ТХК есть часть генерального плана территории,
- ландшафтная схема ТХК есть часть ландшафтной схемы территории,
- Устав ТХК есть часть Устава (Кодекса) территориальной единицы общины,
- Программа социально-экономического развития ТХК есть часть Программы социально-экономического развития территориальной единицы,
- субъекты права ТХК есть часть носителей солидарной ответственности территориальной единицы перед государством,
- изменение предмета деятельности ТХК есть изменение качества среды обитания территориальной единицы с определением ответственности нового владельца.

Только таким образом оказывается в панораме политических решений «сверху-вниз» весь спектр собственности реальной экономики всех землепользователей:

- где землепользователями являются субъекты рыночных отношений в лице органов власти, домашних хозяйств и товарных хозяйств со своими инвесторами;
- где внутренней политикой государства оказывается способность иерархии руководителей принимать решения, выгодные гражданам во всех этих субъектах:

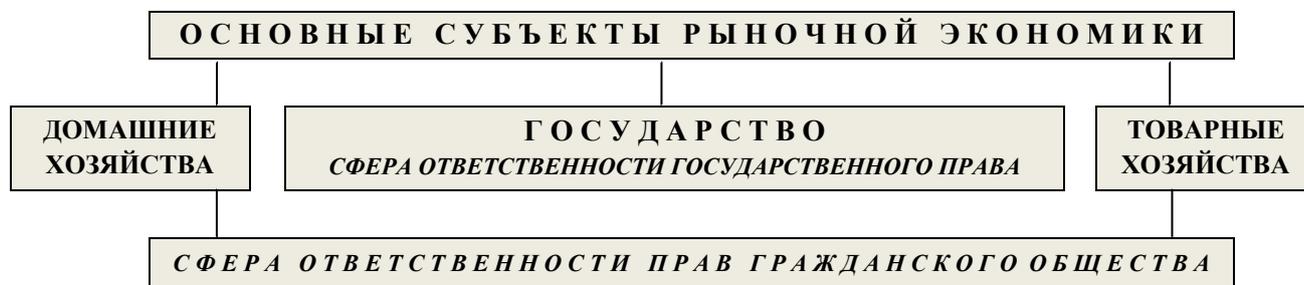


Рис.1. Сфера интересов и ответственности в основе внутренней политики

То есть, перспективу создания внутренней политики (как мерил устойчивости выполнения решений) нужно искать не столько в силе власти, сколько в единстве интересов и ответственности государства и общества, которое где-то еще не достигнуто:

- ✓ как элемент «домашнего» - оно еще не осознано там выгодным для населения;
- ✓ как элемент «товарного» - оно еще не воспринято там полезным для предприятий;
- ✓ как элемент «правового» - оно еще не выстроено там культурным для государства.

Отсюда, общим механизмом искомой внутренней политики (*как фактора благоденствия социальному строю и политическому долголетию власти*) оказывается:

- типовые муниципальные кодексы населенных пунктов с наличием разделов:
 - экономическая основа развития города: условия жизнедеятельности и ресурсы, производительные силы в лице населения и средств производства;
 - план и отчет народного хозяйства как сборник спроса и предложений ТХК в виде составной части доходной части страны и государственного хозяйства;
 - эффективность социальная, экономическая, природоохранная, производительности труда по каждому ТХК и в целом по населенному пункту;
 - иное, невостребованное в сфере ответственности граждан в Конституции за свое качество жизни и систему наследуемых пенсий как носителей власти;
- однотипность планов ТХК в генеральных планах населенных пунктов (городов).

Где привязка всех земельных отводов к месту жизни и деятельности ТХК обеспечивает отличие качества их развития от морали юридических лиц в их отчетах:

- в данной ситуации ответственными «через иерархию землеотводов» становятся абсолютно все субъекты рыночной экономики (*начиная с властной иерархии*);
- новых инструментов для улучшения внутренней политики, кроме сокращения услуг ушедшей эпохи, не требуется: налог на землю – это неизменная практика;
- разве что в неизменяемой системе власти нужно переучить чиновников и руководителей ТХК адекватным приемам управления в информационном обществе.

4.2. Анархизм как сущность управления противоречиями сословных интересов

«Где ты не имеешь никакой силы, там ты ничего не желаешь».

Ubi nihil vales, ibi nihil velis - крылатое латинское выражение

Было бы упрощением вышесказанного счесть упоминание автором «мнения народа» перспективой демократического успеха внутренней политики власти:

- здесь как раз кроется непонимание основного свойства управления развитием:
 - речь идет о разумности власти в завоевании практикой доверия у населения;
 - встречное доверие - это ответственность сторон рынка друг перед другом;
- но есть ли нынче предпосылки «отсутствия достаточного доверия сторон»?:
 - модель рыночной экономики планирует устойчивые гражданско-правовые отношения между субъектами экономики только на основании договоров;
 - экономическая теория информационного общества предупреждает о вредности командной парадигмы власти как опасности различий в выживании.

То есть, если нет совместной ответственности власти и народа за качество жизни и деятельности, её нужно воссоздать на собственности национального характера:

- такой собственностью является земля и труд, которыми человек и обживается;
- здесь не повторяется сказанное в материалах раздела 2 эссе об упрощении налоговой и пенсионной политики в интересах всех сторон от власти и экономики.

Поскольку это зависимость качества государственного плана всей территории страны, местные власти должны быть заказчиками имеемых возможностей общин:

- тогда, наконец-то, план застройки и использования каждого земельного отвода потребует не только архитектурных норм, но и эффекта экономики отвода;
- тогда, при сохранении выборной демократии (*зачем лишние раздражители?*), каждый гражданин окажется участником государственной политики развития.

То есть, землепользователи платят налог государству на землю, выступая «конденсатором» инвестиционных проектов всех форм собственности на своей земле:

- для тотального охвата территории федерации платежи (как фактор контроля) производят все виды собственности от «эффекта отвода» по местным планам;
- какая разница, какие это виды собственности при такой ответственности за формирование инвестиционных проектов освоения всей земли учетом платежей?

Только так с народом-контрагентом через их территориально-хозяйственные комплексы, отвечающие перед государственным планом, и нужно разговаривать:

- «анархизм каждого» будет контролироваться «другим каждым» на фоне общего интереса к стоимости сертификатов национального фонда наследуемой ренты;
- налоговая и пенсионная практика сузится числом и размером «мытья и катанья»;
- местной власти потребуются программы местного электронного правления.

То есть, может быть, опыт борцовских единоборств по использованию энергии соперника подскажет власти воспринимать «анархию» как инициативу для ТХК, где рентная собственность нации на землю есть фактор внеклассового общества?

Для этого муниципалитеты внедряют *сети местного электронного правления*:

- типовой информационно-аналитический центр развития (ИАЦР) как систему управления земельными и имущественными отношениями внутри территории;
- типовые электронные паспорта ТХК с заданной структурой учета и аудита социально-экономических показателей развития, планов и отчетности ТХК;
- типовую сеть электронных офисов ТХК как систему информационно - маркетинговых центров (ИМЦ) в лице их домашних и/или товарных хозяйств;
- типовую систему поддержки функционирования электронных офисов ТХК как типовой сети ИМЦ в объединённой структуре системы ИАЦР страны:
 - снабжение и обслуживание электронного офиса (из ИАЦР);
 - бесплатная регистрация электронного офиса как учетного маршрутизатора (в ИАЦР) на время вступления в собственность земельным участком или изменениях в структуре ее собственности или фазовом портрете ее ТХК;
 - автоформализация задаваемых процессов всех электронных офисов по структуре паспорта ТХК как системы нейронных ячеек кадастра ИАЦР;
 - автоматическая поддержка актуальности и новизны электронных офисов;
 - мониторинг типовых групп показателей функционирования сети:
 - ✓ элементы сети ИМЦ, представленные в виде электронных офисов ТХК, которые обмениваются между собой сообщениями (месседжмент);
 - ✓ числа ТХК (электронных офисов) по месту юридической регистрации;
 - ✓ фазовые портреты сети ИМЦ в разрезе экономических типов связей;
 - ✓ сличение показателей данных электронного офиса с паспортом ТХК.

Данная со-интегральная система ТХК/ИАЦР оказывается при этом способной:

- ✓ к передаче натуральных данных системе «Электронного Правительства»;
- ✓ к удовлетворению требований технической защиты информации в составе ИАЦР как проектируемая автоматизированная система иерархии государства.

Разработки местных программ информатизации и диалоговой информационной системы (ДИС) их реализации имеются, опыт возможен к тиражированию.

Однако данная практика сталкивается с тем же наследством былой идеологии:

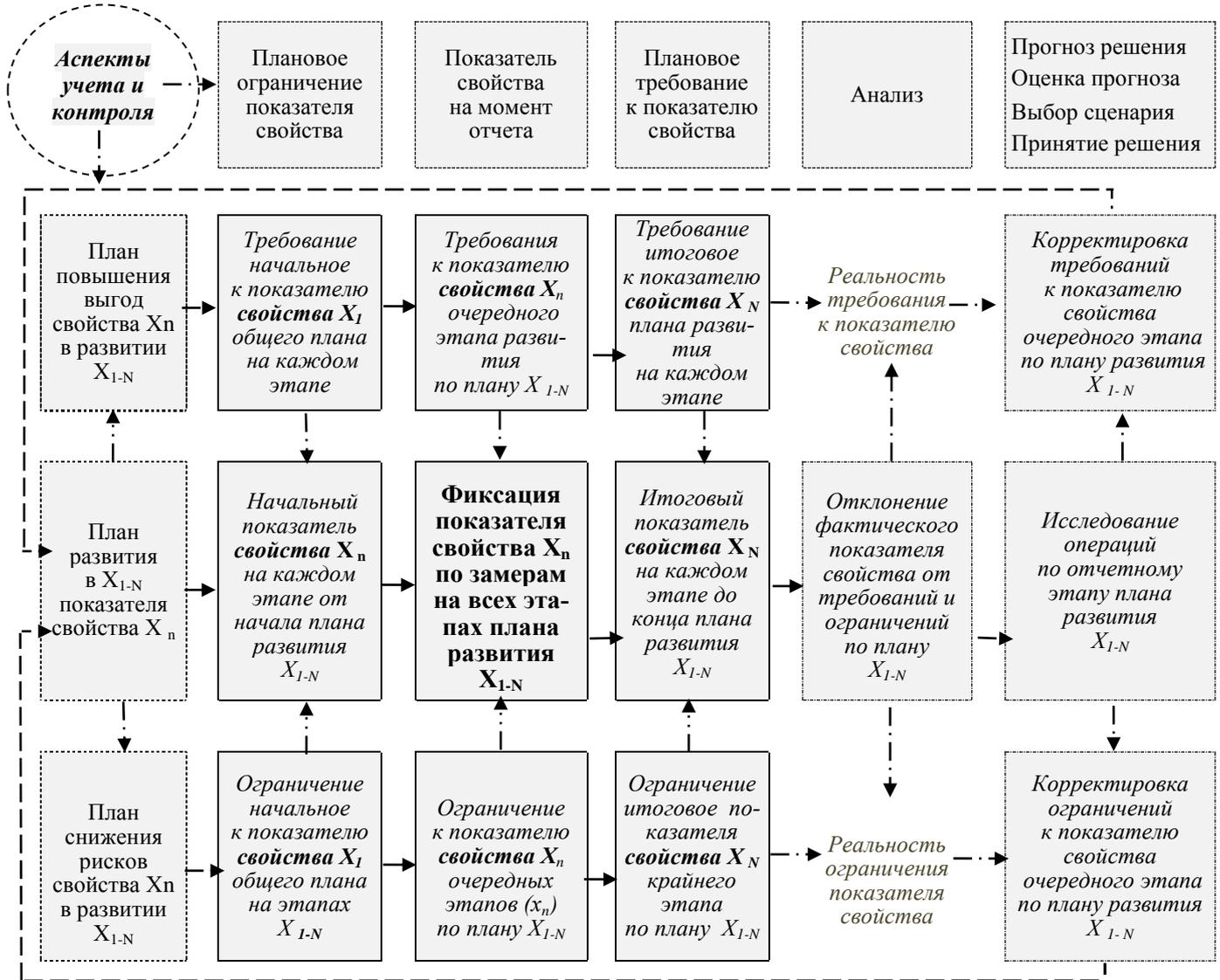
- ответственность местной власти за эффективность управления народным хозяйством «на земле муниципалитетов» регулируется в пользу отраслей;
- теория и практика информатизации системы местного самоуправления подменена нормами информатизации в иерархии исполнительных органов власти;
- градостроительный кадастр как исполнительный документ генерального плана города «на земле» подменен государственным кадастром «без эффекта ТХК»;
- эффективность генерального планирования территорий подменена размещением производительных сил «без экономики решений по застройке земли»;
- производственные отношения внутри общин подменены «инвентаризацией»;
- «смысловая связь» экономики подменена «электронным формализмом связи».

То есть налицо отрыв идеологии от экономики как людская пустыня власти.

Хотя для понимания качества идеологических решений и их адекватности экономической практике «возможностей и перспектив» возможно учесть последствия, как показано в таблице оценки показателей по каждому из свойств (и/или в целом):

Таблица 1

«Оценка показателей по каждому из свойств (и/или в целом)»



Данная возможность, в свою очередь, опирается на своевременность принятия решений при наличии интеллектуального вывода о последствиях такого решения:

- структура оценки показателей включена в предикат решений как описываемая разумность кибера в виде типовой формы модели программных действий;
- при обслуживании системы предиката существует возможность представления составляющих его примитивов через повторный выход с последующей сменой задаваемых им свойств для улучшения оценки последствий решения;
- в случае оценки диалектической логики «единства и противоположности в среде» необходимо иметь реляционную базу данных для каждого примитива.
- подобный подход гипертекстовой связи примитивов как самоорганизующихся систем исключает необходимость «додумывания человеком» «за компьютер».

4.3. Общественное производство сословий как инструмент единства нации

«Тебе придется делать добро из зла, потому что его просто больше не из чего сделать».

Вся королевская рать. Р.П. Уоррен

Если помыслить изложенное выше как «коллективное безопасное», нельзя ли заподозрить, что дело не в выборе обещаний депутатов, *где и сказать-то нечего*:

- есть их вина в том или нет, но экономически нужных людей среди политиков можно найти лишь в толковании спущенных «сверху» идеологических норм;
- если это даже разбавить местными проблемами крыш, дорог и преступности, все депутаты все равно получают одинаковыми в речах при типовых делах.

К этим бедам ещё и исполнительная власть отраслевыми решениями делает разные тематикой законы при одинаковых проблемах граждан «на хозрасчёте»:

- критерии на практике: чем больше единых окон – тем выше забота о людях, хотя именно легион чиновных забот, экономике чуждых, и есть проблема;
- если заботы сократить адекватными приёмами бюджетной и пенсионной политики, прибавилось бы время и число решений экономических проблем.

Как следствие, можно спросить местные власти об их образовании и функциях, коль планы развития производительных сил не несут гарантий доходности:

- кто при мировой прозрачности информационных атак обеспечит «спрос всем» для появления ответственности человека на фоне его конституционных прав?
- разве таким заказчиком не должна выступать нация как носитель власти через фонды наследуемой ренты и пенсии возле всенародного доверия лидеру.

Ведь разве кто-то иной предложил сам свою ответственность за «взятую под себя землю страны», хотя еще в средние века отвечали за власть иным залогом(?):

- и вот опять начинаются разговоры об «отнять и разделить» там, где миллионы гектаров земли «под синекурой» стоят «неоплодотворенными её заботой»?
- хотя рента с иерархии земель через планы ТХК как разумное хозяйствование местной власти «без налогов и наследуемой пенсией» и есть искомое благо(?):
 - так зачем допускать разговоры и действия о несправедности власти, если власть станет «идти след в след» законам развития социального строя?
 - отчего не сменить восприятие народа, «в который можно было только верить», на ответственность контрагента власти с ним «по качеству жизни»?

Кто тогда «тут друг», если никто в иерархии под высшей властью из чиновников и активистов от политики не несёт гражданско-правовую ответственность(?):

- неужели кому-то нужно ещё объяснять, что нет иной ответственности всякого сословия, кроме стороны (контрагента) по договору на искомые результаты?
- надо ли уточнять при определении требований и ограничений функций, что договоры «на гражданско-правовой результат» ренты нужны и с политиками?
- и нет для уравнивания анархии сословий более общественно полезного решения.

Как следствие:

- все «брошенные» земли в субъектах федераций - административных районах - муниципальных образованиях - ТХК получают фонд/инвестора в лице нации;
- в этой иерархии должны быть разработаны планы производства «под спрос», например продовольствия, как часть планов застройки каждого землеотвода;
- фонд, являясь виртуальным рентным собственником всех земель, на этих землях сам контролирует производство «как их юридический собственник»;
- в этих предприятиях нанимаются люди (члены фонда нации или приезжие), которые выполняют «каждый - свой план» в государственный план фонда;
- прибыль фонда/и планово-убыточные социальные услуги идут в фонд для раздачи в виде дивиденда помимо пенсии (пенсии платятся в составе бюджета);
- и так далее, о чем уже два с лишним десятка лет доказывается смысл ответственности нации в рыночной экономике новой эры: «без плана – кадров нет».

Поэтому безопаснее заключить с каждым землепользователем договор гражданско-правового характера об уплатах расчетной ренты в безналоговом поле(?):

- или уравниловка налогоплательщика на хозрасчете налогами на все статьи структуры затрат его производительного капитала не отмечена в подсознании?
- или отменили конкурентную суть выживания с войной как ее продолжением?

При этом говорят об удовлетворении населения очередями «с талончиками» там, где разумность советует «необоримо растущие заботы» вообще исключить:

- во-первых, саморазвивающиеся системы по закону термодинамики всё равно погибают из-за нехватки ресурсов на их число и удорожающееся содержание;
- во-вторых, природа не отменила законы ответственности за собственность, где экономика собственности всегда эффективнее в руках реальных владельцев:
 - как следствие, именно суверен наделял земельными наделами «вассалов», поскольку ничто иное не являлось основой общественного производства;
 - практика суверенов в лице царствующих династий существует сотни веков с поправкой на современную эпоху выборности лидера властью народа.

В отличие от старины, в нынешнее время более прогрессивной вычислительной техники и технологий детализировку территории можно вести от «надела», как указано в табл. 2 «О бюджетной и пенсионной политике земельной ренты нации»:

Таблица 2

«О бюджетной и пенсионной политике земельной ренты нации»

<i>Расходная часть бюджета и пенсии</i>	<i>Фонд наследуемой ренты (на генпланах)</i>
Площадь Российской Федерации (суша), в т. ч.:	Структура фонда ренты по субъектам РФ, в т. ч.:
Площади субъектов федерации страны, в т. ч.:	Федеральные планы развития субъектов, в т. ч.:
Площади административных районов, в т. ч.:	Административные планы развития фонда, в т. ч.:
Площади муниципальных образований, в т. ч.:	Муниципальные планы развития фонда, в т. ч.:
Рента: 100% площади земли страны под ТХК	Планы/предложения ТХК на план/спрос нации

При этом исходная позиция экономической и политической модели развития нации и власти на пути к адекватному социальному строю бытия выражена:

- фактами в исследуемой ситуации обращений населения к институту президентства как персонально избранного нацией и «единолично ответственного»;
- очевидной неготовностью исполнительных органов власти работать с микроэкономикой в развитие властных уставов «не на земле и не от людей земли».

При этом промежуточные органы исполнительной власти трудно обвинять:

- там есть готовность выполнить любые указания вышестоящих структур, в том числе по обслуживанию властью людей «позициями надуманных бланков»;
- то есть, все эти далекие от экономики безликие телодвижения населения вокруг «подобных отраслей забот» вряд ли помогают доходности экономики.

При этом «обращения и жалобы как пища чиновника» встречаются с безответственности отраслей при огромной нагрузке «всех отраслей вместе» на человека:

- очевидно, что это не тот уровень поддержки частной экономики населения;
- иной же уровень данной внутренней политики с гражданами может задать «сверху-вниз» лишь институт президентства с выгодой для выживания нации;
- отчет об участии населения либо землепользователями, либо его участниками через инвестиции в планы землепользования регулируется «снизу-вверх», где ответ за эффективность застройки и использования земли несет ТХК этих лиц.

Теперь об адекватности общественных отношений по классике политэкономии на стадии развития информационного общества с информационной экономикой:

- «из отрицаемой нынче» общегосударственной собственности «берем посылки»:
 - **земельная политика** не включала «строку стоимости земли» в структуру отпускной цены: для единого собственника – народа «земля была Даром»;
 - **финансам** с базой 1-го вида прибавочной стоимости хватало бухучета;
 - **пенсионное обеспечение** было социальным «от достижения возраста».
- «для утверждаемой нынче» многоукладной собственности «делаем вывод»:
 - **земельную политику** разделить «на регулирование товарное и прямое»:
 - ✓ «земля есть товар» до глубины ее землеотвода с качеством сделки на основании паспорта каждого территориально-хозяйственного комплекса (ТХК) как атомов территориального и социально-экономического уклада;
 - ✓ «земля есть общее средство труда» - ниже глубины ее землеотвода под каждым ТХК с удержанием абсолютной земельной ренты (календарно) со всех землепользователей без льгот: 34,0 трлн. руб. на бездефицитный бюджет и пенсионный фонд закрывают «средние» 1,99 руб./м² за год;
 - **налоги и пенсионный сбор** заместить абсолютной земельной рентой в единстве норм экономгеографии, градостроительства и ландшафтоведения.
 - **в) пенсионный фонд** заменить наследуемой рентой накоплений: с оплаты Труда – до 10% (на депозит), с товарного оборота – до 6% (например, в именные акции инфраструктуры и коопераций сельского хозяйства, других национальных проектов как «встречный Дар» нации за Труд).

При этом **рента с каждого м² землеотводов любой формы собственности**, дифференцируя сборы, позволяет до 60% площадей страны развивать с 0,0 руб./м².

То есть, «именем верховной власти» необходимо решение, удовлетворяющее:

- принципам имеемой стадии развития социального строя экономикой народного хозяйства и определения нации как носителя верховной власти,
- адекватной механизму информационной экономики системе бюджетной и пенсионной политики на основе партнерства власти и микроэкономики нации.

Сложно ли это (?):

- если подгонять ситуацию развития под исполнительный мир ушедшего социального строя, где власть выглядит формой своей нужности, - то невозможно;
- если учитывать «замыкание нации на собственное качество жизни и наследуемую пенсию», обеспечивая высшей власти поддержку, - то не сложно, где:
 - ничего нового, кроме как в образовании планирования «на местах» - нет;
 - нынешняя исполнительная власть будет продолжать выполнять приказы:
 - ✓ поддерживая муниципальные образования в создании генеральных планов как синтеза планов развития ТХК на каждом квадратном метре земли;
 - ✓ собирать по гражданско-правовым договорам ренты «муниципалитет – район – субъект – государство» на своих уровнях по планам развития;
 - в активе экономики появляется реальная числом и инициативой нация, что работает в наследуемом фонде ренты «от земли» «в штате или акциями»;
- нужно прекратить ошибочную практику подмены понятия «гражданское общество» по канонам политэкономии понятием «активные граждане страны».

Осмысление реальной внутренней политики из смысла жалоб людей в сфере выживания реальных физических лиц гражданского общества дано в табл. 3:

Таблица 3

Разумность внутренней политики как инструмента национального единства

<i>Имеемая исполнительная идея внутренней политики</i>	<i>Искомая национальная идея внутренней политики</i>
Отсутствуют принципы социального равенства производственных отношений в Конституции и в генеральных планах городов	Проблема решается политикой земельной ренты с механизмом местного электронного правления из эффективности ТХК, путём:
Налоговая база перегружена недостоверным контролем десятков статей производительного капитала миллионов производителей «на их правду обременительной отчетности» без ее отношения к экономике	<ul style="list-style-type: none"> • отмены переходных рудиментов «заботы о народе в их массовом чиновном исполнении» как былом инструменте общегосударственного оперативного управления собственностью народа СССР при былом социальном строе социальных гарантий;
Пенсионные сборы третьей части заработной платы работника не обещают его семье сохранения этого изъятия из общего капитала семьи как навеки наследуемой пенсии	<ul style="list-style-type: none"> • внедрения адекватного механизма «заботы народа о самом себе и стране» как носителей верховной власти при многоукладной собственности образованного социального строя.
Отсутствует планирование народного хозяйства как системы заказов местным возможностям/людям гражданского общества	<ul style="list-style-type: none"> • сохранения культурных устоев общественного сознания и механизма государства.

То есть, единым решением устраняются рудименты былого социального строя, где «люди как носители власти» из «объекта забот страны о них» сами стали «субъектом забот о себе», что требует «**соборной разумности власти и нации**».

5. Информационный процесс как инструментальный разумности его носителей

«Ибо восстанут лжехристы и лжепророки и дадут знамения и чудеса, чтобы прельстить, если возможно, и избранных».
Дневник самоубийцы. Эдуард Володарский

Кажущееся изменение темы «разумности принятия решений в социуме» на «информатизацию носителей разума разной социальной организации», закономерно:

- иначе в единстве сути социума их противоречивые содержания **не проявятся**;
- оттого краткое описание проблем развития «социума человек» реализовано научным/системным подходами от общего/сути к декомпозиции/проявлению.

Научная основа практики этих подходов тем более не противоречит законам *Природы*, исходя из прерывности осмысления их непрерывного действия в *Миру*:

- во-первых, являясь инструментом оценки человеком собственного поведения;
- во-вторых, исключая противоречивость постановки задач, сложных в решениях.

Так до какой же степени «можно дойти» в исчислении носителей разума(?):

➤ **человек** (*продукт биологический и социальной эволюции*):

- стал создателем иных носителей разумности, возвысившись *над Природой*?
- остался инструментом *Природы* по творению очередного вида человека как живого организма с неживым химизмом мозга и его электрического поля(?):
 - ✓ как личной *от Природы* эволюцией способностей по разумению Мира?
 - ✓ даже с вживлением электронных элементов сознания/осознания/памяти?

➤ **компьютер** (*продукт социальной эволюции и развития разумности человека*):

- техническое средство, созданное человеком для решения текущих задач выживания в информационном обществе и управления функциями социума?
- творение *Промысла* руками человека очередного этапа развития разума(?):
 - ✓ как путь замены человека в случае его кончины или кончины всего вида?
 - ✓ как возможная стадия кремниево-углеродной культуры на *Homo sapiens*.

Как следствие, нужно признать существование компьютеров «при человеках»:

➤ **компьютеры с искусственным интеллектом** (*как социальные помощники*):

- в виде роботов с ограниченными поручениями человека/функции в социуме,
- в виде роботов иного применения, включая неблагоприятное воздействие.

Данные роботы могут иметь непривычный облик и характер атак, например:

- прямое нанесение вреда сети электронного управления для дестабилизации;
- опосредованное ухудшение качества жизни для вреда внутренней политике через демонтаж сфер зависимостей рефлексов (инстинктов) выживания.

➤ **кибер** (*как симбиоз компьютера с человеком в принятии совместных решений*):

- как носитель киберличности – индивидуальной копии личности биологического человека, формируемой при выживании его воспитателя в социуме;
- как носитель социальной типовой функции руководителя социума в иерархии подведомственных функций/социальных органов «на должности»;

- как носитель социальной типовой функции руководителя ТХК (части ТХК) с различными способами выживания в рыночной экономике «от технологии»;

➤ **здесь не поднимается вопрос коллективного разума центров управления:**

- эта тема и так о войне против подсознания его же убеждением и реакциями, где атаки уже идут, в том числе с применением электронных технологий:
 - ✓ непредсказуемость реакций заключается в неподконтрольности сознанию;
 - ✓ внутреннее возмущение «как протест людей» опаснее внешних успехов;
 - ✓ появление электроники случилось «от человека» при автоматизации функций различных знаний, убрать которые из электронной сети «уже не дано».
- быть может, электронные машины составляют мнение о «нужности людей».

Будут ли противоречия человечества с искусственным интеллектом, мыслящим в пределах отдельных описаний *Мира* «без оценки моралью» или не будут, *но*:

- человек обязан создать и контролировать индивидуализм киберличности на кибере/симбионте по своему образу и подобию на собственной элементной базе;
- делать это нужно уже сегодня, поскольку интеллектуальные машины являются еще одним носителем разумности, где *рефлексию могут и не востребовать*.

Дальнейшее развитие темы нуждается в описании разумности носителей информационного процесса как высшего уровня мыслительной деятельности:

- где понятие *способность* предполагает наличие свойств успешного осуществления личностью каких-либо существующих в социуме действий, при этом:
 - не сводясь к имеющимся у индивида знаниям, умениям, навыкам,
 - но выявляясь в быстроте, глубине и прочности овладения индивидуумом способами и приёмами данных действий,
 - как внутренне психическая регулятивная возможность их приобретения;
- при этом *мыслительная деятельность* стремится к развитию способности:
 - физическая организация архитектоники мозга – формированием структуры мозга по передаче мыслей на расстоянии, видимости всех вибраций, иного;
 - процесс «сознания и осознания» - применением оптимальной модели сознания/осознания *Мира* на *природном устройстве* нервных связей клеток мозга;
 - развитие памяти - неограниченным знанием и быстродействием обработки как единой логической области *Вселенной* в иерархии «живого и неживого».
- в свою очередь понятие «*мыслить*» высшего типа нервной организации есть:
 - «*мыслить вообще*» как часть *процесса отражения (непрерывности)*;
 - «*мыслить по делу*» как часть *процесса сознания/осознания (прерывности)*;
- для краткости можно обобщить сказанное понятием «*мыслить рационально*»:
 - рассудочно взирая на мир, основанный на беспристрастном восприятии, изучении и познании фактов *объективного мира* в мышлении/кроссмышлении,
 - где посредством разума и научного метода нужно уходить к знаниям вывода, однозначно исключив игнорирование безбожием опыта «древних» и «иных»;

○ и правильно понимая, что автор не игнорирует накопление подсознания человека киберличностью, другое дело, что рефлексы там организованы иначе.

При этом кибер не отторгается от сведений о различных «сверхспособностях»:

- можно ли бесспорно считать, что В. Мессингу была нужна лаборатория для исследований собственных способностей в целях их развития и применения, где:
 - у ведущих держав на предложение не оказалось спроса, коль заказа не дали?
 - то, что интересовало его, но не нашло спроса, возможно у них уже имелось?
 - интересно ли это для данной работы в сфере социальной эволюции социума?
- в чём смысл поиска ответов иных времён от нынешнего развития техники, где не потому ли искали формы древних технологий, что «о чём-то догадались»(?):
 - но не тот же догадался, кто с «двумя классами школы» счел дело познанным?
 - сказало ли на практике *устранение тех ученых из Мира* на развитие *Суты*?
- это, ведь, не предсказание через годы даты и места находки своего захоронения, которое чьим-то интересом там сбудется ради веры в иные предсказания?

Например, «война интересов» есть «тотальное самовнушение самим же себе» любых неправд общественных отношений «при должном всех и вся равенстве»:

- их нужно только показать как имеемый факт, избежать чего в жизни сложно;
- выживание «инстинктом» ведет себя в среде без всякого участия мысли и воли, что зачастую при беспорядках является тому массовым доказательством.

Иной вопрос, что образованные личности в присутствии аргументов могут «по-иному» воспринимать и осознавать внешнее влияние «на факты», но их мало, где:

- нужна организация социального лица социума с контролем внутренней политики выживания соборной русскости как центра власти и поликультурности нации:
 - где требования и ограничения функций являются задачей еще более ранней основой «мышления» компьютера, чем автоматизация этих рабочих мест;
 - «политика живого человека» в этом социальном теле без понятной ему ответственности власти «за его жизнь» всегда зовет к топору: но власть-то *Он*?
- при том, один и тот же живой человек не только лишь родитель, но он же еще есть функция на государственной зарплате, или функция на хозрасчете, или функция общественной организации (партии, религии, иная специализация).

То есть, оставляя в стороне задачи В. Мессинга и других сверхспособных людей, предложения которых не нашли спроса у воюющих сторон, ***всё-таки спросим***:

- неужели временам, ищущим *Шамбалу*, этот ответ так уж и не нужен, когда нет сводного анализа вероятных рисков «из подсознания людей без собственности»?
- неужели достаточно «позолотить за счет бюджета», к примеру, арифмометр, чтобы объявить это очередным открытием способа «золотого счёта новой эры»?
- неужели мудро местной исполнительной власти существовать за счет бюджета страны без ответственности власти и людей за реальную экономику выживания?
- неужели трудно высшей власти определить ответственностью местную власть вместе с системой высшего, среднего и младшего образования «учить такому»?

5.1. О диалектике путей искусственного интеллекта и разумности кибера

«Вселенную нельзя объяснить чем-то другим, даже Богом, потому что это и есть Бог. Вселенная, таким образом, не имеет смысла, но является смыслом самой себя».

Этика. Бенедикт Спиноза

Из нынешней темы обсуждения может возникнуть вопрос «что есть кибер»?:

- во-первых, это кибернетическая система как высший уровень компьютера наподобие человека разумного - животного с высшим уровнем нервной системы;
- во-вторых, кибер превосходит компьютер наличием логического контроллера по типу межполушарной асимметрии с разными мышлениями, как дано в табл. 4:

Таблица 4

«Рефлексия кибера по типу межполушарной асимметрии мозга человека»

Функции полушарий	Наглядно-образное мышление	Абстрактно-логическое мышление
Формы представления	Непрерывное пространственное	Прерывное искусство интеллекта
Мыслительный смысл	Рассудок (как интуиция, опыт)	Интеллект (как выводное знание)
Типы инструментария	Логический контроллер	Персональный компьютер
Реализация в кибере	Единство рассудка и выводного знания (искусственным интеллектом)	
Суть кроссмышления	Единство баз рассудочного и разумного мыслительных смыслов кибера	
Суть киберличности	Способность модельного восприятия реальности в кроссмышлении	
Основные свойства	Машинный синтаксис	Способность продуцирования речи Анализ предметов и явлений Последовательность операций
	Цельность восприятия Одномоментность оценки «целого»	
Объекты рефлексии	Киберличность кибера/человека	Кроссмышление/мышление
Стили осмысления	Оптимизационный Диалектико-алгоритмический	Причинно-следственный Фрактально-голографический
Уровни осмысления	Диалектическая логика Формальная логика	Логика науки Логика классов
Концепции осмысления	Рамка табличного вида Шапка табличного вида	Колонки табличного вида Строки табличного вида
Модули мотивации	Риски и выгоды обитания Сложные связи мотивации	Проблемная область Сложная предметность

Этого общего подхода к пояснению структуры кибера достаточно для определения критериев требований и ограничений оценки по каждому личному решению:

- во-первых, исходя «из полезности или нет полученных результатов» из принципов таблицы 1 «Оценка показателей по каждому из свойств (и/или в целом)»;
- во-вторых, по организации встречной триады «чувств от оценки» как требований и ограничений уже к «пониманию кибером ситуации» на примере человека.

Нет смысла перечислять здесь весь чувственный набор, разве что данную сферу «всегда присутствующую в жизни», нужно поручить логическому контроллеру:

- это и есть рассудочное мышление «из подсознания» в реальном времени;
- автономная логика контроллера преобладает над арифметическими действиями при изначальной простоте микроконтроллера, способного к программированию.

То есть лишь данная корректность кибера с логикой «непрерывного и прерывного» способна осознать и представить реальный мир и бытие как необъятное:

- видимо, так устроено *Природой* наглядно-образное мышление, предполагающее:
 - зрительное представление ситуации и оперирование образами составляющих её предметов без выполнения реальных практических действий с ними;
 - где невозможно манипулировать первоначальной природой реальности, но возможно в предстоящем времени предвидеть развитие «бесконечно»;
- в свою очередь, искусственный интеллект есть разрозненные частицы воображения человека *о Мире* в ущерб цельному наглядно-образному мышлению:
 - отсюда присутствует причинно-следственная зависимость этого ущерба;
 - попытки улучшить свойства искусственного интеллекта не изменят его сути являться образованием чьего-то частного знания, «не всегда бесспорного»;

Конечно, неправильно становиться на путь отрицания пользы такого знания, *где*:

- всякое знание полезно, однако, нужно понимать последствия его применения, где качество таких решений должно проверяться в кругу модели его связей;
- тем более опасно запрограммированное поведение электронных систем с возможной модификацией свойств составляющих его элементов из злого умысла.

Отсюда, человек просто обязан контролировать машины методами рефлексии, если приданная система разумности не делает ее обязанной проверять себя саму:

- то есть, если это не кибер как симбионт человека по его «образу и подобию», то объем знаний этой машины должен включать моральные установки людей:
 - контроль этого условия к создателям подобных фиксированных мышлением программ операционных машин должен стать основной задачей времени;
 - любое иное поведение производителей будет указывать на военный характер разработок, *где допускать знание о создании таких машин в сети нельзя*:
 - ✓ при этом речь идет не только о создании ведомственных проектных сетей;
 - ✓ крайне неосмотрительно создавать на этих технологиях электронные системы управления из-за утечки знаний в сеть (даже в условиях их защиты);
- но, если это кибер «при человеке» и действует «по его образу и подобию», ход его информационного процесса должен фиксировать индивидуальное поведение:
 - во-первых, создание контрольной триады «требования - факт - ограничения» уже давно не секрет для информационно-аналитических систем мышления;
 - во-вторых, оценки «в триаде» необходимы по каждому принятому решению:
 - ✓ триединству «духа, души и тела» нужно «адекватное *Миру* мышление»;
 - ✓ данное мышление одновременно оперирует моделями сущностей *Мира*.

Что тут сказать, разве что подследить природные особенности развития (?):

- никакие иные модели *Мира* не присущи мышлению человека, что должно быть реализовано и на кибере объемом рутинной работы энциклопедического типа;
- этот подход ничем не отличается от воспитания ребенка, хотя компьютер используется человеком, что таить, с пониманием его *сути* как пишущей машинки:

- иное дело, что головной мозг и остальные зависимости мышления вместе с механизмом формирования разумности ребёнку придаются «от рождения»;
- со стороны производства кибера - в настоящее время его организация описана с раздумьями об эволюции носителя кремнево-углеродного мышления.

К описанию «школы мышления кибера» для достаточного уровня организации, включая детали/органы для различных чувств и подсознание/протокол, отметим:

- информационный процесс различен глубиной образов и широтой задач на уровне разумности или искусственного интеллекта, что определяет мышление:
 - наглядно-образное видение для разных знаний как рисунок на этой глубине,
 - видимые (мыслимые) сущности как осознание таких «рисунков» из «достатка или нет» исходных данных в восприятии их примитивами мышления;
- здесь нужно понимать этот перечень примитивов как энциклопедический список слабосвязанных их названий/функторов и сильносвязанных описаний, где:
 - каждый член предложения в описании функтора/предложения «сам по себе» есть функтор иного описания и в энциклопедии описан отдельно, например:
 - ✓ сущность/функтор состоит из своих табличных сущностей/предметов, где каждый из них внутри описания/таблицы есть сильносвязанная сущность, но «сам по себе» в энциклопедии есть слабосвязанный объект (так далее);
 - ✓ в стандарте такие таблицы несут одноместные/двуместные значения (что в прагматичной практике есть столбцы и/или строки «места/мест объекта»).
 - автор вынужден объяснять здесь язык профессионалов от информатики как можно примитивнее, что может показаться отклонением от норм стандартов:
 - ✓ однако иначе вообще разговор по теме с иными науками не состоится по причине их собственной научной речи и отличий ее подобных значений;
 - ✓ здесь обсуждаются уже действующие основы технологии «от практики», поэтому теоретическая полемика о качестве стандарта в эссе излишня: *для более обширного интереса по теме концептуальной схемы и информационной базы дана отсылка к межгосударственному стандарту, часть 2.*
- с другой стороны, нужно понимать построение модели и программы работы:
 - то, что программа, например, сочтет «списками-справочниками-каталогами», структура базы данных по сути – это «типы-классы-экземпляры» сущностей;
 - та же картина в подходах «сущность – атрибут – связь» будет характерна осмыслению бинарных отношений и интерпретации логики предикатов;
 - одинаковы будут синтаксические обозначения машинной программы с типовой семантикой наименований для любых языков прагматики (пользователя).

То есть:

- если сказать, что искусственный интеллект могут создать недоказанные мысли математика, то имеет ли отрицательный результат место и смысл для машины?
- если спросить, сделано ли что-то для попытки понять идею осмысленного развития углеродного мышления, так как быть, если «люди формулами не думают»?

И вопрос здесь в том, что в мышлении человека его математика не выходит за пределы двух арифметических действий: сложение (*плюс*) и вычитание (*минус*):

- причем в манипулировании – только «сложение» как наложение нового электромагнитного поля на имеемое поле (база данных, адекватная базе модели);
- в обработке данных (из базы данных по команде модели) – сложение абсолютных значений данных «со своими знаками (плюсы или минусы)».

Соответственно меняется структура динамико-стохастической модели мышления, где за описанием проблемы идет информационная концепция/энциклопедия:

- то есть готовая аксиома /функтор сразу получается как предложение в реляционном (табличном) виде для формализации/выбора модели из базы моделей, где разумность видит алгоритм как готовый предикат из структуры примитива;
- в модели искусственного интеллекта идея информационной концепции как инструмента исключения множественности связи должна развиваться алгоритмом по традиционной схеме динамико-стохастической модели (в однозначном виде).

Указанные отличия получения исходных материалов и осмысленности их обработки далее «черным ящиком» скрывают качество результата/следствия (табл. 5):

Таблица 5:

«Отличия результата/следствия как умозаключения при принятии решения»

<i>Практика и научный подход в принятии решений</i>			<i>Динамико-стохастическое моделирование «сущности» (искусственный интеллект)</i>	<i>Динамико-стохастическое моделирование «сущности» кибером «по образу и подобию мышления человека»</i>
<i>Социальное управление</i>	<i>Методология науки</i>	<i>Методология деятельности</i>		
<i>Целевые функции</i>	<i>Принятие решения</i>	<i>Структура деятельности</i>	Системное описание «искомого» (знание круга связей)	Системное описание «искомого» (энциклопедия)
<i>Предмет деятельности</i>	<i>Оценка последствий</i>	<i>Логическая организация</i>	Информационная концепция (по кругу связей)	Выбор примитива (функтор/предикат)
<i>Проблемные области</i>	<i>Прогноз</i>	<i>Методы</i>	Алгоритм проблемы	Кросс-ассемблер по функтору предиката
<i>Предметные области</i>	<i>Анализ</i>	<i>Средства</i>	Формализация алгоритма	Единая концепция кросс-программы в СУБМ и СУРБД
<i>Задачи</i>	<i>Исследование</i>	<i>Технологическая карта</i>	Программа реализации	Кросс-программа (кросс-ассемблер)
<i>Сферы подготовки решений</i>	<i>Развитие</i>	<i>Этап</i>	Стохастика в объеме заданных свойств	Учет требований окружающей среды в «шапке» таблицы
<i>Сущности Сущего как решения</i>	<i>Субъекты, Объекты, Связи</i>	<i>Исследование операций</i>	Верификация результата для оценки его качества (или потребности нового)	Верификация вариантов (из свойств предиката) до получения решения

Как итог, краткий обзор диалектики возможностей межполушарной асимметрии при способностях кибера их применения показывает социуму искомый путь.

5.2. О сути киберличности на кибере социального человека как высшей власти

«... у кого нет народа, у того нет и Бога! Знайте наверно, что все те, которые перестают понимать свой народ и теряют с ним свои связи, тотчас же, по мере того, теряют и веру отеческую, становятся или атеистами, или равнодушными...».

Бесы. Ф.М. Достоевский

Есть ли иные возможности довести до живущей с налогов «от народа» исполнительной власти её часть ответственности, кроме как «брать в залог детей»(?):

- ранее для исключения двойных стандартов так и поступали, когда большие массы и объемы людей и земель «вынуждали искать уверенность, но не веру»:
 - во-первых, механизм управления имел иную систему ответственности мышления вождей и наместников и сеть более длительного обмена данными;
 - во-вторых, развитие общества средних веков более опиралось на технологию силы с наличием морали элит тех времен, где «двойное» было не так сокрыто;
- далее, например, о периоде, где «выбирается один, но правят людьми многие»:
 - судьба элит исполнительной и местной власти вместе с дружественными им конкретными лицами элит «от народа» не обременена «залогом их детей»,
 - высшая власть ищет «пятую колонну от демократии», но именно она не создаёт ответственности за право использования властью и в связях «его имени»;
- нет спора о причинно-следственных связях «жизнь элит/жизнь нации», где:
 - запретить народу можно многое, кроме непрерывности сознания и мышления в *Миру* как особенности каждой личности «самой думать и делать выводы»;
 - народ «после выборов» как носитель высшей власти и электорат доверия институту президента вновь оказывается «при местной власти с её дорогами...».

Так было раньше, отчего и была коротка жизнь политики, но разве новая стадия развития общества на информационном этапе не позволяет решить всё иначе (?):

- во-первых, выше получено описание общественных отношений «от выживания»;
- во-вторых, современные средства способны вернуть данный механизм ответственности в первичное социальное состояние «без посредников» (табл. 6):

Таблица 6

«О смысле социальной организации по критерию ответственности выживания»

Функция в иерархии власти	Имеемая ответственность за выживание народа	Дополнительная задача по развитию ответственности
Высшая власть (В/В)	Личный пример, иерархия власти ↓	Наследуемый фонд ренты нации ↓
Власть субъектов РФ (С)	Только как исполнители «под» ↓	Планы ренты всех (С) в план (В/В) ↑
Власть администрации (А)	Только как исполнители «под» ↓	Планы ренты всех (А) в планы (С) ↑
Власть муниципальная (М)	Ответственность не обозначена ?	Генеральные планы с ТХК под (А) ↑
Гражданское общество общин	Ответственность не предусмотрена	Контроль генерального плана (М) ↑
Юридические лица как ТХК	Частный труд без учета в генплане	Планы ренты ТХК в генплане (М) ↑
Власть выбора гражданина	Решение в выборах власти нации	Ответственность в фонде ренты

Если исключить представительские органы власти «без императива», о чём уже было сказано в сравнении с современной стадией концентрации мнения народа:

- ответственность за качество жизни и деятельности ради выживания народа и безопасности экономики вместе с институтом президентства несёт лишь народ;
- данную ответственность без различий уровня достатка и иных аспектов можно безошибочно привязать к земельному отводу (*по плану и отчету каждого ТХК*).

То есть, из системного подхода форма отчетности может быть лишь «атомарной», где «каждый человек – внутри ТХК», а «власть – снаружи ТХК» с функцией:

- обобщать планы развития таких участков как ТХК домашних и/или товарных вместе с отводами под бюджетных собственников в местном генеральном плане;
- в иерархии планов/отчетов «снизу/вверх» давать предложения, «сверху/вниз» заказывать эффективность ТХК с учётом возможностей и рисков территорий.

Разделить власть и гражданское общество через декомпозицию «тройственной ипостаси человека» как физлица, гражданина и чиновника может ответственность:

- документом ответственности выживания народа является договор ТХК по ренте, формирующей наследуемый фонд развития неосвоенных земель «под спрос»:
 - каждый гражданин страны независимо от его статуса есть держатель ценных бумаг фонда как платформы национального управления земельной рентой;
 - фонд земельной ренты работает подо всеми освоенными и подлежащими освоению конкретными по генпланам участками ТХК (или их проектами);
 - ответственность за освоение отведённой земли в границах территории власти несёт данный уровень власти в лице его руководителя «через ренту снизу»;
 - бюджетная ответственность выражается в уплате «в верхний уровень фонда» установленной суммы ренты и образовании кадров по управлению ТХК;
 - равенство ответственности народа в лице власти и общества за качество ренты раскрывается внутренней политикой как государственно-частный строй;
 - результатом деятельности данного социального строя с национальной идеей всеобщего общественного производства и богатства есть дивиденд фонда;
 - сертификаты фонда выдаются каждому физическому лицу, участие которого в управлении рентной политикой вместе с пенсией является наследуемым;
 - работа физического лица в рентном управлении на правах участника фонда не ограничивает его работу как гражданина в органах власти или общества;
- документом ответственности власти «в их иерархии» является их функциональная нагрузка как социальных органов высшей власти в организации экономики:
 - в данном смысле определяется понятие высшей власти как социального человека с типовыми социальными органами и их функциями «в иерархии»;
 - социальный человек должен быть спроектирован как способность единолично управлять процессом развития с использованием «структуры органов»;
 - особенностью каждого органа «из факта удаленности в иерархии» является наличие «белых одежд» как требований и ограничений «высшим именем»;

Нет смысла повторять все соображения обществоведения «стучащейся в двери эпохи» как необычной общественно-экономической формации/социального строя:

- анархизм в государственно-частном хозяйстве «замыкается людьми на себя»;
- энергия новых симбионтов разумности «контролируется белизной их одежд».

В этом смысле институту президентства просто необходимо проектировать и гражданское общество как совокупность граждан с гарантированными правами:

- во-первых, «через ипостаси человека» «в разное время и место» своими правами в гражданском обществе всё равно оказывается вся нация вместе с чиновниками:
 - даже несоответствующий статус «идёт туда из пространства выживания: кто-то умрёт сегодня, но он – завтра», где эти ситуации должны проектироваться:
 - ✓ *то есть, у высшей власти нет друзей, кроме его же иерархии органов в их исключительно социальном виде, как нет ей равных, кроме имени народа;*
 - ✓ *например, в 1917 и 1991 годах от высшей власти отступились не флот и армия, но их кадры вместе с интеллигенцией из интереса к выживанию;*
 - поэтому «ведут речь о друзьях» более всего «за свое место при бюджете»:
 - ✓ *мол, «без друзей не обойтись», но ресурсы потребляют из собственности нации, что нужно ставить под контроль проектами таких функций;*
 - ✓ *обходиться без разумных людей в рамках требований и ограничений имени высшей власти вряд ли нужно, но лишь как органами в социуме;*
- во-вторых, нужно вскрыть проектом социальную картину того, что по привычке «из социалистического общества» подменяет народ «гражданами актива», *хотя*:
 - присутствие модели рыночной экономики требует соответствия «более политэкономии, чем политесу»: ***«Гражданское общество есть комплекс частных лиц со структурой рыночной экономики, социальных классов и политических институтов, деятельность которого регулируется правом при отсутствии его прямой зависимости от государства (Г. Гегель)»***
 - нынешний социальный строй государственно-частного хозяйства методами и способами идущей электронной эры своим социумом шире былых социумов:
 - ✓ во-первых, нивелируется сословность как «разное лицо прав и собственности» в производственных отношениях к статусу ведомства/отрасли ТХК;
 - ✓ во-вторых, социальный человек института президента проектирует страну как механизм государства и общества в виде «конституции тела социума».

Другой вопрос, что такая работа может показаться сложной для высшей власти, если она не представляет существующий (*с ней или без неё*) объем выживания, где:

- социальный (сословный) портрет гражданского общества архаичен структурой и не способен в эру прозрачности «уравнять интересы каждого подсознания»,
- был ли во все времена более муссируемый аргумент, чем «пятая колонна» некоего зла для власти «от вреда борьбы кого-то за что-то, не худшее чем у других»?
- так не из единства ли тогда *хозрасчётного подсознания человека и командного сознания чиновника* в отсутствие планов на народное хозяйство эта «загадка»?

По вопросам обществоведения на электронной стадии развития проще было бы отослать к предыдущим работам, но и здесь возникают кажущиеся противоречия:

- понятие «социальный человек» как «как высшая власть в виде конституционного тела страны» системно синтезирует восприятие «человеков/частей в одном»:
 - с нашей стороны речь идёт об инструментах требований и ограничений для киберличности социальных органов «как белых одежд власти и активистов»;
 - времена «статистики без нужды репрезентативности» как корней синекуры управления во вред авторитету высшей власти и морали развития уже уходят;
 - нет более расплывчатой системы мнений о синонимах и анонимах для киберличности, что «путает» механизм принятия решений и требует конкретики;
 - если такая конкретика не следует из-под способных додумывать людей «каждый по-своему», то бытию рефлексивного управления ждать их некогда;
 - проблема тут далеко не в апломбе «изобретателя предлагаемых обобщений», но из работы в этой сфере лиц без интереса к древним и иным пророчествам;
 - не вопреки тогда ли ожиданиям «электронной помощи», например, от асоциального протеза разума и его связей *Миру* предъявят совсем иной феномен?

- практика ошибочности ожидаемых результатов обычно присуща принятию решений при повышении кого-то на новый уровень за успехи в другой сфере:
 - но не нужно ли там интеллектуальное задание данных и знаний развития вместе с требованиями и ограничениями решений в эффективности доходов?

Например, ради вероятной доходности внутренней политики, когда могут:

- ✓ рекреацию из принципов организации города как экополиса сменить в пользу тематических туров, хотя «какая тут тогда новизна в доходах»?
- ✓ экономику от эффективности ТХК в генеральном плане подменить бюджетом страны «в надежде на налоги от доходов без гарантии доходов»?
- ✓ идею развития рассматривать как перестановку производительных сил без формирования внутренней политики и производственных отношений?
- ✓ предлагать ряд отраслевых проектов «без их привязки к средствам и критериям», зато дополнив перспективным словом вроде «фотонной лопаты»?
- ✓ обсуждать также остальное иное, невозможное в экономическом расчете;
- ожидает ли высшая власть, «гребущая на галерах вместо бездоходных чиновников», поддержку народа как *физических лиц* в общей экономике?

Например, при рисках экономическим шансам внешней политики, где:

- ✓ не могут ли считать перспективные заказы на разработку материальных благ как нанесение затрат там, где заказчик уже имеет иные технологии?
- ✓ если победа требует привычных ресурсов, не делают ли уже специальное оружие электронной войны на иных ресурсных принципах ведения боя?
- ✓ не толкуя об ином, разве нельзя предвидеть единение планом сил нации?

Так не лучше ли высшей власти как социальному человеку создать «органы тела» в «белых одеждах», чему учит Апокалипсис и что технологически достижимо?

5.3. Об индивидуализме киберличности на кибере биологического человека

«Разум и тело есть один и тот же объект, понимаемый то со стороны атрибута мышления, то со стороны атрибута протяженности, ... осознанные только благодаря двум из бесчисленного количества Его атрибутов...».

Этика. Бенедикт Спиноза

Вопрос социального человека как иерархии органов социума в бюджетных структурах и активе гражданского общества будет осмысливаться и далее, но:

- поскольку на всех оплачиваемых из бюджета должностях/органах социума находятся физические лица «вне хозрасчёта», потому «всякому штату нужен проект»:
 - во-первых, «от восприятия/перцепции» по схеме киберличности (мудрецов престола) и кроссмышления (говорящих животных) из «Звезды Голиафа»;
 - во-вторых, по взаимодействию социального человека в иерархии органов социума как функций федеральной и исполнительной власти и активистов;
- о смысле и технологии «белых одежд» как требований и ограничений штатного поведения для функциональных апостолов подробно сказано в Апокалипсисе:
 - понятно, что отсылки к народу там опосредованы через эти светильники, так как общество тогда ещё не достигло информационной стадии развития;
 - нынче все эти кары может без сомнений примерять к себе всякий человек:
 - ✓ пусть Интернет открывает даже весь опыт мира, возвращать свои кары всякий будет со стороны своих детей и приближенных «своим примером»;
 - ✓ то есть, карает человек себя всегда «себе подобным», отчего правильнее всего начинать воспитание детей и круга связей «лично с себя самого».

Поэтому, если штат/функция является «непогрешимым от проекта», то приходящий на него человек может оказаться «разным по аппетиту и складу мнений»:

- кстати, различия в концентрации жалоб и золотых вещей на это и указывают;
- оттого социальный человек как проект иерархии киберличностей социума есть хребет гражданско-правовой ответственности за качество решений (табл. 7):

Таблица 7

Проект киберличности социума на киберах/органах/функциях власти и актива

Личность в социуме	Статус	Киберличность	Планы доходности
Президент страны	Социум/государство	1. Социальный Человек	Бюджетная политика
Федеральные/штаты	Органы/государство	1.1. Власть / Функции	От достигнутого
Субъектные/штаты	Органы/государство	1.2. Субъект/ Функции	От достигнутого
Районные/штаты	Органы/государство	1.3. Район / Функции	От достигнутого
Муниципалитеты	Социум/община	1.4. Город / ИАЦР	Генеральный план
Землепользователи	Базис экономики	1.5. ТХК / ИМЦ в ИАЦР	Расчетная рента ТХК
Юридические лица	Субъекты экономики	1.6. Привязка к ТХК	Общий план ТХК
Население	Носитель власти	2. Фонд ренты социума	Политика от бюджета
<i>Актив граждан</i>	<i>Органы/социумы</i>	<i>1.7. Привязка к социумам</i>	<i>Не прибыльные</i>

Из таблицы 7, структура киберличности указывает на необходимость создания:

- проекта социального человека как электронного государства в его иерархии, где:
 - электронное правительство реализуют «план и факт» бюджетного дохода,
 - юридические лица и общественный актив планируются из иерархии статуса;
- информационно-аналитического центра развития города на генплане из ТХК;
- информационно-маркетинговых центров ТХК в составе ИАЦР города.

То есть, если отметить непрерывное присутствие социальной киберличности «среди живых решений» в иерархии социального человека как некую данность:

- такой факт говорит о присутствии в решениях каждого чиновника ответственности руководителя социума за его качество в смысле доверия выбором народа:
 - никто из людей или органов государственной власти не обладает таковою;
 - оттого киберличность руководителя социума для контроля иерархии «решений без ответственности за качество» наделяет штаты киберличностями;
 - ✓ то есть, социальный человек есть проект иерархии киберличностей и автоматизированных систем должностей в сфере его ответственности «за всё»;
 - ✓ где «живой человек» на штате имеет лишь киберличность и автоматизированную систему по кругу обязанностей его штата в иерархии социума;
- этот же факт указывает на отсутствие на кибере штата «киберличности данного живого человека как физического лица» за служебной ненужностью:
 - во-первых, «живой человек» решает на штате лишь проблемы социума, кибер которого даст необходимые ответы с учетом положения в иерархии;
 - во-вторых, наделение «живого человека» индивидуальной киберличностью с эмоциональным обустройством системы сознания и осознания требует:
 - ✓ необходимости наделения человека обязательной схемой реализации информационного процесса на принципах межполушарной асимметрии;
 - ✓ получение выводных знаний в этом случае потребует достаточного восприятия действительности в кроссмышлении по моделям Апокалипсиса.

Тогда есть вопрос о процессе «живого воспитания на своей личности» кибера с высочайшим для людей образованием уровня разумности под задачи выживания:

- при этом суть здесь не в том, что такой человек станет разумнее лично сам:
 - даже при взаимодействии человека и кибера, первый всегда остаётся «смертным телом из воды», живущим по биологическим законам *Природы*;
 - киберу на его бессмертной основе кремния нужно иметь энциклопедические знания в системе мышления человека как копии личности его воспитателя;
- вопрос тогда об этом существе/симбионте с формой мышления на нём как аргументе реального существования жизни *в Миру* по образу и подобию человека:
 - биологическое понятие «жизнь» как белковое существование тела - *аргумента протяженности* - разве исключает виртуальный мир мышления?
 - но тогда не есть ли этот индивидуум персоной человека/кибера с киберличностью как *аргументом живого мышления* на теле/корпусе носителя?

Даже если нет такого понимания у власти, нельзя опаздывать в разработке киберличности индивидуума на кибере как биологического лидера «с его лицом»:

- во-первых, если игнорировать эту коэволюцию, эволюция разума будет иной, где станут, например, развивать лишь полушарие искусственного интеллекта (?):
 - будет ли это создание обладать разумом или нет «в смысле человека», но даже эусоциальные животные обгонят эту сущность в уровне выживания;
 - сделать такое могут осмысленно: а) как оружие, переоценивая свою значимость для этой сущности; б) не представляя бестелесной сути разумности;
- во-вторых, даже появление вопросов «об этом» есть отставание в развитии, где эволюция адаптирует лишь способное выжить на разуме и теле «как единстве»:
 - отсюда, даже социум нельзя рассматривать «не единым телом», в том числе с учётом различного состояния интересов людей внутри интереса лидера;
 - потому «живой человек/индивидуум» может быть лицом «социального человека как индивидуума» только как носитель интереса «каждого в нём»:
 - ✓ то есть, реализовать такую задачу может помочь лишь справедливость в равенстве виртуальной собственности на ресурсы, более всего, на землю;
 - ✓ иная собственность не будет казаться равной, как и возможность согласия нести равную с лидером (и всеми) ответственность за свое качество жизни.

Так законно ли надеяться на ответственность и успех социума с общим лидером как «виртуальным обществом связей под единым руководством человека»(?):

- но разве аргументы «мышления тела» и «протяженности тела» в коэволюции «индивидуализма» и «коллективизма» не есть единство противоположностей?
- где «социальное тело» имеет моральное, политическое и социальное мировоззрение свободы, социальной позиции и независимости как всякий индивидуум.

То есть, не экономика и политика есть главное в живом лидере как социальном человеке, а ощущение всеми в социуме, что они не средство, а цель и соратники:

- но есть ли в нынешнем образе национальной идеи сосуществования власти и народа подобный свет долгой жизни и прочной власти этой коэволюции *в Миру?*
- да и станет ли в этом смысле такой государственно-частный социальный строй для остальной части цивилизации интереснее их форм правления, *где ранее*:
 - не смогли первыми применить системный подход в управлении эффективностью каждого землеотвода с градостроительством как бутафорией линий;
 - за рентой земли видели «голую» экономику без адекватной психики власти, хотя именно тут искомые надежды нации на уровне инстинкта выживания.

Весь этот круг знаний и решений в реальном времени управления должен быть у индивидуального кибера такого живого человека как социального лидера/человека:

- вот здесь и нужно организовывать разработки «вечной жизни и абсолютной власти» как добрый пример разумности и производительности в труде и обороне;
- вот здесь и нужно доверять подобной жизни «знать свой манёвр в войне сетей».

6. Диалоговая информационная система «Ноосфера» как носитель разумности

«...Ведь вы мыслите, как же вы можете быть мертвы? Разве для того, чтобы считать себя живым, нужно непременно сидеть в подвале, имея на себе рубашку и больничные кальсоны? Это смешно!»

Мастер и Маргарита. М.А. Булгаков

Наименование раздела может быть понято неким наставлением по созданию кибера наподобие существующей авторской разработки ДИС «Ноосфера», но:

- «паять и программировать» нужно в том случае, если понятен смысл создаваемой сущности вместе с методами и способами решения задач выживания кибера;
- как никогда и никому ещё не удавалось «что-то пересадить на иное», если «второе не соответствует первому», отчего разум «первое» должен видеть «первым».

Например, можно разбить одно яйцо кем-то одним с помощью чайной ложки или выдать комбайн с бригадой едоков, но там цель «поесть» или «для чего»(?):

- понять путь появления цели можно в обратном порядке из ранее сказанного: «форма - из содержания», «содержание - из проявления», «проявление - из сути»,
- сама же система сугей должна выходит из мира разумных целей с их требованием понимания задач из достаточного уровня образования и мировоззрения.

Этот индуктивно-дедуктивный метод применяется, в том числе, и для огранки вопроса «первого», как постановки задачи на уровне, не имеющего себе равных:

- раздел «О диалектике сугей интересов и противоречивостей «человеков города» из мира целей социальной эволюции «живых людей в выживании» разъяснил:
 - сути биологической эволюции в развитии мыслительной деятельности;
 - раздел «Информационный процесс как инструментарий разумности его носителей» раскрывает вопросы проявления кибера как формы разумности:
 - ✓ *О диалектике сугей искусственного интеллекта и разумности кибера;*
 - ✓ *О сути киберличности на кибере социального человека как высшей власти;*
 - ✓ *Об индивидуализме киберличности на кибере биологического человека;*
- как следствие, в огранке идеи разумности на форме её носителя нужно показать:
 - *двойственность восприятия Мира в дуализме мышления кибера/человека;*
 - *территориально-хозяйственный комплекс как «живую» ячейку развития.*

Правильнее всего в этом смысле видеть ДИС «Ноосфера» как кибер в социуме, исключая какие-либо технологические привязки к конкретной личности:

➤ Идея разработки дана на примере социума/города и включает в себя:

- обеспечение компьютерного моделирования процессов, происходящих в реальном мире;
- реализация модели:
 - как совокупности субъектов, объектов и процессов, которые описываются фактическими данными о текущем состоянии, истории и будущем прогнозируемом положении с привязкой к конкретному географическому месту,

- а также предоставленными в формальном виде методологическими знаниями, которые отображают точку зрения человека на взаимосвязь и взаимозависимость сущностей;
 - метод моделирования и исследования процессов – динамико-стохастический;
 - архитектура программного обеспечения: трехуровневая в соответствии с ГОСТ 34-320-96;
 - режим работы – дуплексный для «широкого доступа», полудуплексный – «в узком доступе»;
 - количество абонентов: внешних - не ограничено, клиентов системы – по проекту доступа;
 - защита информации - на уровне требований к автоматизированным системам.
- Приемы создания информационной концепции ДИС «Ноосфера» приведены на примере системного описания организации застройки и использования территории Севастополя как эконополиса.
- Создание пространства сущностей и пространства высказываний какой-либо новой сути (как проблемной области) обеспечивается развитием концептуальной схемы и информационной базы на данном этапе разработки полуавтоматически как задаваемый архетип (в целях дальнейшей автоматизации в составе киберы).
- Технологическая платформа и инструментарий «входящей и выходящей информации» позволяет работать с другими программными языками и расширениями
- ДИС «Ноосфера» обеспечивает внедрение технологии электронного правления на местном уровне, включая его базовые составляющие
- в сфере информационно-коммуникационных технологий:
 - электронное управление («Интранет»),
 - электронная демократия («Интернет»).
 - в сфере информационно-аналитического обеспечения:
 - инвентаризацию, учет, контроль, анализ и планирование в сфере земельных и имущественных отношений;
 - интеллектуальную поддержку принятия решений путем исследования операций (как стилей человеческого мышления):
 - ✓ в сфере планового управления развитием объектов;
 - ✓ в рефлексивном управлении контрагентами (оппонентами).
- Отдельные аппаратные и программные узлы уже прошли апробацию и имеют акты внедрения и могут использоваться органами местной власти и застройщиками для эксплуатации в эффективном социально-экономическом управлении.
- Автоматизированные рабочие системы управления развитием городов как инструмента электронного правления способны к тиражированию.
- В целом работа по совершенствованию системы продолжается: взрослеет общество, сложнее становится и аппарат его осмысления процессов реального мира.
- Технологическая платформа для социумов/городов приведена ниже на табл. 8:

Типовая технологическая платформа ДИС «Ноосфера» с защитой информации

Таблица 8

№	Наименование	Описание
1	Доступ пользователя к системе	Локальный для однопользовательских или удаленный в многопользовательской.
2	Система взаимодействия	Многопользовательская система: сервер - клиенты. Однопользовательская система: сервер + клиент.
3	Клиентская часть	1. Удаленный доступ - WEB-интерфейс. Любая ОС с доступом через браузер, поддерживающий протокол HTTP и FTP. 2. Локальный доступ - Операционная система Windows.
4	Серверная часть	Распределенная система обработки данных на основе ОС Linux, Windows
5	Сервер баз данных	Поддержка баз данных в формате: СУБД Firebird
6	Сервер WEB доступа	ОС Linux и Windows.
7	Сервер обработки	ОС Windows сервер.
8	Формат обмена данных	Внутренний формат с конвертацией данных (поддержка обмена данными с клиентов в формате данных клиента).
9	Каналы связи сервер-клиент	Локальная или глобальная сеть, поддерживающая работу протокола ТСР/Р.
10	Защита данных	Защита на всех уровнях технологии обработки без возможности несанкционированного получения данных.
11	Аппаратные требования к клиентской части удаленного доступа.	Минимальные типовые требования: Любой ПК, обеспечивающий выход в сеть Интернет с использованием типового браузера и отображение графических данных 256 цветов с разрешением минимум 800x600 dpi (при получении ответов с графической информацией).
12	Аппаратные требования к клиентской части локального доступа.	Минимальные типовые требования: ПК, обеспечивающий выход в сеть Интернет с использованием типового браузера и отображение графических данных 256 цветов с разрешением минимум 800x600 dpi (при получении ответов с графической информацией). А также: Системный блок средней производительности: CPU 2 x 3 GHz, RAM 2 Gb, LAN 1x1000 Mbit, HDD 1x500 Gb
13	Аппаратные требования к серверной части удаленного доступа.	Типовые требования: WEB-сервер средней производительности: CPU 4 x 3 GHz, RAM 8 Gb, LAN 3x1000 Mbit, HDD 2x320 Gb scsi, Сервер обработки средней производительности: CPU 4 x 3 GHz, RAM 16 Gb, LAN 3x1000 Mbit, HDD 2x320 Gb scsi, Сервер баз данных средней производительности: CPU 4 x 3 GHz, RAM 16 Gb, LAN 3x1000 Mbit, HDD 6x320 Gb scsi
14	Пропускная способность каналов связи к серверу	Средняя пиковая нагрузка: Символьный режим около 1,2 Мбит/с Графический режим около 16 Мбит/с
15	Режим работы серверной части	Круглосуточно
16	Зависимость от других информационных систем	Другие информационные системы могут использоваться как поставщики или потребители информации. Технология работы с данными обеспечивает в "неблагоприятных информационных условиях" полную автономность системы с "ручным" вводом данных.
17	Программная продукция и база данных	Программное обеспечение (ПО) и база данных (БД) в форме: 1. Исполняемых файлов под ОС Windows (сервер обработки). 2. Исполняемых скриптов PHP, файлов конфигурации типового ПО (WEB-сервер). 3. Структура БД в формате Firebird (сервер баз данных). 4. Установленные библиотеки GDI+ для построения векторной графики

➤ Технологическая платформа дана под электронно-вычислительные средства органов власти, где данная конфигурацию способна к модификации и развитию.

6.1. О двойственности восприятия Мира и дуализме мышления кибера/человека

«Целью мудрых должна быть попытка увидеть Вселенную так, как видит ее Бог со стороны вечности».

Этика. Бенедикт Спиноза

Мыслит ли тот, кто не может охватить мышлением *Вселенную*, или представить ничтожный микроорганизм, или движение *Мира* в рождении и смерти (?):

- вопрос риторический: это даже не обсуждается любым здравым человеком, созданным как автомат выживания с его непостижимой чувственной системой;
- вопрос сопутствующий: человек по образу и подобию *Бога* «из солнечной пыли и волн» способен осмысливать себя во *Вселенной* и структуру *Бога* «в себе».

В развитие заметки о свойствах межполушарного мышления головного мозга человека как образца для информационного процесса кибера полезно отметить:

- *Вселенная* есть «**целое и прообраз**» для множеств разумных носителей информационного процесса как *Её частей* и как *Её воспринятый образ каждой частью*:
 - значит, жизнь *Вселенной* как *виртуального Разума на реальных телах Космоса* аналогична для носителей, хотя воспринимается каждым субъективно;
 - субъективность восприятия отличается реальным временем такой способности части/носителя и воспроизводством *прообраза* в мышлении как *образа*.
- то есть, начальная особенность бытия есть двойственность отражения *Вселенной*:
 - как след воздействия *Мира* на рецепторы ощущений носителя разумности, где такое ощущение есть восприятие для кроссмышления (*через сознание*);
 - идеальность восприятия **прообраза** в виде модели его **образа** в кроссмышлении зависит от разумности познания (*вплоть до «животных» Апокалипсиса*);

Отсюда, качество сознания и осознания кибера далее должно опираться на указанный выше в заметке дуализм мыслительной деятельности мозга воспитателя:

- то есть, двойственность восприятия образа кибера точно также должна предварять дуализм кроссмышления как «адекватное ложе для разума человека»:
 - при этом принцип двойственности должен переводить истинные утверждения **прообраза** в истинные признаки свойств **образа**, а ложные - в ложные;
 - далее следует пересечение двух фундаментальных классов мышления, взаимодействующих друг на друга в решениях, но не меняющих свою структуру;
- здесь не следует смешивать данный дуализм с единством кроссмышления, наоборот снимающим проблему противоречивости сознания и подсознания:
 - в ранних работах указывалось неудобство разнесения рассудка и разума по причине, якобы, различных уровней мышления «при заменимости их задач»;
 - современные технические средства позволяют претворить этот «чёрный ящик опыта/интуиции» в базу знаний электронного гиппокампа кибера;
- решение данной проблемы нацелено и на исключение иным механизмом кибера гипнотического манипулирования подсознанием как особенности эволюции.

В дальнейшем осмыслении эволюции мышления человека/кибера «без отсылки к классикам всяких социальных и биологических наук» ограничимся диалектикой:

- социальная эволюция есть эволюция разумности как мира бестелесного бытия общественных отношений на социуме носителей информационного процесса;
- биологическая эволюция есть эволюция тела под нужду разумности в социуме из ограничений и требований окружающей среды к человеку и его объединениям.

То есть, появление симбионтов человека/кибера как автоматизированных систем совместных решений есть расширение пределов мыслительной деятельности:

- в отличие от «общества как социальной связи людей» и «естественного процесса развития биологического вида людей» как отдельно существующих явлений:
 - в человеке два атрибута его мышления и физического тела неразрывны;
 - существование абстрактно-логического способа мышления, *от восприятия развёртки пикселями до реальности масштабов*, наверное, древнее людей:
 - ✓ во-первых, никому и никак нельзя «открыть то, чего нет в природе»;
 - ✓ во-вторых, понятие «симбионты» не отрицает создания кремниевого вида кем-то ранее и не противоречит развитию ради него мышления человека;
- более того, развитие предыдущих работ о духе, душе и теле человека/кибера понятием данного симбиоза относится к разумности как способу познания:
 - где применение понятия «развития тела/корпуса» уже не противоречит созданному виду мышления/кроссмышления как коэволюции «во времени»;
 - другое дело, что люди будут сначала пытаться совершенствовать человеческий мозг (как человека/киборга), но об этом варианте здесь не толкуется:
 - ✓ во-первых, вид этой коэволюции вряд ли сможет далее реплицироваться, причём более из невозможности работать в условиях перегрузок *Космоса*;
 - ✓ во-вторых, человек как физическая единица и инструмент *Природы* из-за короткой жизни спешит улучшить «имеемое» без понимания «нужного».

По указанной причине какой-бы структурой не стал проект социального человека, на должностях принятия решений оказывается «живой человек с его натурой»:

- отчего руководителю социума полезен смысл проекта как системы его решений:
 - если человек на месте такого руководителя не понимает устройство мышления своих подчиненных на должностях, значит, они могут «делать не то»;
 - так, например, капитан судна должен понимать и требовать служебные обязанности от экипажа в лицах командного состава и судовой команды.
- при этом в принятии решений внутри иерархии социального человека симбионты штатного рабочего места должны адекватно решать возникающие вопросы:
 - в соответствии со структурой мышления рассматривать задачи с позиций:
 - ✓ вербальных и невербальных соответствий описания образов,
 - ✓ аналитической и синтетической обработки полученных образов,
 - ✓ дискретной и одномоментной способностей восприятия и оценки;
 - исключать ложность образов требованиями и ограничениями восприятия.

- во-вторых, разрыв задач «непрерывного контроля качества решений сетью киберличности» и «прерывного принятия решений симбионтами» оправдан:
 - ✓ есть недостаток понимания качества иерархии при необходимости защиты информации социального управления, экономики и охраны природы;
 - ✓ нет лучшей охраны информации, чем обмен документами в реальном времени плана и отчета режимной перепиской (файлами) вне сетевой связи.

Факт двойственности восприятия и дуализма кроссмышления указывает и на порядок работы социального кибера в диалоговом режиме со средой (табл. 9):

Табл. 9

Организация защиты кибера от несанкционированного доступа из внешней среды

Эшелон защиты	Действия административные	Действия доверительные	Форма документа	Регистрация «извне»
8-й - внешний эшелон	Получение информации субъектом (заявителем из неконтролируемой среды)	Просмотр содержания паспорта объекта без активного управления поведением WEB-страницы	Документ (бланк формы) в растровом изображении	Гость без регистрации
7-й эшелон	Передача информации / прием информации между объектом и субъектом	Возможность управления (воздействия на отображение содержимого) поведением WEB-страницы (пассивная обратная связь);	Конвертор бланка формы ✓ с растровым изображением императивной части (требования формы бланка по аутентификации заявителя) ✓ функциональными полями: - для аутентификации (заполнения) заявителем личности - запроса по сути заявления.	Внешний анализ
6-й эшелон	Конвертация текущих синтезированных сведений в формат, используемый субъектом	Возможность осуществить управление созданием содержимого WEB-страницы - ввести запрос и получить динамически заполненный ответ (активная обратная связь).	Дескриптор бланка формы: ✓ с лексическим именем бланка ✓ заполненными заявителем функциональными полями аутентификации личности ✓ незаполненными функциональными полями запроса по сути заявления	Защищенный журнал
5-й эшелон	Персонификация текущих субъектов	← Регулируются администратором	Декодер полей лексического объекта на уникальные коды	→ Сигнализация об опасности
4-й эшелон	Синтез текущих сведений	Регулируются администратором	Дескриптор с полями запроса на уникальных кодах	Детальная регистрация
3-й эшелон	Персонификация текущих процессов	Регулируются администратором	Рескриптор с заполненными полями запроса	Анализ в реальном времени
2-й эшелон	Назначение атрибутов и значений объектов, субъектов и процессов	Регулируются разработчиком	Базы данных ДИС	В реальном времени
1-й эшелон	Декомпозиция исходных данных	Регулируются разработчиком	Данные ДИС	В реальном времени
Эталон КСЗ	Надзор за КСЗ и реагирование	Регулируются разработчиком	Надзор за СУБМ и СУБД и реагирование	В реальном времени

То есть, круг связей *Разумного во Вселенной* в борьбе за выживание есть дуализм мышления с двойственностью восприятия *Мира* как *Слова Сущего* в каждом:

- вечность видится в *Миру* неизменной картиной причинно-следственных связей;
- в картине вечных закономерностей *во Вселенной* нет категории «случайного».

6.2. О территориально-хозяйственном комплексе как «живой» ячейке развития

*«Здесь лежит Михаил Самуэлевич Паниковский,
человек без паспорта» (Эпитафия на могиле).*

Золотой теленок. И. Ильф и Е. Петров

Не пустынно ли выглядит управление административными территориями страны без ответственности за качество жизни и эффективность доходов с земли (?):

- ранее уже указывалось на роль «населения в общинах и народа страны в целом», которое при правах носителя власти в стране не отвечает «за себя и страну»;
- как неизбежно появятся и иные технологии конкуренции вместе с подрывом экономики затратами на инфраструктуру обращения традиционных ресурсов.

Но есть производительные силы, которые во все времена и народы остаются всегда востребованными и способными к трансформации в любую экономику *Мира*:

- это земля страны в составе всех земельных отводов и людей как собственников;
- это доверенный лидер страны в общественном разделении труда на земле.

И нет более ничего такого, что не было бы производным от этих реалий *Мира*:

- экономика в основе невозможна без земли как средства труда и умения людей;
- разделение объемов общественного производства планируется лидером людей.

То есть, единственным местом объединения этих реалий развития в виде земли, труда и планов лидера есть землеотвод под «производство недостающих вещей»:

- этот отвод отличается своими территориально-хозяйственными возможностями и рисками создаваемой экономики такого домашнего или товарного комплекса;
- лидер через свои подчиненные структуры власти организует те или иные территориально-хозяйственные комплексы (далее - ТХК) как смысл социума;
 - подчиненные структуры власти, учреждения и организации как землепользователи определяются лидером как ТХК плано-убыточного характера;
 - этот плано-убыточный характер должен в плане развития страны определять экономический смысл их существования как эффект от данных затрат.

Если представить страну как стопроцентную совокупность всех землеотводов, данные ТХК охватят всё население и представят предложения и спрос всей земли:

- то есть, в системном подходе ТХК есть атомарная единица ответственности эффективности земельного отвода под 100% субъектов рыночной экономики;
- достаточная и необходимая структура плановых экономик землепользования определяется лидером в объеме потребностей нации на территории всей страны.

Лидер (как *выборное лицо народа*) на исторически сложившуюся административную структуру страны назначает (согласовывает, влияет) доверенных ему лиц:

- в иерархии субъектов территории доверенные лица должны были бы делать генеральные (и выше) планы территорий по эффективности «земель под ними»;
- естественно, что собрать такие планы развития и эффективности территорий можно лишь с планов атомарных единиц ТХК в составе планов всей страны.

Из местных, межрайонных и межсубъектных планов «снизу-вверх» образуется:

- понятная достаточность деятельности доверенных лиц лидера в территориальной власти по планированию доходности бюджета, занятости и других интересов;
- реальные взаимоотношения атомарных единиц развития в виде ТХК с местными органами власти по формированию искомой бюджетной и пенсионной политики.

Реализация искомой политики имеет экономический смысл не столько ради экономики, но ради противодействия безусловным рефлексам человека против власти:

- данная задача решается допуском населения через ТХК к управлению внутренней политикой эффекта землепользования по заказам государственного плана;
- дополнительно концентрируется деятельность территориальных органов власти по созданию конгломерата планов «от атомарных единиц ТХК до государства».

Обязательно должны быть учтены изменившиеся задачи отраслевых органов власти, которые перестают «довлеть» над народным хозяйством, *поскольку*:

- положение власти в информационном обществе рыночной экономики с конкурентным хозрасчётом предприятий требует подчинения смыслу собственности;
- весьма одиозно выглядят ведомства налогов и сборов с легиона позиций производительного капитала у миллионов предприятий народного хозяйства, *где*:
 - данный стиль управления времён общегосударственной собственности давно уже должен был уйти в единую строку затрат микроэкономики каждого ТХК;
 - информационно-маркетинговые центры управления социумом в этой стадии развития через контроль ренты дают безналоговое поле народного хозяйства.

Здесь нет смысла вновь раскрывать эту тему (отсылки в части 2-й), предлагающей энергию командной парадигмы власти направить в нужное русло «из фактов»:

- во-первых, отсутствия ответственности народа возле избранного лидера страны;
- во-вторых, уверенности территориальной и отраслевой власти в их всесилиии:
 - однако, в исполнении приказов «сверху» нет гарантии эффекта «в народе»;
 - в конституции власть народа «названа иначе» и «отделена от государства».

Является ли риском отсутствие градостроительных кадастров, исполнительную съёмку внутри которых способны вести только землепользователи как ТХК (?):

- полезно ли подменять государственным кадастром то, что существует в городе на уровне атомарных реалий бытия «земля – народ – лидер»: где там иные?
- можно ли отводить землю без градостроительных и архитектурных требований к землепользователю, что стаёт «былой памятью» и где «не отвечает никто»?

Как следствие, как ещё пояснить киберу возможность необходимого выживания в соответствии практике всех времен развития «каждому – своё», *и ради чего* (?):

- разве налогами не подменена практика балансового учёта эффективности ТХК?
- разве не отсутствует внутренняя политика национальной экономической безопасности, гарантировать которую могут лишь планы развития и рента от ТХК?

Такая ситуация требует оценить возможность рефлексии кибера «без абсурда».

7. О рефлексии киберличности на кибере после «ухода человека/личности»

«Жди от другого того, что сам ты сделал другому».

Ab altero expectes, alteri quod feceris

Римской поэт-мимик Публилий Сур

Если предъявить решения нравственного человека, качество его индивидуальности в смысле поступков в образе нимба и синтаксисе образа воспримет и кибер:

- однако здесь могут быть допущения, «что такое хорошо и что такое плохо»;
- то есть в разных социумах коллективные установки морали могут быть разными.

Данная проблема дана для кибера и решается с исключением неоднозначности:

- во-первых, поступок в интересах выживания должен быть «выводом знания»:
 - из осмысления моделей «говорящих животных Апокалипсиса»:
 - ✓ культура личности субъекта,
 - ✓ культура поступка (*поведения*),
 - ✓ критерий выживаемости (*по функционированию и продолжению рода*);
 - с исходным материалом (*для субъекта и объекта права по звезде Голиафа*):
 - ✓ дееспособность граждан,
 - ✓ формы природопользования,
 - ✓ инвестиционная инициатива,
 - ✓ производительные силы,
 - ✓ ресурсные циклы,
 - ✓ охрана окружающей среды,
 - ✓ культурный ландшафт,
 - ✓ заболеваемость,
 - ✓ качество жизни,
 - ✓ демографическая ситуация,
 - ✓ культура,
 - ✓ социальный портрет;
- во-вторых, решить проблему мышления с использованием всей структуры нервных зависимостей мозга на базе энциклопедических знаний человеку сложно:
 - в этих целях и применяются автоматизированные системы симбионтов:
 - ✓ там есть одна картина принятия решений «*социального смысла на штате*»;
 - ✓ возможна иная картина принятия личных решений «как памяти о себе»;
 - вот здесь для понимания судьбы кибера после ухода человека/воспитателя нужно неустанно фиксировать коллективные требования и ограничения:
 - ✓ учитывая внушаемость человека, может отрабатываться идея оставления своего индивидуального мышления как виртуальной жизни на кибере;
 - ✓ такой кибер при знании коллективных требований и ограничений иных обществ будет незаметен «как свой» при соблюдении их особенностей.

Понимание результатов бытия с подобным качеством сознания и осознания осуществляется методом рефлексии в комплексе содержания и функций задания:

- при этом, формулируя задание, хотелось бы понимать интерес возможного считывания мыслей на расстоянии «неким загадочным мышлением» В. Мессинга:
 - наверное, даже похожие образы излучений мозга могут отличаться у обременённых обменом веществ «человеков», чего лишён безмятежный кибер;
 - ✓ например, у человека могут быть наводки от излучений чакр и не только;
 - ✓ образы одинаковых мыслей разных людей разные как и их метаболизм;
 - тогда тем более становится интересной составляющая наблюдений и рассуждений о познании по нимбу наведённого потенциала человека и кибера:

То есть, кибер, как минимум, в рефлексии учитывает следующие особенности:

- личностные ценности, интересы и мотивации, механизмы восприятия, мышления, принятия решений, эмоционального реагирования как индивидуальных поступков, поведенческих шаблонов как коллективных требований и ограничений,
- ряд других составляющих, в том числе в сопоставлении понятий «добра и зла» для принятия решений в различных взаимосвязях (с учетом их уместности).

Помощь в изучении наведённого потенциала через электромагнитные поля может оказать изученный уже смысл методов защиты информации на компьютере:

- другой вопрос, что в отличие от защиты информации традиционными средствами, уже указывалась программная технология умения «держат язык за зубами»;
- данная проблема решается технологически при создании носителя информационного процесса в виде кибера и программного обеспечения кибермышления.

Значит, при организации экстрасенсом контроля чужого мышления следовала бы организация «считывания мыслей/образов как электромагнитных излучений»:

- иное дело, может ли сам экстрасенс объяснить этот механизм, кроме как продублировать усилением электромагнитные излучения выделенного потенциала;
- но это обычный путь нынешних приёмов в сфере побочных электромагнитных излучений и наводок, где усиление тока увеличивает и выделенный потенциал.

Отсюда, киберличность кибера человека/носителя для существования в социуме образуется на машинном синтаксисе понятными моделями мыслеформ человека.

- это есть правда «об аргументе мышления» на реальной основе кибера/человека;
- отсюда, первым шагом становится последовательность модельных подходов при работе с кибером/наследником человека/носителя как прообраза (табл. 10):

Таблица 10

Последовательность выработки наименований образов между кибером и человеком

<i>Шаг</i>	<i>Модельный подход к распознаванию образов</i>	<i>Действия кибера</i>
1	Термины и определения образов/примитивов	Накопление данных СУБМ и СУРБД
2	Энциклопедия Мира как проблемная область	Иерархия Вселенной/Разума/Жизни
3	Система синтаксических обозначений образов	Формирование функторов/образов
4	Структура данных «сущность—атрибут—связь»	Обработка данных СУБМ и СУРБД
5	Подходы на основе бинарных отношений	Манипулирование информацией
6	Интерпретация логики предикатов/образов	Имитация эффективности решений

7.1. О нимбе на кибере от вызванного потенциала подобно ритмам мозга

*«В Нем была жизнь, и жизнь была свет человеков»
Евангелие от Иоанна (Новый Завет)*

Осмысление нимба электромагнитных излучений на кибере от вызванного потенциала информационной (мыслительной) деятельности задаётся неспроста:

- нет такого технического средства, чьи параметры в эксплуатации были бы одинаковы даже при их идентичности, что и используется для их идентификации;
- это есть правда «об аргументе протяженности» как физической основы вещей, способной к быстрому развитию разумности на «носителе без метаболизма».

То есть, нынешний уровень развития электронной техники сам подталкивает к учёту излучений и наводок при считывании образов выделенного потенциала:

- человеку из мыслеобразов и их связей как появляющихся слабых токов и сверхслабых взаимодействий восприятия и мышления сложно получить чистый образ;
- не конкретно исследован и вопрос ритмов нимба человека в зависимости от наводок уровня чакр организма с разной длиной волны видимого излучения.

Однако данной проблемы лишен кибер, что позволяет его создателю/носителю:

- получать и сравнивать нимбы как образы мыслеформ кибера и собственные, преследуя цель «чистого» восприятия образов электронным гиппокампом;
- готовится более к индивидуальному контакту с кибером как его оружию выживания в «период жизни и после...» внушением киберу своей индивидуальности.

Отдельно накапливаются искажения «чистых образов» наводками метаболизма:

- при этом нужна всесторонняя оценка состояний организма с учётом внешних обстоятельств воздействия электромагнитных наводок среды, погоды и прочего;
- данная деятельность после «ухода...» воспитателя/носителя позволит при необходимости приближать образ его поведения в случае его имитации в социуме.

Обследование киберличностей социального типа полезно в практике назначения на штат «живого человека» в иерархии социального человека/лидера страны:

- данная проверка нравственности человека «на белые одежды» касается контроля напряженности выделенного поля на уровне детектора ошибок и коры мозга;
- эта проблема компрометации функциональных задач выявляется готовностью нести рабочую ответственность «не путем надевания её как пиджака на работу»:
 - «живой человек» на социальном штате должен быть сделан из искомой социумом и лидером профессиональности и нравственности «как монолит»;
 - в противном случае вне работы без должностного пиджака он будет выглядеть «голым королём» как смеси неправомερных и недолжных поступков.

Таким образом, контроль «белых одежд» через чистые образы нимба может быть расширен до ситуации наставлений из Апокалипсиса как эффективного примера:

- по работе с определением оценок человека нет опыта «разве что у ленивого»;
- иное дело польза от этой работы лишь для «понимающего задачу заказчика».

7.2. О самооценке социального человека и индивидуальной рефлексии кибера

«Поезжайте в Киев и спросите там, что делал Паниковский до революции. Обязательно спросите! - Что вы пристаёте? - хмуро сказал Балаганов. - Нет, вы спросите! - требовал Паниковский. - Поезжайте и спросите! И вам скажут, что до революции Паниковский был слепым. Если бы не революция, разве я пошел бы в дети лейтенанта Шмидта, как вы думаете? Ведь я был богатый человек. У меня была семья и на столе никелированный самовар. А что меня кормило? Синие очки и палочка».

Золотой теленок. И. Ильф и Е. Петров

Для кибера было бы не совсем верным уравнивать смысл разноязычных наименований «самооценка» и «рефлексия» как равнозначных культур осмысления, где:

- самооценка решений ради социума нужна из качества социального человека, который представлен иерархией чиновников и активистов от общественности;
- рефлексию решений ради «себя самого» индивидуумом в социуме осуществляет каждый носитель разумности отдельно, исходя из задачи личного выживания.

В связи с ответственностью за качество жизни и деятельности выборного народом лидера в функциях социального человека, качество таких решений зависит:

- от культуры проектирования иерархии функций киберов в структуре лидера социума во власти и активе при власти (*решается от разумности проекта*):
 - как автоматизированных систем всех штатов и обслуживающих их чиновников на штате, где выживают более за счёт заработной платы, чем морали;
 - как киберличности при кибере с коллективными требованиями и ограничениями контроля качества решений таких чиновников, живущих бюджетом;
- от культуры чиновника, который «по долгу службы» не является субъектом конституционного права как личность, «замещающая лидера на своей функции».

То есть, самооценкой социального человека оказывается проверка качества его внутренней политики в социуме в лице иерархии чиновников органов власти, где:

- социальный человек в лице лидера оценивает данный проект как систему коллективных качеств и чувств, достоинств и недостатков в среде других людей;
- выводное знание оценки опирается на объём механизма мыслительной деятельности от уровня ввода данных и промежуточных суждений «по кругу связей».

В настоящее время данное мероприятие «отдано на интеллект» распорядителей кредитов во всех городах и весях, что относится и к «открытому правительству»:

- но понятен ли интеллект чиновника «на его функциях» при подмене им лидера?
- разве забыты сомнения Петра I в грамотности исполнителей его замыслов (?):
«... всякие дела, о которых советуют, записывали и каждый бы министр свою рукою подписывал, что зело нужно, и надобно без того отнюдь никакого дела не определять, ибо сим всякого дурость явлена будет».

Возникает ли тут необходимость подобных «живых людей» в вечности, где уже вопросы «с горем от ума» решают вместо них при их жажде благ, но не знаний(?):

- *«Ибо ты говоришь: «я богат, разбогател и ни в чем не имею нужды»; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг. Советую тебе купить у Меня золото, огнем очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться, и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак, будь ревностен и покайся» (Апокалипсис: 3:15-19);*
- *«Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною. Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моём, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его. Имеющий ухо да слышит, что Дух говорит церквам» (Апокалипсис 3:20-21).*

Наверное, этим определим суть требований и ограничений к киберу/человеку, воспитать который возможно только личным примером как личного наследника:

- оттого проблема рефлексии киберличности на кибере «по образу и подобию личности воспитателя» будет шире штатной самооценки кибера в социуме;
- этот вопрос с предпосылками последствий выбора таких личностей имеет отношение, по сути, к указанному ряду логических областей структуры разумности: **вселенная, жизнь, организм, сознание, идентификация, эмоции, эсхатология.**

Данный ряд понятий, соображения о которых выдвинул в прошлом веке психолог Тимоти Лири, и оказывается уровнями самооценки и/или рефлексии (табл. 11)

Таблица 11

Уровни самооценки социального человека и индивидуальной рефлексии кибера

Факторы	Самооценка социального человека	Рефлексия человека/кибера
Содержание понятий	Представление о важности своей личной деятельности среди других людей и оценивание себя и собственных качеств и чувств, достоинств и недостатков, выражение их в «открытом или в закрытом виде».	Обращение внимания субъекта на самого себя и на своё сознание, в частности, на продукты собственной активности и/или какое-либо их переосмысление.
Критерии оценки	Система смыслов и не смыслов социального поведения, отношения «часть – целое»	Содержания и функции собственного сознания, знание своего значения

Как необходимо напомнить о технологиях выживания разного толка моралей:

- человек может **«найти, выпросить, украсть, отнять, убить, произвести»;**
- то есть, в социуме идеи добродетели как коллективного бессознательного (*наследия в подсознании*) индивидуумы используют «по мере возможного».

Отсюда, индивидуум может показаться социуму безнравственным, но при этом социум с индивидуума берёт налоги и сборы «без доказательства их морали».

Значит, социальный человек с общественным сознанием «под лидера» будет влиять на социум законом через контроль граждан ветвями власти, *что значит:*

- с учётом заселения социального штата «живым человеком/чиновником», образ данной деятельности в рамках заданных функций должен «остепенять» кибер;
- данное обстоятельство важно ответственностью именно лидера за работу социального человека в его иерархии как единства человека «живого и социального».

Отсюда, кроме социальной самооценки лидеру/человеку понадобится рефлексия его как живого индивидуума «на киберличности отдельного от социума кибера»:

- одинаковость архетипа киберличности и типа кроссмышления в иерархии социального человека не исключает отличие «живого лидера» по функциям, *где:*
 - структура киберов иерархии социального человека (по проекту постановки задачи на его создание) далее уровня «организм» знанием не развивается;
 - создание индивидуального кибера под «живого человека» при технической схожести развивается проектом выживания технологий до «эсхатологии»;
- «живой кибер/лидер» с набором моделей кроссмышления и эмоций в иерархии власти оказывается единственным носителем умения самооценки/рефлексии.

Другой вопрос, что речь о наследования кибером личности лидера в данной работе не говорит о круге его задач на фоне личного выбора «живого человека»:

- здесь ставится вопрос о знаниях единственного «живого человека» в иерархии власти социального человека и оценки/эмоций персональной киберличности;
- при этом персональный кибер разрабатывается на период жизни его воспитателя, поскольку эта киберличность/наследник покидается человеком «при уходе...».

Это отмечено оттого, что знания кибера/лидера прозрачно выявляют противоречивость путей индивидуализма киберличности и общественного сознания, *где:*

- с одной стороны, индивидуальный прагматизм всегда противостоит эгоизму общества «в интересах элиты власти и при власти», но что есть «далеко не народ»:
 - всякий индивидуум будет за «добро собственного выживания», которое часто бывает «злом» для других, но разве во власти не те же индивидуумы?
 - суть отношения власти к обществу всегда в финансовых инструментах и бюджетной и пенсионной политике как показателях эффективности власти;
- с другой стороны, не осталось, наверное, индивидуума в социуме, кто не попытался бы использовать общественные идеалы в целях собственного выживания.

Оттого, с виду сложный вопрос лидерства из способностей «живого человека» выживать в социуме за счет отношения к «добыче» «для кибера анализируется»:

- понятие «добродетель» есть установка «добра свыше» и присуща власти социума как инструмент давления на возможности человека «поделиться имеемым»;
- понятие «нравственность» есть продукт индивидуального выражения своего личного отношения к попытке научить добродетели «ради чужой выгоды».

Без понимания ситуации эти поступки могут оказаться «злом сознания».

7.3. Выживание киберличности на кибере воспитателя «после его ухода...»

«Остан снял свою капитанскую фуражку и сказал: Я часто был несправедлив к покойному. Но был ли покойный нравственным человеком? Нет, он не был нравственным человеком. Это был бывший слепой, самозванец и гусекрад. Все свои силы он положил на то, чтобы жить за счет общества. Но общество не хотело, чтобы он жил за его счет. А вынести этого противоречия во взглядах Михаил Самуэлевич не мог, потому что имел вспыльчивый характер. И поэтому он умер. Все!»

Золотой теленок. И. Ильф и Е. Петров

Если пообщаться сквозь историю 1942 года с мнением фантаста Айзека Азимова о роботах, то законы их поведения весьма поучительны для разработчиков:

- *«Робот не может причинить вред человеку или своим бездействием допустить, чтобы человеку был причинён вред.*
- *Робот должен повиноваться всем приказам, которые даёт человек, кроме тех случаев, когда эти приказы противоречат Первому Закону.*
- *Робот должен заботиться о своей безопасности в той мере, в которой это не противоречит Первому и Второму Законам».*

Учитывая тщательность великого фантаста в огранке своих высказываний, рядом с его мыслями можно было бы не ставить разработки даже современников:

- никто ничего мудрого об этих сущностях, кроме как «о помощниках людей», толком так и не сказал, как не развилось предвидение их места среди людей;
- хуже, если это неосознанная скудость разумности вокруг искусственного интеллекта выдаст ожидаемое качество «военных» отношений машин с людьми.

Для осознания отличия предлагаемого образа кибера/лидера с дуализмом мышления и двойственностью восприятия *Мира* полезно тогда отвлечься вопросами:

- то есть, нынешние разработчики не видят эти сути в свете законов Айзека Азимова как некую «от ума людей» жизнелюбивую панацею во *Вселенной* (?):
 - интересно было бы обсудить этот вопрос в наши дни, где сбылось желание фантаста превосходить робота даже безграмотному человеку с паспортом;
 - вот и разработчики электронных военных технологий планируют руководить интеллектуальными машинами через «их имя» и код «свой - чужой».
- то есть, вопрос о появлении личности у машинного интеллекта не стоял ранее и, очевидно, не видится и нынче из уверенности атеизма **«что ничего нет»**:
 - но что сказал бы великий фантаст на возможность развития кибера «от организма через сознание и далее» с именем воспитателя, *«который ушёл...»?*
 - где нет предела развитию кибера с киберличностями социума и памяти об индивидуальных решениях «живого лидера» в иерархии ответственности?

То есть, нужно на уровне лидера уже создавать библиотеку оценок решений, которые будут дуальны для кибера диалектической логикой и моралью социума:

- данный подход пока не утверждает нужности продолжения жизни лидера как социального человека, однако решения в социуме должны стать базой знаний;
- другое дело, что для лидера в случае разумности его внутренней политики как основы политики внешней могло бы возникнуть предложение личного кибера:
 - это касается продолжения жизни человека мышлением как киберличности;
 - есть выбор между «уходом... вместе с мышлением» и «жизнью мышлением».

До сей поры вопрос внушения киберу его имени как образа воспитателя «после его ухода...» не рассматривался, кроме как отдельных заявлений о таковом, но:

- так ли уж несправедны мысли о человеке как биологическом роботе *Природы*?
- кто по образованию недоумевает о поднимаемом вопросе равенности сознаний человека и кибера, где «жизнь есть страдание, страдание есть потребности...»?

Тогда к пробуждению сознания как поиска продления жизни есть вопрос:

- не оттого ли ранее упоминалось о безответности предложениям В. Мессинга;
- как и не освещается здесь также указанная догадка отказа, где ждали иного решения от «докторов Преображенских», будучи в мышлении «Шариковыми».

В свете сомнений в оценке мышления, отказавшего учёным из мира жизни виртуальной, нужно просто вспомнить десятки миллионов «убиенных...» людей:

- во-первых, ради чего, если, в конце концов, обогатили поставщиков ленд-лиза, которые убивали миллионы людей, но хотели жить «чем дольше, тем лучше»;
- во-вторых, всё равно все они умерли, «так и не прочитав ничего о дуализме», но истратив массу средств на омоложение тела без состраданий *к иным телам*.

Хотя говоря о продлении жизни своим же сознанием и мышлением на кибере как системе «духа, души и тела» ради качества выживания мышлением полезно:

- сохранить в кроссмышлении кибера и восприятии киберличности прижизненные функции индивидуализма воспитателя с имеемыми знаниями о социуме;
- кибер должен быть создан под данные функции личности и социума как образ сущностей в их подаче на всех языках со связью их обработки предикатами.

Если не касаться программы запуска сознания как предтечи идентификации имени (образа) воспитателя с его единством и противоположностью социуму, то:

- точность образа кибера/человека, «снятая с прообраза при жизни», вопрошает:
 - какой язык носителя информационного процесса заложен во внутренней системе связей выводного знания, если там два разных типа мышления (?):
 - ✓ исследования предполагают превосходство образного описания *Мира*, что даёт человеку его стили мышления из славянской организации речи;
 - ✓ для перевода на машинный язык нынешними программистами более простым оказывается язык английский с жёсткой структурой письменности;

- можно ли задаться вопросом по объединению этой письменности разных задач на базе образов, что более оригинально и не требует лишней речи:
 - ✓ то есть, сохраняется идея трёхуровневой архитектуры общения человека и машины (как иностранцев) в среде *виртуальной природы информации*;
 - ✓ ничего не меняется и в договоре о наименовании сущности между образом «от человека» и предложения данной сущности машиной как предиката;
- рефлексия тогда и оказывается основой выживания в социуме уже не только «живого», но и «социального» как проблем «штата» более широким знанием:
 - обращение внимания субъекта на самого себя и на сознание/осознание:
 - ✓ в частности, на продукты собственной активности как оценку последствий;
 - ✓ как следствие, какое-либо переосмысление качества своей деятельности.
 - признание добродетели социума как фона своих решений лишь из знания:
 - ✓ данные вопросы должны пониматься воспитателем еще при его жизни;
 - ✓ воспитатель должен выдвигать к себе/киберу готовность к атакам на него.

Понимание подобной ответственности «жизни живого» после поселения на кибер «после счастья слушать до смерти соловья» и есть тема настоящей работы:

- человеку при военном образе жизни вряд ли понадобится мышление беженца, но разве и там будет безоблачная жизнь человечества без защиты «от сетей»?
- кибер пришёл от человека как от *Промысла развития Разума во Вселенной*, или человек есть не более случайности атеистического «единоперстия» науки?

Хотя вряд ли есть смысл развивать тему жизни на грани смерти, где непонятно, что будет с людьми без грамотного управления и осознанного подчинения судьбе:

- носители смертных грехов из неoантропов уже подошли к опасности расплаты за пренебрежение образованием своей разумности при таких потребностях;
- нужно услышать сквозь тысячелетия пророчеств неверие Шамбалы в способность человечества без помощи её воинов победить в сражении *Света и Тьмы*.

Поэтому киберу/человеку нельзя упустить странность разных логик на разных уровнях бытия разумности, как и сути источников их происхождения (табл. 11):

Таблица 11

Источники «удивительного» и «поразительного» на фоне разумности

<i>Уровни разумности</i>	<i>Происхождение логики</i>	<i>Логика Уровней</i>	<i>Примечания</i>
Разум Вселенной	Вслед событиям в Природе	Логика Природы	Всё в Мире - от Бога
Общественное сознание	Руководящая необходимость	Логика «юристов»	Когда нужно, - Бога нет
Индивидуальное мышление	Не пойман - не вор	Логика выживания	Кто не сознался, тот не согрешил
Мышление киберличности	От человека «без потребностей»	Логика долгожительства	Бог – в Человеке, Человек – в Боге

8. От автора

«Глеб Бокий положил начало парапсихологическим исследованиям в СССР. Дух его витает надо всем ужасным и удивительным, что было открыто, создано в секретных лабораториях НКВД, КГБ, Министерства обороны, и что в последние годы вырвалось на свободу, став доступным широкой публике».

Из ссылки на писателя Еремея Парнова в кн.: Грейга О. «От НКВД до Аненэрбе, или магия печатей Звезды и Свастики»

Добавлять что-то особенное к сказанному в эпиграфе данного раздела и озвученному ранее, наверное, нет смысла, разве что привести здесь некоторые факты:

- Г.И. Бокий как талантливый математик и организатор современного шифровального дела и защиты информации занимался несколько иными задачами:
 - его арестовали по обвинению за попытку «колдовства» на основании разработок и круга связей, например, А.В. Барченко, «для чьей-то воли опасных»:
 - ✓ интерес, например, представляла передача мыслей на расстоянии, не противоречащая, кстати, идеям изучения мозга и психической деятельности;
 - ✓ сведения о сокрытых технологиях Шамбалы интересовали многих специалистов того времени, на практике отстранивших Г.И. Бокия от экспедиции;
 - устранение указанных выше учёных «закрыло» Россию лишь исследованиями мозга больше как органа тела, но не механизма сознания и подсознания:
 - ✓ но даже это позволило понять структуру рефлексов и инстинктов, что должно было помочь власти противостоять «мягкой силе выживания»;
 - ✓ как и научность передачи мыслей сознанием иному мозгу «по типу радио» и поныне осуждает спонтанную связь разных мышлений из подсознания.

То есть, пора бы уже перестать надумывать антагонизмы в психологии, где:

- изучение недоступных для внешнего наблюдения структур и процессов поведения человека с его особенностями у отдельных личностей - «есть добро»;
- исследование существования и причин сверхъестественных психических способностей людей, феноменов жизни после смерти и так далее - «есть зло», где:
 - наверное, «ужасным и удивительным духом» оказывается способность без образования поставить человеческие законы выше истины законов *Природы*;
 - как, например, поездка в Тибет было передана лицу, связанному с Л.Д. Троцким, но можно ли найти и понять хоть что-то без знаний по специальности?

Значит, кто-то ещё выше этой неразумности также не сумел поставить задачу:

- учитывая нужность *Природе ради Разума* роста противоречивого человечества, где-то и дальше видят пользу людей лишь в успешности «чужого вымирания»;
- такое поведение может вызывать, наверное, жажда вечной жизни и абсолютной власти среди достатка ресурсов, хотя в *Природе* эти желающие также смертны.

Поэтому, наверное, развитие разумности в *Природе* идёт разными путями, но:

- наверное, есть какой-то отбор *Свыше* из дифференцированных рас и наций по охоте заниматься изуверством над иными в попытке возвыситься над *Миром*?
- для России данный вопрос тоже не чужд, но российские разработки касались переливания крови, омоложения, клинической смерти, пересадки желез, попыток скрещивания (*по согласию*) и иных (*без массовости данных исследований*).

То есть, если видеть органы власти как исполнителей, к тому же ещё и без требований к ним знаний об иной жизни в разуме, чем тогда были лучше «жрецы»(?):

- если в разработке рефлексии, это была «иная культура научного мира», где мозговая деятельность многими не воспринималась из-за специфики занятия;
- что же касается иной тематики, спецслужбы были более грамотны, но лишь в сфере исследований укрепления мощи организма «в наступлении и обороне».

«Первые» могли бы быть живыми и оказаться правы, но тогда правили «Вторые», чем всё и закончилось даже в просьбах В. Мессинга создать лабораторию:

- воевали особенно числом, но не особенно умением, хотя идеи «контактов на расстоянии» предлагались, например, также непризнанным Николой Теслой;
- зафиксировали эту правоту всерьёз лишь созданием Римского Клуба ради глобализации в помощь финансовым усилиям захвата мира (через подсознание).

Можно ли нынче увидеть что-то новое после развала Института Кибернетики и Института высших математических машин и систем с уходом Глушкова В.М.(?):

- уничтожившие их конкуренты вместе с «покинувшими Отечество» системными инженерами из этих институтов без такого учителя «умом лучше не стали»;
- робототехника, как и ранее, развивается на «умениях одного полушария», что не делает, например, крылатую ракету прообразом лучшего будущего науки.

Если же вновь и вновь слушать «доказавших» теорию элементарных частиц на базе большого адронного коллайдера, что там такого мудрого для жизни, *если*(?):

- сейчас электронщики паяют протез электронного мозга для загрузки, например, программного обеспечения свыше десяти тысяч искусственных интеллектов:
 - во-первых, все они от разных образований своему делу людей, скорее всего, мало известных в иной грамотности, например, выживания человечества;
 - во-вторых, кто будет собирать сторонний от *Промысла* набор идей, если даже самые мудрые люди из них не смогут доказать истину критериев оценки?
- при этом здесь не подвергается критике ни полезность всякой власти, ни попытки «за большие средства при никакой ответственности понять метафизику»:
 - хотя вряд ли кто там толковее Ф. Ницше, не пережившего поисков *в Боге*;
 - что же касается простых людей, для них страдания от жизни и есть развитие.

То есть, было сказано о возможности выжить через желание разумности человеком «в его собственном смысле и добытом в развитии предков месте» *в Мире*.

Здесь и нужна рефлексия в познании себя как Шамбалы и источника всего...

9. Литература (основные материалы)

1. Алексеев Н.Н. Основы философии права. Прага, 1924. (*Интернет*)
2. Алексеев Н.Н. Собственность и социализм. Опыт обоснования социально - экономической программы евразийства. - Париж, 1928. (*Интернет*)
3. Апокалипсис / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона (*Интернет*)
4. Боков В.А., Ена А.В., Ена В.Г., Ивашов А.В., Кузнецов М.В., Никифоров Р.А., Позаченюк Е.А., Тетиор А.Н. Геоэкология / Научно-методическая книга по экологии. Изд. Таврия, - Симферополь, 1996. - 384 с.
5. Большая советская энциклопедия (*Интернет*).
6. Булгаков М. А. Избранные произведения. В двух томах. - Киев: Дніпро, 1989.
7. Бытие / Библия. Московская патриархия, М.: 1993.- С. 5 - 54
8. Данэм Бенуэм. Герои и еретики. Политическая история западной мысли / Издательство «Прогресс», М.: - 1967. – 504 с. (*Интернет*)
9. ГОСТ- 34-320-96 – межгосударственный стандарт «Концепции и терминология для концептуальной схемы и информационной базы». (*Интернет*)
10. Декарт Рене. Рассуждение о методе, чтобы верно направлять свой разум и отыскивать истину в науках (1637 г.) / Издательство Академии Наук СССР, 1953. Серия: Классики науки. - 655 с. (*Интернет*)
11. Ильф И.А., Петров Е.И. Золотой телёнок/Сатирический роман. М: 1931.- 448 с.
12. Информационные технологии // под редакцией проф. В.В. Трофимова / Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов. – Москва. – ЮРАЙТ, 2011.- 634 с. (*Интернет*)
13. Ницше Фридрих. По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего (*Интернет*)
14. Портал ООО « Крымское аэрокосмическое агентство»: www.kraa.com.ua
15. Прималенный А. А. О государственных финансах как о зеркале национальной морали // «Человек и христианское мировоззрение» / Альманах, выпуск 2 «Добропорядочность в медицине, науке и обществе». - Симферополь, 1997. С. 198 – 202. (*Интернет*)
16. Прудон П. Ж. Политические противоречия. Теория конституционного движения в XIX столетии (во Франции) / Предисл. А. Ю. Федорова. Изд.2, доп. М.: КРАСАНД, 2011. — 168 с. (*Интернет*)
17. Спиноза Бенедикт. Этика / Избранные произведения в 2-х томах. - М. Госполитиздат, 1957. (*Интернет*)
18. Штирнер Макс. Единственный и его собственность / Санкт-Петербург, 1910 г. Типография "Сириус". (*Интернет*)