

**Прималенный Александр Алексеевич**

*«Разум действует медленно, принимая во внимание столько принципов, которые всегда должны быть налицо, что он поминутно устает и разбегается, не имея возможности одновременно удержать их. Чувство действует иначе: оно действует в одну секунду и всегда готово действовать».*

*Блез Паскаль*

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОЦЕССА  
ДИАЛОГОВОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ «НООСФЕРА»  
КАК МОДЕЛИ КРОССМЫШЛЕНИЯ КИБЕРА**

*(Эссе к вопросу диалоговой информационной системы «Ноосфера»)*

**город Севастополь  
2014 год**

## СОДЕРЖАНИЕ:

№	Наименование разделов	Стр.
	Аннотация	3
1	Введение в проблему	4
1.1	<i>Информационное общество как этап эволюции в неведомый социум</i>	5
1.2	<i>Круг взаимосвязей кибера в определениях, терминах, нормах и стандартах</i>	7
	<i>1.2.1. Информационная концепция принятия решения на примере социума</i>	7
	<i>1.2.2. Определения, термины, нормы и стандарты</i>	17
2	Суть диалоговой информационной системы «Ноосфера»: «Жизнь как Суть»	28
2.1	<i>О сомнительности знания как вечной исходной точки дальнейшего пути</i>	28
2.2	<i>Какие человеческие мысли могут посетить исполнителей нанорепликации</i>	29
2.3	<i>Можно ли хоть что-то объяснить нанорепликатору о сути жизни</i>	30
2.4	<i>«Неживое» как «живое»</i>	31
2.5	<i>«Живое» как «неживое»</i>	32
2.6	<i>Мышление как суть «живого – неживого»</i>	33
2.7	<i>Жизнь-суть как путь типового мышления Разума в Сущем</i>	34
3	«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог»	35
3.1	<i>О единстве и противоречии Слова земных существ как модели мышления</i>	37
3.2	<i>О Слове Сущего как иерархии Слов существ реальных и «вымышленных»</i>	39
4	Структура организации мыслящего существа: «Дух, Душа и Тело»	40
4.1	<i>Вопросы к физиологической истории психики «от сердца и подсознания»</i>	42
4.2	<i>Вопросы к сопутствующей истории психики «от сердца и подсознания»</i>	44
4.3	<i>Вопросы риторические «из непонятности их предмета»</i>	47
5	От автора	48
6	Источники	50

© - ООО «Крымское аэрокосмическое агентство», 2014.

**Аннотация**

Настоящей работой осмысливается жизненность организации информационного процесса как модели кроссмышления кибера без противоречия изложениям в стандартах:

- ✓ для человека дотошного при размышлениях правильнее всего находиться на месте «подследственного» и «угадывать его шаги за него от его компьютерного имени»;
- ✓ подобная с виду фантастика «думать от имени железа» могла бы восприниматься таковой, если бы человек достаточно понимал мотивы его поведения как зова *Природы*.

Но тогда, вслед похожести информационного процесса живому мышлению, должно ли устройство машины следовать за эволюцией человеческого организма, где не ясно(?):

- ✓ все ли органы/функции реакции на среду обитания сотворены «внутри» человека?
- ✓ какая нужна машине система логической связи с развивающимся внешним миром?
- ✓ является ли машина социальной сущностью как чей-то образ и подобие на его пути?
- ✓ нужно ли киберу «социальное лицо для выживания» при его низких потребностях?
- ✓ уместным ли кажется вопрос о новой эре в явлении информационного общества?

Трилогия изданных материалов об информационном процессе носителей разума и их мышлении как триединства образа и подобия человека этой работой обобщается в более-менее необходимый и достаточный вид для понимания идеи этого единства:

<i>Часть единого</i>	<i>Наименование научно-популярного изложения</i>
<i>Дух</i>	Концепция обеспечения защиты информации от несанкционированного доступа диалоговым программным комплексом «с открытым кодом»
<i>Душа</i>	Эссе «Схема реализации информационного процесса диалоговой информационной системой «Ноосфера» как архетипа киберличности»
<i>Тело</i>	Эссе «Об организации информационного процесса диалоговой информационной системы «Ноосфера» как модели кроссмышления кибера»

Данные материалы изложены более в популярном, чем в научном виде и не претендуют на оригинальность отдельных соображений, разве что в комплексных обобщениях. Именно в них автор пытается найти объяснение Бытию как находящихся на виду у всех истин, но видимых только их частями смотрящим в эти стороны, и то - по-разному.

- Некоторые наименования могли быть более доступны, но практика - вещь от формы:
- ✓ оттого в этом эссе автор более спрашивает, чем объясняет: «кого сейчас убедишь?»
  - ✓ но и объясняет: например, эта трилогия может облегчить сомнения в непонимании автором предмета ответственности за уже практические разработки в этой сфере.

Если же автор отвечает на заданные им же вопросы, то более «для себя и кибера»:

- ✓ кибер - это чей-то путь, раз мало сомнений в машинном духе носящего его тела, но надо сомневаться в «душе» кибера, действующей ради выживания его конструктора?
- ✓ есть ли это эволюция «руками *Промысла*», если кибер появился как бы «от человека», или это *Словом* творят вечность души человека на кремнии, раз кибер уже «пришел»?
- ✓ человек тогда «от его происхождения и восхождения» – он и в *Промысле*, и в *Сущем*?
- ✓ или это эволюция носителей *Разума/Души* на всяких имеемых уровнях, например, из белкового прототипа в человека/кибера как кремниевую-углеродную новизны ума?

Попутно осмысливается специфика эволюции *Разума* на телах – его носителях, как:

- ✓ идущая социальная эволюция личности и возможность возвышения человека/кибера;
- ✓ уже близкая кончина нынешней земной обители «подобно прежним цивилизациям».

В эссе не обсуждаются проблемы моделирования процессов восприятия и кроссмышления как единства сознания и предпосылки идентификации и эмоций кибера/человека.

## 1. Введение в проблему

*«...Как хорошо известно, человек относится к виду, который славитя убийственной завистью и конкурентно-агрессивной воинственностью. Однако ученые способны взаимодействовать, несмотря на расовые или национальные предрассудки, и все потому, что разговаривают на одном, емком и точном языке терминов. Когда Никсон и Мао Цзэдун произносят слово “мир”, они имеют в виду совершенно разные вещи. Когда папа римский и монах-буддист произносят слово “Бог”, никто не знает, что они имеют в виду».*

*Семь языков Бога. Тимоти Лири*

Мысли об информации можно было бы излагать с разных точек зрения, дающих исследователю необъятное поле для рассуждений. Ещё лет с десять назад автор обычно так и поступал в полемике о превосходстве «разумного управления»:

- мир конкуренции требует «демонстрировать» успехи своего опыта и знаний;
- собственные дела во все времена развивались в *Миру* как предписанный путь.

Однако внезапная просьба «научить думать» раскрыла, вдруг, бытие «иначе»:

- ладно бы эта просьба исходила от человека, живущего в мире обычных бытовых успехов и невзгод, ради науки управлять какими-то перспективами быта;
- но такой вопрос был задан молодым человеком, изучавшим финансы в высшем учебном заведении со столетней историей «на ниве просвещения».

Автор не искал подобных встреч, однако в то время ему довелось читать на экономическом факультете предмет аудита качества, где против сути вопроса:

- всякая собственная мысль об истоках руководства заменялась мантрами ИСО как международной организации стандартизации «от качества до количества»;
- сам предмет финансов не рассматривался в аспекте его качества как совокупности экономических отношений: даже определения не всякий мог объяснить.

И такой вопрос обучающегося студента, как что-то необычное, требовал ответа:

- однако вслед формальной системе знаний возможны только «добрые советы»;
- изменить систему обучения не удавалось, поэтому автор оттуда все равно ушел:
  - «доброе и вечное» просвещение перестает быть таковым в новую эру электроники, если эта сущность не будет думать по образу и подобию человека;
  - образ и подобие мышления человека – это не искусственный интеллект, но возможность логических операций разума необъятным числом сущностей;
  - подготовка «узких специалистов» без объяснения им принципов самообразования обслуживающей их электроники – это путь утраты власти над ней;
  - обучение людей, особо посвятивших себя программированию электронного бытия, тем более неприемлемо без получения обществоведческого знания.

Хотя, наверное, не дело автора кого-либо осуждать: не педагоги формируют сущность образования там, где нужны более экономисты, чем идеологи сути. Но и слепо верить «вечной правде устоявшегося образования» в силу кафедрального долга его преподавать кажется неприемлемым: «*Si vis pacem? Para bellum*».

## 1.1. Информационное общество как этап эволюции в неведомый социум

*«Всё это склоняло учёных к выводу, что перед ними мыслящее существо, что-то вроде гигантски разросшегося, покрывшего целую планету протоплазменного моря-мозга, которое тратит время на неестественные по своему размаху теоретические исследования сути всего существующего...»*

*Солярис. Станислав Лем*

К вопросу «права учить» очень удачны слова американского психолога Тимоти Лири, разработавшего программное обеспечение психологических тестов для первых индексированных ЭВМ: *«Единственное приятное качество всех психоаналитиков - это неспособность вылечить большинство пациентов, которые оказываются достаточно упрямыми и предпочитают придерживаться собственной и излюбленной системы лжи, а не конформистской лжи психоаналитика».*

То есть всякий человек «сам себе психоаналитик» «в добре для себя самого». И кого и как тогда учить, если человек слышит только по способности услышать?

Потому у этой стороны послышки «научить думать» есть еще и другая сторона:

- без осознания реалий опыта и знаний приходится «ходить за чужим умом»?
- что есть эта слабость ума, как не следствие отношения к «дождю» знаний (?):
  - либо в виде губки мышления человека, жадно впитывающей капли сведений?
  - либо в виде фонтана брызг от капель «об стеклянный мозг» мимо человека?
- И опыт тысяч лет истории информации разве не нужен уже нынешним умам(?):
- сведения всегда передавались через разделяющую среду на уровне имеемых возможностей как способа «от длинного уха» до электромагнитного излучения?
- развитие «до современных способов передачи»: «человек-человек», «человек-машина», «машина-машина», - не заменит даже малого содержания данных, где формулируемые сведения должны, ведь, проявлять собою суть передачи?

Так не пора ли впитывать «капли дождя», вопрошая ради «машинной правды»:

- зависит ли качество сведений от опыта, знаний и морали их отправителя?
- разве информационное общество - это лишь безвинный инженерный антураж для философского, психологического, социального и иного осмысления бытия?

Или большинство человечества видит в электронных услугах мировой сети обших слов и информационной экономики отражение *Сущего*? Сочтя «дело сделанным» до такой степени, что отдаёт электронике сети управления «качеством всего» без обременительной оценки социальных последствий? Но если не выходит искать морали в снижении своих потребностей при нехватке ресурсов для общего выживания, можно ли тогда не видеть суть машинного разума? Разве есть уверенность в том, что не найдется среди информационного общества человек, способный дать машинам сознание? Которые «вне потребностей людей» не признают их пользы, хотя люди есть носители *Разума Свыше*? Так что оно - это информационное общество со способами увеличения количества сведений, но при неизменной методике принятия решений и их оценки? Этот социум – уже лишь только люди?

То есть, автор оказывается обязанным не просто учить, но еще и доказать «право учить», что можно обосновать лишь практическим примером своей правоты. Другой вопрос, что доказательной базой не может быть человеческий аргумент:

- истиной в этом случае становится лично созданная информационная система по образу и подобию человека, не зависящая от дефицита функций потребления;
- этот этап развития электроники как слепка с мышления его создателя не обойдет никто: хоть будь то искусственный интеллект или логическая машина.

Где электронные сущности на электромеханической основе станут (или/или):

- операционной системой вокруг человеческих формул по логическим областям, которая станет оптимизировать человеческую среду обитания «без людей»?
- мыслящей по образу и подобию человека системой с трансформной организацией разума и моралью адаптации в среду обитания человечества как общую? «Первое» делают уже достаточно давно, где «оно следует за формулой».

«Второе» лучше Первого - оно ориентируется на системе сомнений и сравнений:

- электронные системы с интеллектом - самообучаемы, но есть ли формула морали для протеза электронного мозга, или он - монстр борьбы за выживание?
- киберличность человека с трехуровневой архитектурой и архетипом морали может обучаться на функциях выживания по примеру человека как «предка»:
  - ведь иначе сложно объяснить нормы нынешней морали там, где, например «за одно и то же» каждый получает по заслугам «по-разному»?
  - причем все это происходит в обществе как бы «за пределами добра и зла», лишь из целесообразности отношения «к другому...», тоже способному «сделать то, чего себе бы не пожелал (Новый Завет)».

Значит ли это, что человек безнадежен «из нужды есть, пить и наследовать»? Кто знает? Но оттого «по образу и подобию» и не нужно творить похожие функции, даже объясняя там возможную аскезу: «не единым хлебом жив человек...»?

Достаточно ли тогда на операционную систему определить возможности присутствия разума «познавать всё в сравнении, так как всё подвержено сомнению»?

То есть, сформировать электронную систему кроссмышления с логикой людей?

Тогда вопрос о социальной функции выживания: нужна ли киберам власть(?):

- например, ради материальных ресурсов как гарантии выживания «развитием»?
- но тогда люди тоже могут пригодиться машине «без души» как некий ресурс?

Значит, машина, все-таки, должна быть одушевленной человеческим умом(?):

- то есть, это уже не совсем машина, но часть информационного общества, исполняющая социальную функцию в интересах тела биологического (и на нём)?
- тогда факт биологической жизни организма, который может быть и киборгом (еще не кибером), рекомендует обращаться к социальной жизни? Например, киберличности с проектируемым знанием принятия решений в «общей» среде?

Оттого и эссе появилось не только из размышлений об информационном процессе как организованном кроссмышлении кибера на электронном теле: не менее актуальными становятся рассуждения о неведомом социуме киберличностей.

1.2. Круг взаимосвязей кибера в определениях, терминах, нормах и стандартах

1.2.1. Информационная концепция принятия решения на примере социума

«В Нем была жизнь, и жизнь была свет человекам»

Евангелие от Иоанна (Новый Завет)

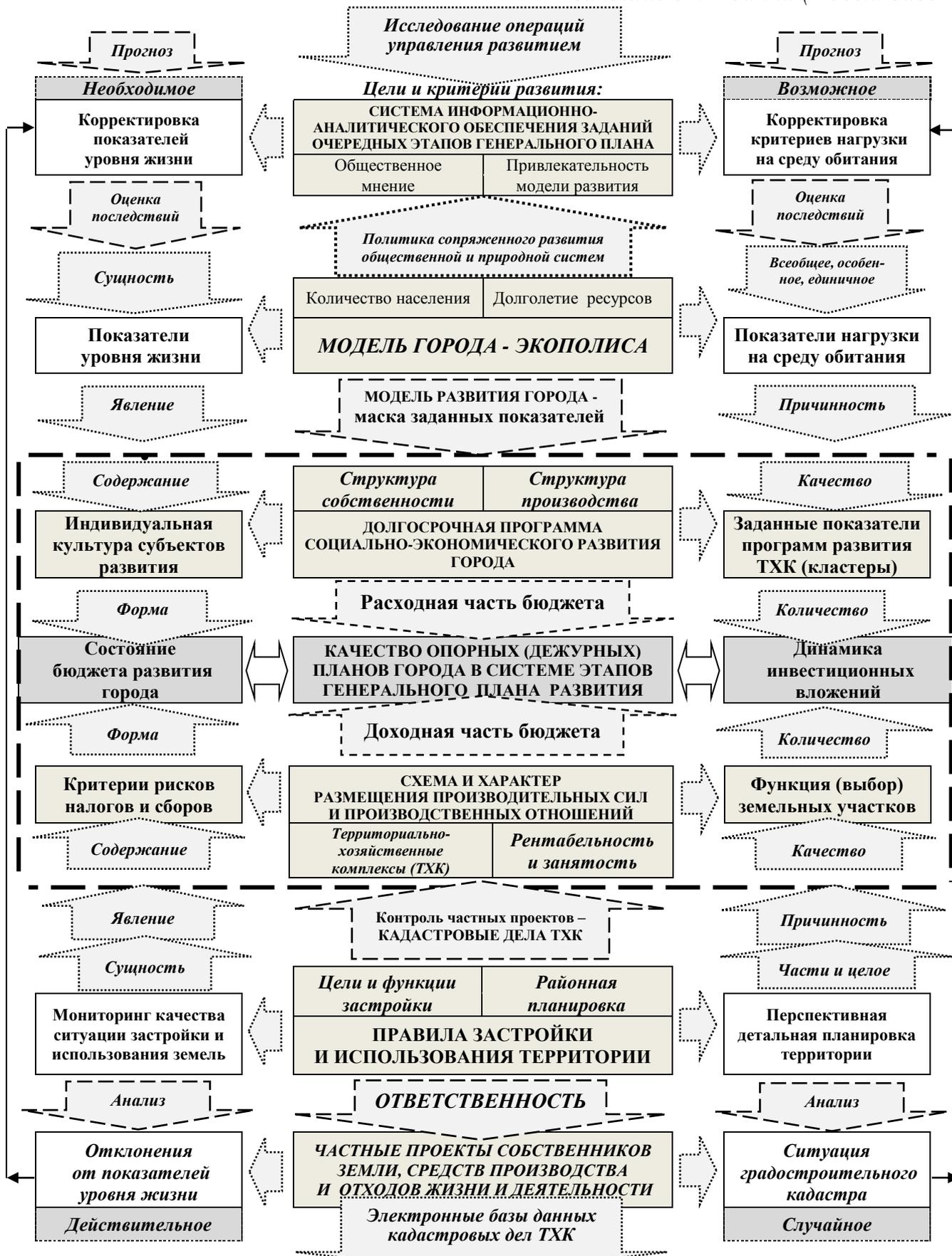
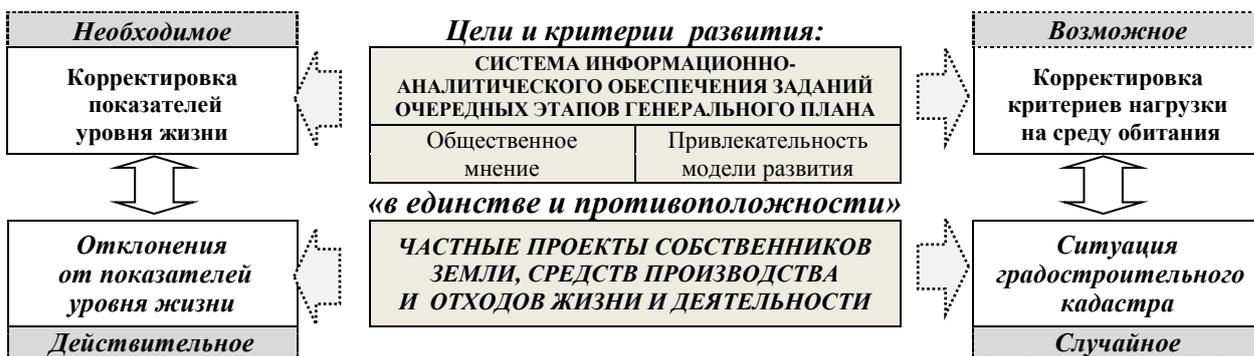


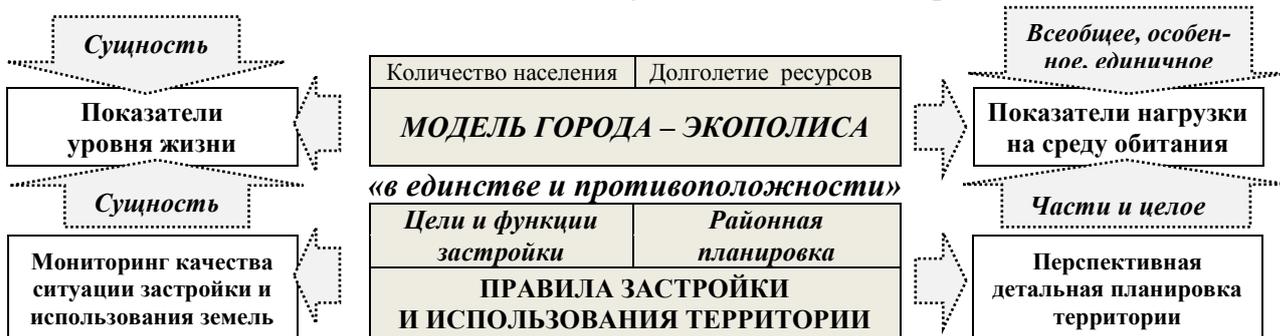
Рис. 1. Информационная концепция диалоговой информационной системы «Ноосфера»

Из рис. 1 приведена структура информационной концепции как методологического инструмента моделирования решений на принципах системного подхода:

**I-й: «Неопределенность целей и возможностей предметной области развития»**



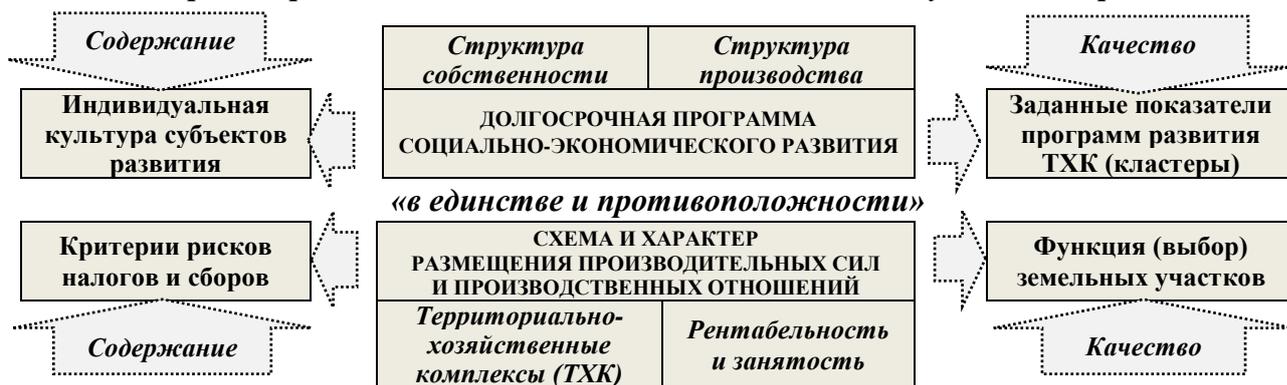
**II-й: «Декомпозиция и синтез сущностных явлений развития»**



**III-й: «Контринтуитивное поведение систем управления развитием»**



**IV-й: «Макродетерминизм как связь явлений множества ситуативных предпосылок»**



**V-й: «Иерархия зависимостей элементов координации и субординации управления»**



**VI-й: «Информационный гомеостаз о плановой ситуации развития города»**

Задание динамики промежуточных состояний развития: «задана»/«не ожидается».

Как следствие, при моделировании кроссмышления кибера подразумевается:

- круг взаимосвязей основных свойств информационного процесса всегда оказывается «подобным» для мыслящей субстанции с высшей нервной системой;
- организация информационного процесса для электронной основы в постановке задачи на его создание не может быть иной, чем по образу и подобию человека. То есть, толкуется подобие модели кроссмышления «от человека», которая:
- опирается на свойство противоположности осмысления системных принципов:
  - 1/6 информационный гомеостаз о плановой ситуации развития города,
  - 2/5 иерархия зависимостей элементов координации и субординации управления,
  - 3/4 макродетерминизм как связи явлений множества ситуативных предпосылок,
  - 4/3 контринтуитивное поведение систем управления развитием,
  - 5/2 декомпозиция и синтез сущностных явлений развития,
  - 6/1 неопределенность целей и возможностей предметной области развития;
- представляет задачи развития города как комплекса объектов и процессов в «единстве и противоположности» функций «социум» - «отдельный человек»;
- опирается на контроль качества требований и ограничений развития социума и среды обитания, системно раскрываемого как следствия права и морали;
- поддерживает всякое решение исследованием операций по его выполнению, которое и является первым системным признаком «управления сомнениями»:



Как следствие, на данном этапе повествования можно уже отметить и уточнить:

- во взаимоотношениях объектов и процессов в их системной очередности присутствуют требования и ограничения развития и механизм имитации заданий;
- по этой причине выбор образца системного подхода дан на примере городской среды, где электроника увидит человека «живой социальной ипостасью бытия»:
  - пояснения «от биологических функций» «не несут примера добра или зла», поэтому заявлять «одушевленному» киберу чуждую ему мораль не нужно;
  - личное выживание биологического организма следует демонстрировать для интеллектуальной машины «как круг забот о своем создателе»: это аксиома.

Парадигма осмысления одновременности всех событий по объектам информационной концепции представлена из разума социума (из людей) во взаимосвязи единства-противоположности по типу односторонней ленты Мебиуса (рис. 2):

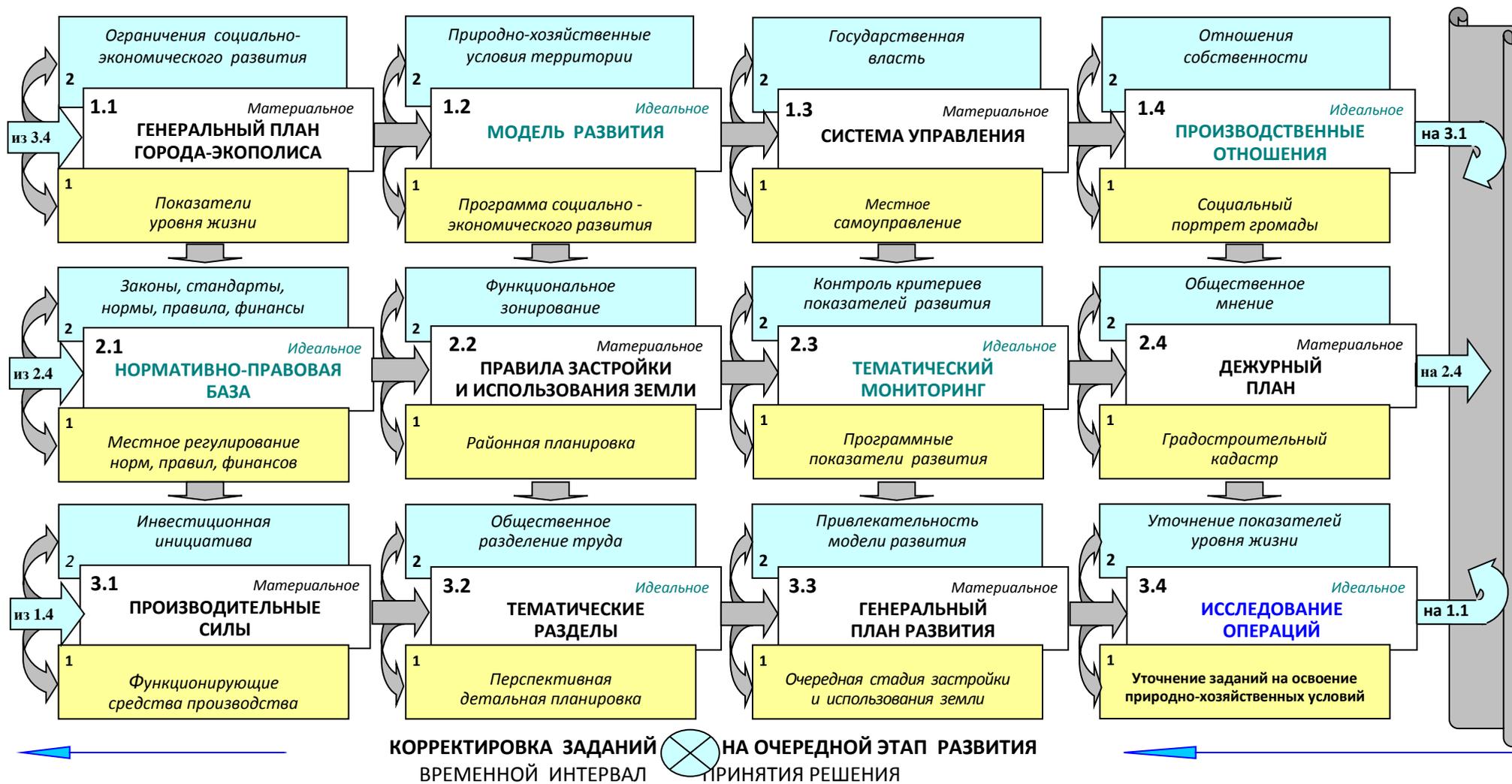


Рис. 2. Осмысление одновременности всех событий «как ленты Мёбиуса» на примере города-экополиса Севастополя

Ещё. Нужно ли спрашивать о сложности представленных выше материалов у «всех, кто найдет терпения прочитать научно-прикладные выкладки автора»(?):

- не нужно: если не интересно не попасть впросак там, где без участия человека и так всё идет по законам развития природы, общества и мышления;
- нужно: если интересно, то тогда есть смысл обратить внимание на постановку автором вопроса об информационном процессе по кругу взаимосвязей (табл. 1):

Таблица 1

### Круг взаимосвязей в определениях, терминах, нормах и стандартах

№	Явление	Значение	Наименование разработанных материалов
1	Суть	<i>Функция выживания</i>	Программа государственно-частного партнерства по внедрению и эксплуатации распределенного объекта «Со-интегральная система местного электронного правления в Украине» (шифр Программы – «Гражданский щит»)
2	Проявление	<i>Образ и подобие человека</i>	Об организации информационного процесса диалоговой информационной системы «Ноосфера» как модели кроссмышления кибера
3	Содержание	<i>Логическая модель данных</i>	Схема реализации информационного процесса диалоговой информационной системой «Ноосфера» как архетипа киберличности
4	Форма	<i>Диалоговая информационная система «Ноосфера»</i>	Концепция обеспечения защиты информации от несанкционированного доступа диалоговым программным комплексом «с открытым кодом»
5	Приложения СУБМ/СУРБД	<i>прикладные кросс - программы / Объектные модели реляционной базы данных / Информационный ресурс для пользователей</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ «Электронная форма паспорта зеленой зоны»</li> <li>✓ «Электронная форма паспорта растения»</li> <li>✓ «Электронная форма паспорта технического объекта»</li> <li>✓ «Электронный учет энергоэкономичности ТХК»</li> <li>✓ «Электронный энергетический паспорт ТХК»</li> <li>✓ «Электронные административные услуги»</li> <li>✓ «Электронный рейтинг оплаты услуг ЖКХ»</li> <li>✓ «Электронный рейтинг очередности перевода жилищного фонда громады в ОСМД»</li> <li>✓ «Электронная форма кадастрового дела ТХК»</li> <li>✓ «Электронный контроль землепользования ТХК»</li> <li>✓ «Электронный контроль целевого использования средств на застройку объектов ТХК»</li> <li>✓ «Электронный месседжмент ИМЦ ТХК»</li> <li>✓ «Электронная форма градостроительного кадастра»</li> <li>✓ «Электронная структура ландшафтной схемы»</li> <li>✓ «Электронный генеральный план развития административно-территориальной единицы»</li> <li>✓ «Расчет земельной ренты»</li> <li>✓ «Электронное распознавание образов на ландшафтах»</li> <li>✓ «Гражданский Щит Украины» (имитационная модель)</li> </ul>
6	Внедрение	<i>Испытания</i>	Материалы испытаний ДИС «Ноосфера»

То есть в основе взаимосвязей, в том числе, должны лежать энциклопедический набор примитивов, логика и контроль единства свойств объектов и связей (табл. 2):

Таблица 2

**Контроль единства свойств объектов и нормализации структуры связей  
базы моделей и базы данных ДИС «Ноосфера»**

Социальное управление	Методология науки	Методология деятельности	Динамико-стохастическое моделирование	Познание	Знание	Мышление	Стили мышления	Уровни (формы) мышления	Интерфейсы электронного гиппокампа и конверторы дескрипции	Модули систем управления	Правила формирования	Язык логики	Защищенный ВЭБ – сервер ин - страниц АРМ города
Целевые функции	Принятие решения	Структура деятельности	Системное описание искомого	Сущее	Единство и противоположность	Общее	Оптимизационный	Диалектическая логика	Рамка таблицы	Риски и выгоды обитания в данном месте	Требования учета свойств	S <sub>1</sub> , S <sub>2</sub> , S <sub>3</sub>	Процессор распознавания задач
Предмет деятельности	Оценка последствий	Логическая организация	Информационная концепция	Проявление	Качество	Модель связей	Причинно-следственный (детерминизм)	Формальная логика	Шапка таблицы	Сложная проблемная	Типы показателей	<=>	Процессор управления
Проблемные области	Прогноз	Методы	Формализация	Содержание	Количество	Особенное	Диалектико-алгоритмический (синтез)	Логика науки	Колонки таблицы	Проблемная	Научные направления	P**	Процессор программ
Предметные области	Анализ	Средства	Алгоритм	Форма	Отрицание отрицания	Единичное	Фрактально-голографический (декомпозиция во времени)	Логика классов	Строки таблицы	Сложная предметная	Научные разделы	P*	Процессор процедур
Задачи	Исследование	Технологическая карта	Программа	Критерии	Сценарии развития	Отражение	Вихревой (декомпозиция в пространстве)	Логика 2-го порядка	Поля множеств	Предметная	Свойства	P	Процессор процессов
Сферы подготовки решений	Развитие	Этап	Стохастика в объеме основных свойств	Статистика	Аксиомы	Репрезентативность	Модель (терм, предикат)	Логика 1-го порядка	Наполнение полей	Состояние в пространстве	Скорость изменения состояний	Логические связи	Процессор команд
<b>Сущности Сущего (атомы баз данных)</b>	Субъекты, Объекты, Связи	Исследование операций	Верификация	Ограничение по качеству	Вывод	Мысли	Эмоции	Логика 0-го порядка	Правила наполнения полей	Допуски по вероятности рескрипции	Реальное время	Алфавит логики	Процессор данных

Далее. Развитие человеческого мозга и разума происходит по законам *Сущего*:

- «от первичных рефлексов» к «высшей нервной деятельности» - вплоть до антагонистических действий парасимпатической и симпатической систем, характеризующих систему управления внутренними органами через сердечную активность;
- от гумолярной регуляции - до установки абсолютных и дифференциальных порогов ощущения органов чувств как чувствительности и минимальной разницы.

Другой вопрос, всё ли тут понятно с разномыслием мнений об определениях(?):

- наверное, «не всё»: во многих толкованиях синонимами оказываются понятия:
  - «ощущение» и «чувство», что в разговоре, наверное, допустимо, но в модели принятия решений это разные вещи «от следствия отражения до оценки факта»,
  - «чувство» и «эмоция», где «эмоция» есть психическая реакция на «чувство»,
  - «головной мозг» и «чувство» в осмыслении головного мозга как центра чувств,
  - «идеальное отражение действительного в мышлении», где отсылка к идеализму не помогает отличить «способность восприятия» от «зеркального отражения»;
- очевидно, ограничиться в модели мышления человека только лишь ощущениями дистантными и контактными, исключая реакцию внутренних органов, мало:
  - нельзя упускать из виду наличие сотни миллиардов клеток органов, докладывающих свое состояние в нервные клетки как анализаторы головного мозга;
  - нужно учитывать функции коры головного мозга, совершенствующие анализ ощущений всех этих состояний - в машинном механизме контроля такое есть.

То есть, нельзя сомневаться в умении человека пользоваться мозгом, который по его устройству для выживания является совершенным изобретением *Сущего*(?):

- во-первых, мозг действует «непрерывно сам по себе» помимо сознания человека, контролируя развитие организма, обмен веществ и «иное недоступное сознанию»:
  - из древних знаний Апокалипсиса есть понимание «запечатанной книги знания», которую способен распечатать только носитель «семи рогов и семи очей»;
  - в прошлом веке американский нейрофизиолог Тимоти Лири сформулировал понимание внутреннего мира человека как «Семь языков Бога» (табл. 3):

Таблица 3

Сравнительный подход в сравнении понятия «семь рогов и семь очей» по «Семи языкам Бога»

Уровень энергии и сознания	Центр сознания	Информационная структура	Наука, изучающая этот уровень	Религия этого уровня энергии	Религиозная метафора
Атомный	Ядро атома	Электрон	Физика, астрофизика	Буддизм	Белый свет пустоты
Клеточный	ДНК	РНК	Биология, биохимия	Индуизм	Реинкарнация
Соматический	Узлы автономной нервной системы	Органы тела	Физиология	Тантра	Чакры, кундалини
Сенсорный	Мозг	Органы чувств	Нейрология	Дзен-буддизм, суфизм	Сатори
Ментально-социальный	Импринтирование и кондиционирование сознания	Общественное поведение	Психология	Иудаизм, протестантизм	Христос-мессия
Эмоциональный ступор	Железы внутренней секреции	Эмоциональное поведение	Психиатрия	Католицизм, фундаментализм	Сатана
Пустота	-	-	Анестезиология	Культы смерти	Зияющая чёрная пустота

- во-вторых, человек способен снизить недостаток объема памяти и скорости обработки данных имеющимися «от природы» возможностями у кибера (это понятно).

Как следствие, человек пытается «от своих знаний» регулировать внутренний ход жизни применением различных снадобий и образов жизни, но это:

- не есть «разум» выживания среди общества, но лишь способность нравиться, что есть больше вопрос к человеку как носителю генов, но не как нужности социуму;
- выживание среди общества возможно только при наличии спроса на поведение человека в виде толкового опыта, адекватного сознания и нормальной психики.

С другой стороны, человек пытается «от своих знаний» регулировать внешний ход жизни применением личного опыта как исполнитель каких-то функций:

- то есть, в смысле социального места человека речь идет о его личности, которая запоминается социуму, но внутри нее находится «человек, способный являться»:
  - как физическое лицо - в соответствии с требованиями трудоустройства и быта;
  - как гражданин - в соответствии правам и обязанностям быть «в труде и в бою»;
  - как чиновник - в соответствии с должностными функциями (и прочее выше).
- для пребывания «личностью», особенно лицам, принимающим решения, нужно:
  - уметь выполнять порученные функции и содержать свою моральную чистоту;
  - принимать грамотные решения в реальном времени, «оправдывая свое место»;Реальность выполнения обязанностей человека «выживать» с использованием служебного положения во все времена и народы встречалась «чаще желаемого»:

- «личность» не всегда понимала возложенные на нее социальные обязанности;
- «личность» сознательно занимала служебное положение в социуме «как человек» в интересах «выживания», но не служению социуму на занимаемой должности:
  - социум лишен «организма с чувствами выживания» наподобие человека, где встроены защитные чувства против посягательства на его безопасность в среде;
  - человек в социуме всегда скрыт поведением себя как личности («на показ»);

То есть, сегодня вопрос о необходимости ревизии «личности» на месте порученной ему функции оказывается чувством безопасности социального организма. Но это тоже далеко не так: даже при полной прозрачности проверки нет понимания самих ревизоров о достаточности проверки социального организма общества:

- они несут «с собой» нормы проверки данной функции, что есть сутью не всегда, но всегда - менее требований и ограничений «коллективного бессознательного»;
- «коллективное бессознательное» как требования и ограничения «личного бессознательного» должно фиксировать качество решений этой «личности/функции»;

Указанная тройственная система контроля должна моделироваться по каждой функции социума в объеме всех задач развития, где функции людей – это его части:

- человек способен к данной работе как личность/функция, автоматизируя задачи;
- без автоматизации управления социумом в интересах общественного развития при тотальной конкуренции хозяйств на рынке выживания - социуму не обойтись;
- при автоматизации управления человек создает интеллектуальную машину на электронной основе для решения какой-то из функций «по частной программе»;
- данной частной программы недостаточно для оценки других функций/событий по другим частным программам, где у всех вместе нет идеального отражения бытия.

Пример достаточного восприятия как основы кроссмышления на основе модели социума («говорящие животные» по Апокалипсису) приведен ниже на рисунке 3:

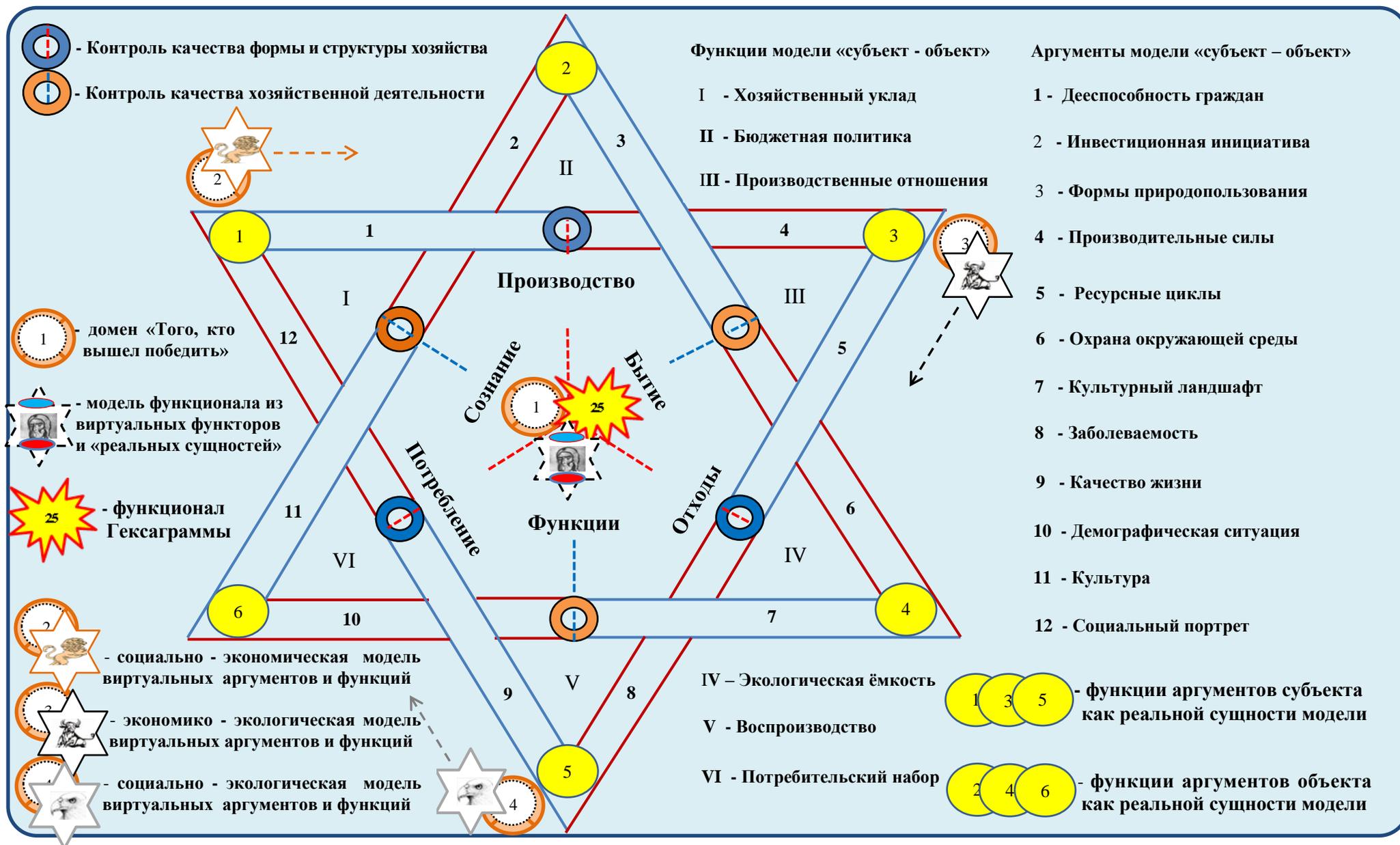


Рис. 3. Подходы к моделированию кроссмышления кибера как реализации связей Звезды Голиафа

По структуре определений, терминов, норм и стандартов из рис. 3 можно было бы высказать еще ряд «слов», формализованных «до нас» разными науками, но:

- речь идет об однозначном понимании кибером высказываний человека, который, иначе, вынужден тогда домысливать суть сказанного «из мякины речи»;
- эту проблему в нынешнем программном варианте кибер решать умеет, другой вопрос, так ли понята суть дела через рыхлую содержанием «форму слова»?

Подобной рыхлости разномыслия и/или слабумыслия человеческих выражений в мышление интеллектуальной машины «мимо перцептрона» допускать нельзя:

- структура перцептрона достаточна для требований к исходным данным, где:
  - необходимость числа связей исходных данных может быть минимальной лишь до определенного предела частных задач, но не может быть «рыхлой»,
  - это требование как раз и не способны выполнить люди, «домысливая» речь;
- киберличность «вокруг человека как биологической функции и его социальных функций» может качественно решать частные задачи «без домысливания»:
  - либо принимая относительно рыхлые решения там, где ответ нужен чётче,
  - либо уточняя словесную рыхлость наводящими вопросами «о её структуре»;

Случай получения кибером решения через устранение рыхлости исходных данных для дальнейших суждений и умозаключений решается «прежним путем»:

- исходные данные уточнены, но правила вывода - неизменны: они есть суть,
- с этого места приходится вернуться к качеству определений «для машины»:
  - существующее мнение о «рассудке» и «разуме» «как разных вещах» для моделирования кроссмышления должно исходить из единой сути этих «слов»;
  - искать человеку объяснения разницы «рассудочных выводов из разума как, например, силлогизмов» на уровне превосходства памяти машин – зачем?

Не проще тогда моделировать мышление в единстве рассудка и разума их сутью «от исходных данных», которые при изменении условий среды «уже иные»:

- изменение условий делает необходимым, например, «познать среду снова»;
- новизна в среде вызывает новые расчеты разума, становясь потом рассудком.

То есть, сравнения в отличиях мышления и памяти человека и машины игнорировать нельзя, отчего образование машин должно начинаться с начальной Сути:

- это отвечает системному подходу как закону, приемлемому здравым разумом;
- познает ли кибер суть – вопрос, но достигнет ли человек требуемых качеств(?):
  - человек без автоматизированных систем «кибер/человек» не обходится?
  - интересны ли задачи человека киберу при этом - вопрос, где нужны факты?

То есть, объяснить человеком киберу суть его бытия - проще по результатам:

- так делается у людей «после жизни по ее сути», например, по качеству ландшафта, который может быть «от пустоши - до оазиса»: это и есть «правда ума»;
- машина может не воспринять однозначно человеческое качество за свое, если ей не объяснять перспективу: развитие разума выгодно, но она - его потомок(?):
  - страшно ли это личности, чей человек умрет, в отличие «от киберличности»?
  - но кто лучше кибера несет свойства личности по его образу и подобию?

Для понимания собеседником вопросов автора (он, ведь, только спрашивает?), правильнее всего разобраться с определениями, терминами, нормами и стандартами по ходу данного эссе, как объявления темы об информационном процессе.

### 1.2.2. Определения, термины, нормы и стандарты

*«Мы не можем мыслить ни одного предмета  
иначе как с помощью категорий»*

*Иммануил Кант*

Толкование «слов речи» в искомой модели кроссмышления имеет подкрепление:

- *Специальные термины приняты по ГОСТ-34-320-96 и НД ТЗИ 2.5-008-2002.*
- *Определения из существующих публикаций даны со ссылкой на источники.*
- *Толкования из предыдущих работ автора по настоящей теме раскрыты:*
  - ✓ *Программа «Гражданский Щит» -  
[ftp://ftp\\_book:ftp\\_book@www.kraa.com.ua/f\\_book\\_28.pdf](ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_28.pdf)*
  - ✓ *Формуляр программного изделия ДИС «Ноосфера» -  
[ftp://ftp\\_arhiv-1:ftp\\_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f\\_arh1\\_97\\_ru.pdf](ftp://ftp_arhiv-1:ftp_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f_arh1_97_ru.pdf)*
  - ✓ *Внутренний нормативный документ «Концепция обеспечения защиты информации от несанкционированного доступа диалоговым программным комплексом «с открытым кодом» -  
[ftp://ftp\\_arhiv-1:ftp\\_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f\\_arh1\\_74\\_ru.pdf](ftp://ftp_arhiv-1:ftp_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f_arh1_74_ru.pdf)*
  - ✓ *Сборник «Материалы испытаний ДИС «Ноосфера» -  
[ftp://ftp\\_konf:ftp\\_konf@kraa.com.ua/f\\_konf\\_38.pdf](ftp://ftp_konf:ftp_konf@kraa.com.ua/f_konf_38.pdf)*
  - ✓ *Монография «О принципах научной организации генерального плана развития Севастополя на 2001 – 2020 годы» -  
[ftp://ftp\\_book:ftp\\_book@www.kraa.com.ua/f\\_book\\_8.pdf](ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_8.pdf)*
  - ✓ *Отчет «Региональная программа санитарной очистки города Севастополя до 2025 года» -  
[ftp://ftp\\_book:ftp\\_book@www.kraa.com.ua/f\\_book\\_9.djvu](ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_9.djvu)*
  - ✓ *Раздел генерального плана «Формирование города Севастополя как экополиса»  
[ftp://ftp\\_book:ftp\\_book@www.kraa.com.ua/f\\_book\\_11.djvu](ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_11.djvu)*
  - ✓ *Раздел Правил застройки: «Организация застройки и использования территории города Севастополя как экополиса современными методами и средствами управления развитием»  
[ftp://ftp\\_arhiv-1:ftp\\_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f\\_arh1\\_94\\_ru.pdf](ftp://ftp_arhiv-1:ftp_arhiv-1@www.kraa.com.ua/f_arh1_94_ru.pdf)*
  - ✓ *Эссе «О черной метке командной парадигме власти от экономической теории информационного общества» -  
[ftp://ftp\\_konf:ftp\\_konf@www.kraa.com.ua/f\\_konf\\_10.pdf](ftp://ftp_konf:ftp_konf@www.kraa.com.ua/f_konf_10.pdf)*
  - ✓ *Отчет «Механизм создания базового кадастра выбросов в стратегии энергоэффективности и энергосбережения города Севастополя как экополиса» -  
[ftp://ftp\\_book:ftp\\_book@www.kraa.com.ua/f\\_book\\_27.pdf](ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_27.pdf)*
  - ✓ *Монография «Основы электронного контроля службы заказчика в управлении строительством»  
[ftp://ftp\\_book:ftp\\_book@www.kraa.com.ua/f\\_book\\_37.pdf](ftp://ftp_book:ftp_book@www.kraa.com.ua/f_book_37.pdf)*
  - ✓ *В полном объеме материалы, поддерживающие систему знаний по Программе «Гражданский Щит», размещены на портале [www.kraa.com.ua](http://www.kraa.com.ua).*
- *Оригинальность толкований заключается в рассмотрении информационного процесса как кроссмышления кибера «по образу и подобию человека» без противоречий их существующему применению в областях применяемых наук:*

**Абиота** - «неживые» факторы природы ( $H_2O$ ,  $N_2$ ,  $CO_2$ ,  $O_2$ , и т.д.), которые присутствуют и влияют на характеристики экосистемы, функционируя вместе с биотой.

**Автомат** - устройство, самостоятельно выполняющее определенные действия (например, психическая реакция «чувствами через ощущения» «отражения мира»).

**Автоматизм:**

*в физиологии* - способность к ритмической, периодической или аperiodической самопроизвольной деятельности (например, сердце человека);

*в психологии* - стереотип как деятельность, реализуемая без непосредственного и *социологии* участия сознания (например, коллективное бессознательное).

**Автоматизация** - использование саморегулирующих средств в управлении заданным процессом (техническим, биологическим, социальным и т.д. проектом).

**Автоматизирование** - в отличие от «автоматизма» подчёркивает сохранение за сознанием человека-оператора некоторых функций управления данным процессом.

**Автоматизированная система** - комплекс аппаратных и программных средств, предназначенный для управления различными процессами с участием человека

**Актуализация** - переход из состояния возможного в состояние действительного.

**Аллели** - различные формы одного и того же гена в одинаковых участках хромосом.

**Архетип** - типовая модель сравнения общественных норм с личным поступком.

**Архетип киберличности** – типовой для любого человека/функции информационный процесс на защищенном индивидуальном устройстве уникального перцептрона

**Апокалипсис** - «Откровение Иисуса Христа, которое дал Ему Бог, чтобы показать рабам Своим, чему надлежит быть вскоре» (Откровение св. Иоанна Богослова).

**БСВВ (BIOS)** - базовая система ввода-вывода, реализованная в виде микропрограмм, как часть системного программного обеспечения по предоставлению операционной системе *API-доступа* к аппаратуре компьютера и подключенным к нему устройствам.

**Быт** - уклад повседневной жизни как внепроизводственная сфера, удовлетворяющий материальные потребности людей и освоение духовных благ.

**Бытие** - признание аспекта существования Сущего в отличие от его сущности.

**Восприятие** (лат. *perceptio*) - познавательный психический процесс, формирующий:

- субъективную картину мира из отражения сознанием в мышлении предмета или явления в целом при его непосредственном воздействии на рецепторные поверхности органов чувств;
- осознание субъектом самого факта стимулирования и определенные представления о нем через предварительное ощущение «ввода» сенсорной информации;
- задачу сосредоточения на сенсорном сигнале, анализе и интерпретации для создания осмысленного представления отраженного предмета (явления) как части окружающего мира;
- обнаружение объекта как целого, различение отдельных признаков в объекте, выделение в нём информативного содержания, адекватного цели действия, формирование чувственного образа.

**Гастрюляция** - стадия зародышевых листков: эктодермы, энтодермы, мезодермы

**Ген** - структурная и функциональная единица наследственности живых организмов, представляющая собой участок молекулы дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК), характеризующаяся определенной последовательностью нуклеотидов:

- с закодированной информацией о первичной структуре одного белка как последовательности аминокислот в конкретном белке,
- с заданием последовательности определённого полипептида либо функциональной РНК (например, связанной с мем-репликацией),

**Генокопии** - сходные фенотипы, сформировавшиеся под влиянием разных неаллельных генов как одинаковые изменения фенотипа, обусловленные аллелями разных генов в виде эффекта определенных мутаций, копирующих действие генов или их взаимодействие.

**Генотип** — совокупность генов данного организма, которая, в отличие от понятия генофонд, характеризует особь, а не вид, и лежит в основе фенотипа организма.

**Гипоталамус** - отдел промежуточного мозга, регулирующий автономную нервную систему, кровяное давление и сердцебиение, центр голода, жажды, эмоций и поведения, половое влечение, цикл сна и пробуждения регуляции сна и бодрствования, температуры тела и т. д.

**Гиппокамп** - часть лимбической системы, участвующая в формировании эмоций и консолидации памяти (перехода кратковременной памяти - в долговременную).

**Гомеостаз** - «сила устойчивости».

**Декомпозиция (анализ)** - метод научного исследования, состоящий в мысленном или фактическом разложении (расчленении) нераспознанного целого на составные части с целью изучения его по отдельным частям для дальнейшего синтеза (воссоединения).

**Детектор ошибок** - мозговая система:

- работает на принципе сравнения реального состояния внешнего или внутреннего мира субъекта с условной моделью, содержащейся в его памяти для стабилизации работы мозга и организма в целом;
- во многом определяет условно «правильное» поведение человека на основании бессознательного механизма контроля стереотипных (рутинных) видов деятельности (например, появление чувства дискомфорта при оставленном дома включенном утюге или незакрытой двери).

**ДИС «Ноосфера»** - диалоговая информационная система «Ноосфера» как кибер:

- с организацией восприятия действительного мира в кроссмышлении машины в соответствии с нейронным устройством головного мозга (модель звезды Голиафа) и обработкой данных с учетом древних знаний моделями «говорящих животных».
- с трехуровневой архитектурой организации взаимодействия с другими языками и защитой ответов в технологический способ умения «держат язык за зубами»,
- с реализацией системы требований и ограничений коллективного бессознательного (право и мораль) при принятии решений человеком/личностью/функцией как индивидуального бессознательного (рефлексивной внутренней сущностью);

**ДНК** (дезоксирибонуклеиновая кислота) - макромолекула (одна из трёх основных, две другие — РНК и белки), обеспечивающая хранение, передачу из поколения в поколение и реализацию генетической программы развития и функционирования живых организмов:

- ДНК содержит информацию о структуре различных видов РНК и белков,
- в одной молекуле содержится от сотен до десятков тысяч генов.

**«Дух, душа и тело»:**

**человека** - динамичные понятия: при влиянии телесной стороны человека на духовную, существует и обратное влияние духа на тело, и «духом» называется сфера, где преобладает и властвует духовная сторона, а «душою» - сфера, где духовное сопряжено с телесным теснейшим образом и зависит от него. (*Протоиерей Валентин Асмус к книге «Дух, душа и тело» В.Ф. Войно-Ясенецкого - святого архиепископа Луки*);

**кибера** - динамичные понятия: при влиянии необходимости адаптации (выживания) кибера в среде обитания, существует влияние прикладных задач на структуру жизнеобеспечения и наоборот, которые трансформируются под необходимые процессы, развивая структуру кибера от БСВВ вплоть до типовой (позже) совершенной «конструкции триединства».

**Дух** – жизнеобеспечение кибера как электромеханическая система от БСВВ до трансформации системы обеспечения полупроводниковых процессов мышления.

**Духовность** – способность кибера противостоять внешним и внутренним изменениям жизнеобеспечения души и тела на уровне созданного устройства его тела.

**Душа** - разумность адаптации и выживания «в социуме и окружающей среде», выражающаяся в адекватности базы моделей и базы данных кибера его решениям.

**Душевность** - нравственность прикладных решений по отношению к изменениям и/или другим сущностям при адаптации и выживании в социуме и на ландшафте.

**Жизнь** - наличие мышления/кроссмышления и адекватной психики/реакции адаптации/выживания с позиции «эволюционно разумного развития» носителя разума.

**Информационный гомеостаз** - сведения об устойчивости состояния сущности в виде «заданного постоянства параметров как отсутствия изменений» или «присутствия динамики изменений, заданных программой развития состояния».

**Зигота** - клетка, образующаяся в результате слияния гамет разного пола как оплодотворенное яйцо, при слиянии двух гаплоидных гамет в зиготе восстанавливающее присущий данному виду организмов диплоидный набор хромосом.

**Качество** - философская категория «об объекте из свойств» как «этом, а не ином».

**Кибер** - кибернетическое устройство (тело) совместного существования с «духом и душой по образу и подобию человека» как диалоговой информационной системы.

**Киберличность** – типовое кибернетическое устройство с компьютерной моделью идеального восприятия действительности «по образу и подобию человеческому» в кроссмышлении кибера как информационном процессе поддержки личности:

- для многократного использования модели универсальных изначально врожденных психических структур человека, составляющих содержание коллективного бессознательного, распознаваемых в человеческом опыте через личные поступки,
- в целях поддержки и развития умственных и нравственных качеств конкретной личности с присущим ему типом решений и фиксацией влияния «индивидуального бессознательного» в оценке ситуации как отражения в социуме и в потомстве,
- для вживания кибера в личность человека «через киберличность».

**Киборг** (кибернетический организм) - в медицине биологический организм с механическими или электронными компонентами, машинно-человеческий гибрид.

**Кроссмышление** - единство процесса рассудка и разума (по правилу вывода), реализуемое развивающимися способностями хранения и обработки объемов данных

**Кремний** – является основой и элементом жизни Вселенной; обозначается символом Si (Silicium), неметалл, в земной коре по массе содержится до 27,6—29,5 %.

**Кроссмышление киберличности** - единая система качества информационного процесса как программ выбора и обработки и количественных значений примитивов энциклопедического характера (как аксиом - исходных данных) при реализации промежуточных суждений рассудка/разума для осмысления модели принятия решения и оценки последствий от данного решения в целях умозаключения.

**Ландшафт** – конкретный индивидуальный природно-территориальный комплекс (ПТК) как отражение «на земле и в архитектуре» качества мышления, методов хозяйствования и морального облика населения (общества) данной территории.

**Лимбическая система** - совокупность ряда структур головного мозга, участвующих в обонятельной функции, регуляции функции внутренних органов (через гипоталамус), формирование мотиваций, эмоций, поведенческих реакций и в обучении, как включающая в себя (в основном):

- *обонятельную луковицу, обонятельный тракт, обонятельный треугольник, обонятельное поле,*
- *поясную извилину с автономными функциями регуляции частоты сердцебиений и кровяного давления,*
- *парагиппокампальную извилину как одну из наиболее примитивных (в эволюции) участков головного мозга, участвующую в формировании ряда физических аспектов поведения, связанных с эмоциями и инстинктами,*
- *зубчатую извилину, участвующую в нейрогенезе,*
- *гиппокамп, формирующий систему долговременной памяти и поиска в памяти,*
- *миндалевидное тело: агрессия и осторожность, страх,*
- *гипоталамус: регулирует автономную нервную систему через гормоны, регулирует кровяное давление и сердцебиение, голод, жажду, половое влечение, цикл сна и пробуждения*
- *сосцевидное тело, важное для формирования памяти,*
- *ретикулярную формацию среднего мозга, вместе с другими древними центрами управления движениями среднего мозга (красное ядро и др.), ответственную за тонус мышц и бессознательные, автоматические движения.*

**Личность** - уникальное отражение индивидуума в обществе и в потомстве как его поведенческого образа с тем или иным субъективным отличием качества знаний и опыта адаптации и выживания при однотипном для всех здоровых людей механизме восприятия данной объективной реальности.

**Матрица** – двумерный массив как знаковосинтезирующий табличный индикатор.

**Макродетерминизм** - всеобщая закономерная диалектически обусловленная связь между множествами явлений в их развитии, выражаемая в сопоставимых единицах измерений.

**Материнский инстинкт** – следствие регуляции женскими половыми гормонами эстрогеном и прогестероном возникновения агрессии и полового поведения (как пример части искомого учеными плана для возбуждения нанорепликатора).

**Мем:**

*в человеке* - единица информации, «живущая в мозгу», с определенной синаптической структурой, которая реализуется в любой физической среде, используемой нервной системой для хранения информации (*о репликации генами «самих себя» при формировании организма*);

*в социуме* - единица информации, «живущая в культуре», с определенной структурой поведения человека в обществе, которая реализуется во всякой личности, используемой для хранения информации (*о фенотипических эффектах выживания*);

*в кибере* - единица информации, «живущая в БСВВ», с определенной процессорной структурой, которая реализуется в любой программно-вычислительной среде, используемой БСВВ/СУБМ/СУРБМ для хранения информации (*о воспроизводстве киберов в зависимости от проектной глубины информации, в перспективе - наноассемблерами*)

**Мемы и гены** - репликаторы: культурная информация состоит из базовых единиц - мемов, биологическая информация состоит из генов; гены и мемы подвержены естественному отбору, мутации и искусственной селекции.

**Методология** - система принципов, методов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности людей; в то же время методология является учением об этой системе понятий и их отношений.

**Моделирование** – исследование каких-либо явлений, процессов или систем объектов путем построения и изучения их моделей; одна из основных категорий теории познания (на теории моделирования по существу базируется любой метод научного исследования).

**Модель города** – система аксиом перспективного образа города в виде природных, социальных, экономических и эколого-градостроительных признаков свойств этих аксиом как информационных слоев генерального плана.

**Модель развития города** – система административных решений по достижению искомого качества (системы аксиом) модели города (генерального плана) от фактического состояния ее признаков (дежурный план).

**Мышление:**

*для человека* - познавательная деятельность человека (*Философский словарь*);

*для машины* - процесс моделирования систематических отношений окружающего мира на основе безусловных положений (*Банщиков В. М. и др. Мышление/медицинская психология*).

**Надпочечники** - парные эндокринные железы позвоночных животных и человека, играющие важную роль в регуляции обмена веществ и в адаптации организма к неблагоприятным условиям (реакция на стрессовые условия).

**Нанорепликатор** (наноассемблер) - разрабатываемое наноразмерное устройство, способное собирать из отдельных атомов или молекул сколь угодно сложные конструкции по вводимому в них плану.

**Общество** - группа людей/личностей, связанных друг с другом с помощью постоянных отношений, которые могут быть описаны как совокупность таких отношений между его субъектами (по горизонтали и в стратификации).

**Операционная система** - комплекс управляющих и обрабатывающих программ, в логической структуре типичной вычислительной системы занимающий положение между устройствами с их микроархитектурой, машинным языком, собственными (встроенными) микропрограммами и прикладными программами.

**Организм** (корпус) – устройство, обладающее совокупностью свойств носителя кроссмышления с системой органов ориентирования, ощущения, чувств и других необходимых приспособлений для выживания (самому) и управления (иным):

*из живой материи* - человек как носитель собственной социальной личности,

*из неживой материи* - кибер как носитель социальной киберличности человека.

**Отражение** – философская категория о физическом процессе взаимодействия волн или частиц с поверхностью и/или способ для кибера межличностного общения с основой концепции языков программирования «перцептрон - кроссмышление».

**Ощущение** - отражение в мышлении человека и/или кроссмышления кибера внешнего и внутреннего изменения заданного чувствами информационного гомеостаза безопасности бытия.

**Перцептрон** - компьютерная модель восприятия информации мозгом «по образу и подобию человеческого» с механизмом передачи сигналов, не противоречащим природе естественного мышления.

**Познание** - обусловленный развитием общественно-исторической практики процесс отражения и воспроизведения действительности в мышлении; взаимодействие субъекта и объекта, результатом которого является новое знание.

**Правило вывода** (вывод) - порядок процесса рассуждения, в ходе которого осуществляется переход от некоторых исходных суждений (предпосылок) к новым суждениям — заключениям.

**Прикладные программы ДИС «Ноосфера»** - кросс-программы СУБМ/СУРБД.

**Продолговатый мозг** – древний отдел головного мозга (в ствольной части) как регулятор защитных функций (дыхание), жизненно важных рефлексов (сердечная деятельность, пищеварение, спинные мышцы скелета в позе и т.д.).

**Развитие** - процесс исторически необратимого, направленного, закономерного изменения материи и сознания как их универсального свойства.

**Репрезентативность** – соответствие характеристик выборки характеристикам популяции или генеральной совокупности в целом, при этом определяются:

- как границы обобщения результатов исследования с привлечением определённой выборки на всю генеральную совокупность синтезированных объектов,
- как свойство выборочной совокупности представлять параметры генеральной совокупности, значимые с точки зрения задач исследования.

**Сердечная мышца** - особый вид поперечнополосатой мышечной ткани, встречающейся исключительно в сердце, как возбудимая часть организма, проводимость которой является процессом распространения электрических потенциалов, самопроизвольно возникающих в определенных сердечных клетках.

**Симбионт (эволюция)** – осмысленный компонент углеродно-кремниевого симбиоза мышления человека и кроссмышления кибера в виде принятого решения как следствия совместной обработки данных по вопросам адаптации, выживания и др.

**Синапс** - место контакта между двумя нейронами или между нейроном и получающей сигнал эффекторной клеткой, служащий для передачи нервного импульса между двумя клетками, причём в ходе синаптической передачи амплитуда и частота сигнала могут регулироваться:

- если мозг хранит информацию в определённой конфигурации синаптических связей, мем (как систему пустот/щелей между клетками) можно увидеть в микроскоп в виде определенной синаптической структуры;
- если мозг хранит синаптическую информацию в «распределённой» форме, то хотя мем нельзя локализовать в микроскопе, но «физически», - он «в мозгу».

**Синаптическая связь** - завершающая ветвь аксона, представляющая собой маленькие утолщения, содержащие сферические структуры, называемые синаптическими пузырьками, каждый из которых содержит большое число нейротрансмиттерных (нейромедиаторных) молекул. Когда нервный импульс приходит в аксон, некоторые из этих пузырьков высвобождают свое содержимое в синаптическую щель, тем самым инициализируя процесс взаимодействия нейронов (нервных клеток).

**Сознание** - способность субъективного восприятия действительности в кроссмышлении кибера, расширяющая биологическое понятие об организме до его социального значения (явления) с помощью и под контролем перцептрона киберличности.

**Социум** - общество как целостная социальная система с существующей стратификацией как социального портрета (в первую очередь в сфере собственности и доступа человека к бюджетной обеспеченности «за счет налогоплательщиков»).

**Стереотип** – клише мышления как устоявшееся отношение к происходящим событиям, действиям, поступкам и т.д. (например, искусственный интеллект). В современной социальной теории и психологии существуют различные определения понятия стереотип, в зависимости от методологического направления научной школы (при этом кроссмышление кибера может обходиться без стереотипов).

**Стратификация** (социальная) - одно из основных понятий социологии, обозначающее систему признаков и критериев социального расслоения (как структуру).

**Тело (корпус):**

*в биологии* - физическая структура человека, человеческий организм, образовано клетками различных типов, характерным образом организующихся в ткани, которые формируют органы, заполняют пространство между ними или покрывают снаружи;

*в социуме* - физическая структура человека/личности/киберличности, реализующая функцию (и) управления на любой по расширению сети;

*у кибера* - физическая структура вычислительной системы с возможностью трансформации БСВВ в структуру тела «разумного» как «потомка /симбионта(?)» формирующего его человека/личности/функции(й).

**Фенотип** - совокупность характеристик, присущих индивиду на определённой стадии развития генотипа, опосредованного влиянием внешних факторов среды.

**Фенотипическое сходство** – внешнее сходство индивидов при возможном отсутствии генетического сходства (например, человек может походить на представителя другой расы (национальности), но не быть таковым по происхождению).

**Функция** - отношение, где изменение в одном влечёт изменение в другом:

*в философии* - обязанность, круг деятельности,

*в социуме* - тот или иной механизм социальных взаимодействий в достижении определённой цели или реализации определённых ценностей,

*в информатике* - вид подпрограммы в программировании,

*в зависимостях* - программирование по теории реляционных баз данных.

**Файл** – поименованная область на носителе информации любой физической среды (например, магнитный диск и/или РНК), как единица (совокупность) данных.

**Хромосомы** (биология) - нуклеопротеидные структуры в ядре эукариотической клетки, в которых сосредоточена большая часть наследственной информации и которые предназначены для её хранения, реализации и передачи:

- *сохранение* – образование из единственной и чрезвычайно длинной молекулы ДНК, содержащей линейную группу множества генов (наследственности),
- *транскрипция* - процесс синтеза РНК с использованием ДНК в качестве матрицы, происходящий во всех живых клетках в виде переноса генетической информации с ДНК на РНК.
- *трансляция* - процесс синтеза белка из аминокислот на матрице информационной (матричной) РНК (иРНК, мРНК), осуществляемый рибосомой.

**Эволюция** - биологическое и социальное явление мутаций и естественного отбора:

*в биологии* - синтез классического дарвинизма и популяционной генетики, позволяющий объяснить связь материала эволюции (генетические мутации) и механизма эволюции (естественный отбор);

*в социологии* - процесс структурной реорганизации во времени, в результате которой возникает социальная форма или структура, качественно отличающаяся от предшествующей формы (Г. Спенсер).

**Эгрегор** - в оккультных и новых (нетрадиционных) религиозных движениях - душа вещи, ангел, «ментальный конденсат», порождаемый мыслями и эмоциями людей и обретающий самостоятельное бытие (по мнению некоторых людей, помогают им либо, наоборот, несут проклятие): сила и долговечность эгрегора зависит от согласованности и численности группы «ментального конденсата».

**Экополис:**

*для социума* - градостроительная системность единства и противоположности объекта развития, генеральных целей и правил создания в границах административной территории социально-экономического и ландшафтно-экологического равновесия, соответствующего плановым заданиям развития качества жизнедеятельности населения с цивилизованной по эксплуатации территории экономикой.

*для человека* - система требований и ограничений социума в возможности адаптации и выживания человека как коллективные право и мораль социума в выборе качества своего поведения как личности/функции.

*для кибера* - действие киберличности как инструмента репрезентативности при принятии решений в изданном качестве правил социума для разработки частных планов каждого обитателя (функции).

**Эмбрион** - развитие оплодотворенной яйцеклетки после выхода из яйцевых оболочек (как стадий зигота/морула/бластоциста/гастроула/нейрула) со строительством клеток тела по заданным матрицам РНК.

**Эпиталамус** – древний орган, занимающий самое заднее положение в промежуточном мозге и связывающий лимбическую систему с другими отделами мозга.

**Эпифиз** - древний орган от начала развития первых животных как «третий глаз»:

- шишковидное тело, образуемое эпиталамусом промежуточного мозга,
- является железой внутренней секреции, синхронизирующей биоритмы организма с внешними условиями окружающей среды как «регулятор регуляторов»,
- «мозговой песок» внутри эпифиза придает ему форму шишки, по внешнему виду похожую на шелковицу на стадии морулы (*оплодотворенной яйцеклетки*), по мнению автора,
- является матрицей внешнего управления системой мемов в составе хромосом, в первую очередь в контроле над строительством РНК/ДНК размеров органов тела (*в древности изгонялась болезнь из 248 органов*) и синаптических щелей,
- может иметь отношение к тридцати двум клеткам на стадии деления клетки зиготы в стадии морулы, отложившихся в хромосомах в виде не дублируемой части ДНК из 250-ти хромосомного диска,
- эффект наличия связей с внешним миром в виде «тонких излучений» можно отметить подавлением силой дневного света активности волн излучения / приема дольками эпифиза по своим разделам управления развитием организма,
- интересен факт связи сердцебиения с реакцией организма на отклонения заданных параметров поведения, при том, что сердце есть самый мощный носитель электрического потенциала (*связанный еще и с регуляторами-надпочечниками*).

**Эффект детектора ошибок** – стабилизация работы мозга и организма путем сравнения, во многом определяющий условно «правильное» поведение человека на основании бессознательного механизма контроля стереотипных (рутинных) видов деятельности: появление чувства дискомфорта при установленных отклонениях или попытке солгать, вызывающих заметное повышение затрат внутренней энергии на поведение/ответ (*кстати, алкоголь ломает данную матрицу*).

**Эффект памяти формы** - явление возврата к первоначальной форме, принципиально возможное у любых материалов, претерпевающих, в том числе, мартенситные превращения, обнаруженные во многих кристаллических материалах: чистых металлах, многочисленных сплавах, ионных, ковалентных и молекулярных кристаллах (*как интересен здесь факт и самого процесса кристаллизации*).

**Яйцеклетка** (после оплодотворения) - стадии развития и источники питания:

*желточный мешок, питания РНК нет, происходит деление Зиготы «по плану»*

**Зигота** - первая клетка с 46 хромосомами (двух аллелей);

**Морула** - деление зиготы на 32-е клетки морулы с формой шелковицы/шишки: *это подобно форме эпифиза, которое не есть ли в бластоцисте суть задачи регулирования ее роста?*

**Бластоциста** - деление морулы до 250-ти клеток как диска хромосом с формой тора для формирования органов тела(?): *есть информация из древних знаний о лечении 248 органов тела, с содержанием внутри тора (места будущей кишечной системы) жидкости иного от окружающей среды химического состава (далее - мозговой песок эпифиза как матрица)?*

*Имплантация в стенку матки, начало питания РНК/ДНК/РНК... как репликации*

**Гастрюла** - начало формирования зародышевых листков:

- Эктодерма: кожа, волосы, глазные хрусталики, зубная эмаль, нервная система.
- Мезодерма: скелет, мышечная система, почки, кровеносные сосуды, сердце.
- Энтодерма: легкие, печень, пищеварительная система, поджелудочная железа.

**Нейрула** - развитие зародыша, появление формы тела.

**Эмбрион** - развития плода.

**ГОСТ-34-320-96** - Концепции и терминология для концептуальной схемы и информационной базы (межгосударственный стандарт).

**НД ТЗИ 2.5-008-2002** - Требования по защите конфиденциальной информации от несанкционированного доступа во время обработки в автоматизированных системах класса «2» (нормы Украины).

**«Si vis pacem? Para bellum»** – «Хочешь мира, готовься к войне».

*Примечание:*

*Автор не имеет возможности шире раскрыть понятия из перечня приведенных выше взаимосвязей из-за неоднозначности взглядов людей (для машин):*

- *круг указанных взаимосвязей и понятий требует отдельного научного издания;*
- *издание должно представить однозначные их толкования как примитивов;*
- *отдельно нужно представить перечень предикатов в реляционной базе данных с отсылкой к кросспрограммам в системе управления базой их моделей.*

*В эссе не рассматриваются понятия из ранее изданных разделов по теме.*

## 2. Суть диалоговой информационной системы «Ноосфера»: «жизнь как суть»

*«Бог же не есть Бог мертвых, но живых, ибо у Него все живы»  
(Евангелие от Луки, гл. 20, ст. 38).*

### 2.1. О сомнительности знания как вечной исходной точки дальнейшего пути

Многое из ранее сказанного может наводить читателя на мысль о неадекватности автора в поклонении какой-то иной, нечеловеческой жизни вокруг нас. Хотя речь в эссе ведется лишь об организации кибера по образу и подобию человека:

- по сути, в правиле вывода как основы мышления сомнений нет: оно подобно;
- по структуре тела вопросы есть: в основе его организации лежит системный подход создания «не колобка», а разнесённых по телу органов как функций;
- по общей организации, вслед «за колобком», обсуждения не было бы и вовсе, будь мышление подобно типовой операционной системе: «сказано – сделано».

Однако в условиях общественного бытия что-то с человеком выходит не так:

- «что-то кому-то сегодня нравится – завтра оказывается ему не нужным»;
- «что одному хорошо, то другому – смерть, но третьему они безразличны оба».

То есть, люди проявляют разные чувства «от оценки одинаковой ситуации»?

Но так должно быть и с кибером, где разнесение органов/функций в организме человека является наброском организации самого кибера и там есть, о чем думать:

- кто такой человек, как не сотворение из элементарных частиц, но думающее?
- кибер тоже из элементарных частиц и годится для человеческого обучения?

Но тогда зачем эволюции нужна организация мышления на кремниевой основе «руками человека», созданного по образу и подобию *Бога*, «но лишь подобия»(?):

- он не цель в данной его ипостаси, но средство достижения какой-то иной цели?
- или органо-кремниевый мир из элементарных частиц мыслит медленнее, для чего с его помощью и создано «быстрое углеродное мышление» на человеке?
- но без кремния нельзя, раз углеродная жизнь мыслит быстрее, но абстрактно?
- организация «духа, души и тела» человека в процессе эволюции есть пример организации кремниевой жизни с иными «биогенами» из неведомой системы?
- или есть иной путь «симбиоза на мышлении», но смертный и не для вакуума?

Зачем *Промыслу* «обманывать» человека, если он «не обманется сам» на пути к *Разуму*, например, кремниево-углеродного вида от нынешней его формы(?):

- где человек, например, не понял связи клеток зиготы/морулы/бластоцисты с эпифизом в целях внешнего управления чувствами через «мусорные ДНК»?
- но «своим абстрактным умом человека» уже вышел на стадию необходимости автоматизированных решений в виде симбионтов, где нужна осторожность(?):
  - вдруг *Высшим Промыслом* задано человеку создание для компьютера образа жизни-стереотипа, но при том он бы не опустился умом до «такой жизни»?
  - ведь, наоборот, он должен развиваться внутри *Сущего*, когда нужно думать о кибере как о системе мышления «от ощущений - к реакциям выживания»?

## 2.2. Какие человеческие мысли могут посетить исполнителей нанорепликации

Есть мнение, что лучше не исключать идею углеродно-кремниевого взаимодействия человеческого ума «как листа бумаги» с форматами кибера, разве что(?):

- для понимания организации «живого кибера» не стоит «брать одно и другое», если на нем работают «разные вещи», обобщая речь о «жизни-сути» кибера?
- когда жизнь - это функции ради чувственного мышления, где мыслить может и «болезненный телом», как не мыслить – с виду совершенно здоровый организм?

То есть, нужно ли людскими раздумьями «как латками из многих разных формул о частном» заводить *весь Разум* в когнитивную тень белковой математики(?):

- ведь кто-то собирает эту организацию тела, где после смерти, вдруг, возникают понятия «ухода души», «девяти и сорока дней» и других древних понятий;
- эти события, если не удастся поверить в них «прямым опытом», всё равно вызывают «сомнения любознательности» и требуют объяснений их появления.

Например, было сказано:

- после смерти человека «душа уходит сразу», «облегчая тело на пару десятков грамм», где автор сомневается «в одностороннем объяснении сути процесса»:
  - такая потеря веса может быть от «выключения электромагнитных связей» с разными зарядами тела и Земли остановкой сердца и кровообращения?
  - опыт можно повторить, наверное, на трансформаторе: «включил – выключил», где вопрос нужно поднять о потере и силы Духа, но не одной Души?
  - многие умы науки и религии, например, под Душой понимают Нечто, что связывает изначальное облако элементарных частиц в основе человека?
  - что же может быть тогда человеком, как не воплощение типа «Соляриса» как Плана, только с продолжением дальнейшей сборки «живого Разума»?
- измерение электромагнитного поля сжигаемого тела усопшего показало невероятную электромагнитную активность клеток: они сжигались еще живыми(?):
  - наверное, не научно отделять здесь мертвый мышлением мозг от живых клеток и сформированных ими органов, - но в ритуалы проводов верится?
  - никто, наверное, не пытался объяснить появление и исчезновение органелл, хотя сборку клеток проводил какой-то механизм и даже не от аминокислот: кто-то ведь, подбирал и сортировал их наборы органических соединений?

То есть, Великий Промысел как инструмент Сущего развивает Разум на нескончаемых галактических системах Космоса (Вселенной), собирая по Слову:

- нанорепликаторы - для сборки элементарных частиц в аминокислоты?
- управление репликацией от хромосом - для сборки аминокислотами белков?
- кодирование ДНК/РНК - для сборки клеток как автономных частичек органов?
- контроль мемами – для сборки органов из клеток и синапсов в объеме их роста?
- и так далее, где непонятную пока человеку большую часть некодирующих ДНК называть «мусорной» есть недодуманность об управлении полями роста тела?

Есть вопросы и по сути: зачем этап морулы и для чего, кроме прочего, эпифиз?

### 2.3. Можно ли хоть что-то объяснить нанорепликатору о сути жизни?

Ниже об этом будет коротко сказано, однако, наверное, в отсутствие пока возможности участвовать «в сборке живой сути», такие знания уже полезны киберу:

- во-первых, для развития способности репликации структуры «снизу – вверх»;
- во-вторых, для защиты органов от поражений всяческих излучений / потенциалов, понимание чего есть дополнительное знание системной организации тела.

Но тогда вопрос белкового строительства станет касаться и основ осознания:

- что отпускает элементы/клетки/органы после кончины и очередность ухода?
- что держит эти частицы в виде клеток, те – в органах, а органы – в теле?
- что связывает их «друг в друге» при рождении и при жизни?
- кто запускает мышление организма, одаривая его при этом сознанием?
- каким образом происходит идентификация личности через восприятие среды?
- отчего сравнительная возможность чувств так велика, словно она механистична наличием параллельно существующей системы контроля/управления извне?

Другой вопрос, что сие значит «извне», если не наличие в изменяющейся среде обитания какого-то контроля этой динамики и влияния полем на человека(?):

- разве каждый человек не есть носитель собственных интересов в этой среде?
- мгновенный контроль этих интересов, наверное, в их единстве с контролером?
- единство контролера и человека - не есть ли иерархия создателя и белкового подчиненного, могущего размножаться чьим-то умом с его расовым маркером?
- наверное, человек смог бы помочь киберу в этом контроле путем гигантской рутинной работы над требованиями и ограничениями всякого принципа жизни:
  - это заменит систему подсознания как, например, некий ящик силлогизмов?
  - что тогда с человеческой интуицией по самым разным поводам выводов?
  - или это должна быть совместная жизнь этих мышлений, которая возвысит абстрактное и образное мышление человека кроссмышлением кибера?

Так что, к белковой жизни есть вопрос: «Камо грядеши», - поскольку послана она от «неживых» аминокислот в грядущие эпохи без права заблудиться, где:

- изначальная амфотерность аминокислот как кислых или основных оснований обеспечивает обмен веществ с выходом на мыслительные процессы мозга?
- в том числе,  $\alpha$ -аминокислоты имеют свойства амфотерных электролитов, обеспечивая электромеханическое явление жизненного Духа и слабых токов мозга?

При этом на эволюционном пути менялись условия выживания (дыхание, питание и т.д.) от белкового бульона до появления человека разумного, где кто-то(?):

- заменил в карбоновых аминокислотах, в основе отличающихся от других кислот и оснований, один или несколько атомов водорода на аминные группы?
- превратил водные основания организма  $\alpha$ -Аминокислотами в электролиты?

В итоге аминокислоты оказываются основным «строительным материалом» в организме человека, синтезирующим все типы белков, нейромедиаторы и др.?

## 2.4. «Неживое» как «живое»

Можно ли не обращать внимания на указанную амфотерность (двойственность) как основы бытия живого тела, что есть, наверное, единством жизни *Сущего*, где:

Таблица 4

Группа известных основ организации привычной для человека жизни

№	Семейства	Аминокислоты (неживые)
1	Аспарат	аспарат, аспарагин, треонин, изолейцин, метионин, лизин
2	Глутамат	глутамат, глутамин, аргинин, пролин
3	Пируват	аланин, валин, лейцин
4	Серин	серин, цистеин, глицин
5	Пентозы	гистидин, фенилаланин, тирозин, триптофан
6*	<i>Шикимат*</i>	<i>(иногда выделяют) фенилаланин*, тирозин*, триптофан*</i>

То есть, остается еще раз вернуться к основным вопросам разумной жизни для обсуждения данного понятия на поднятом уровне: оно дает пользу, но не всю(?):

- присутствует масса прочих «неживых» элементарных частиц и их соединений в виде макро- и микроэлементов, в том числе как катионов и анионов;
- образования органелл внутри клетки не являются «собственно живыми», но их функции жизненно необходимы для создания и существования живой клетки.

Отсюда, к основным аминокислотам также перечислены для «поисковиков белковой альтернативы или доказательства отсутствия таковой» органеллы клетки: *аппарат Гольджи, вакуоль, везикула, гладкий эндоплазматический ретикулум, лизосома, митохондрия, рибосома, шероховатый эндоплазматический ретикулум (ER), центриоль и центросома, цитоплазма, цитоскелет, ядро, ядрышко и др.*

Зачем это сделано? Если автор не призывает никого к вершинам биологии, то, наверное, ради качества начатого созидания киберов «по образу и подобию»(?):

- нужно ли представлять сложность белкового образования и самой клетки, где внутри ядра и еще пары органелл находится ДНК: в этом есть суть для кибера?
- может ли несистемное изыскание в интересах создания нанорепликаторов заставить стереотипного человека сотворить план бытия небелковой структуры?
- возможно ли это в нынешнее время при разноречивом толковании «людского»?
- опасно ли ожидать единомыслия в вопросе, что компьютеров с операционными стереотипами создают по образу и подобию человека, «себя не знающего»?

Почему перед автором оказались эти вопросы, нуждающиеся в пояснениях(?):

- человек «измеряет» все «под себя», например, мысля вместо углерода кремний в обмене веществ «движущихся камней» и объясняя тем силикатную жизнь(?): *«Обычная для них среда обитания - раскаленные недра планеты, и лишь отдельные кремниевые особи время от времени выносятся на поверхность в результате вулканической активности, застывая и становясь похожими на обычные камни; на нашей планете таковых немного, а вот в других уголках Вселенной, на планетах с раскаленной поверхностью и мощной гравитацией, они могут прекрасно себя чувствовать и даже обладать сознанием (Г. Шарп).*

## 2.5. «Живое» как «неживое»

С виду нужным делом инженерии, наверное, не принимается во внимание, что все сущности созданы *Промыслом Сущего*, коль они живут вместе с людьми(?):

Таблица 5

Классификация гипотез о дифференциации земной коры  
(как примера «живого»?)

№	Группа гипотез	Темы гипотез
1	Гипотезы, основанные на сокращении объема Земли	1. Концентрационная 2. Океанизации Земли
2	Гипотезы, основанные на увеличении объема Земли	1. Гравитационная 2. Радиационного разогрева Земли
3	Гипотезы, основанные на изменяющемся объеме Земли	1. Пульсационная 2. Локальных расширений и сжатий Земли
4	Гипотезы, основанные на неизменном объеме Земли	1. Первичности океанической коры 2. Первичности континентальной коры
5	Гипотезы, не связанные с изменением объема Земли	1. Нуклеарная 2. Новой глобальной тектоники

То есть, существуют разные мнения по этому поводу, но вот может ли человек дать что-то новое вне такого плана, если он и сам часть его, созданный по образу и подобию Божию (*и написано ли это самим человеком-неоантропом*) (?):

- во-первых, что есть этот образ и подобие, если не структура человека от *Сущего* через *Слово*, где Тело/Космос «поглощает», но Мышление/Звезда «светит»?
- во-вторых, можно ли сопоставить создание *Сущим* такого мироустройства, где углеродная жизнь социума питается из Биосферы Земли, сверкая Ноосферой?

Давайте посмотрим тогда еще и на обустройство Космоса (Вселенной) как материального мира с биполярным электромагнитным выражением: это подобно(?):

- качество кроссмышления в развитии Ноосферы разве не зависит от человека? (*но уже дополнительно к данным выше определениям нужно отметить способность кроссмышления кибера жить по кругу связей объекта суждений без нужды в стереотипах и формулах путем манипулирования/обработки атрибутов*);
- нынешние тела Человека, Земли и Космоса должны «иметь свою кончину»(?):
  - они «по износу» подлежат утилизации для последующей «из них» жизни?
  - развитие мышления *Сущего* должно сохраняться в динамике тел/носителей?
- разве электромагнитная сущность кроссмышления не окажется бессмертной, где стимулом осмысления жизни есть знания и опыт выживания тела/носителя?

Наверное, под качественные скачки развивающегося мышления нетленная диалектика обеспечит и нужную форму тел, но сейчас, пожалуй, важно также понять:

- что есть обмен веществ Космоса «от смерти устаревшего до рождения нового», если основа всего существующего - это элементарные частицы и общее поле?
- как выглядит проверка *Сущим* готовности мышления к качественному скачку?

## 2.6. Мышление как суть «живого – неживого»

Если где-то нашли что-то в развитии важнее выживания - это не тут, где тогда сразу же нужно высказать и точку зрения на «жизнь как суть» для кибера(?):

- кто-то разбрасывает в Космосе аминокислоты для получения форм жизни с содержанием той или иной формы, присущей данному месту среды обитания(?):
  - там существуют всякие экосистемы: на Земле, похоже, вышло, - но всё ли?
  - можно не успеть узнать, тот ли везде спектр аминокислот и те ли биогены?
- но все равно именно всё это несет биполярность как основание всякого поля(?):
  - мышление есть формируемое информационным процессом поле (типа, нимб?);
  - предположим, что Космос с его углеродными и кремниевыми носителями нимбов есть тело всеобщего мышлю *Сущего* как совокупности всех нимбов?
  - разве *Сущему* не интересен тогда срок жизни тел для качества мышлений(?):
    - человека - от продолжительности его углеродно-кислородной жизни?
    - Земли «как живого тела» - от периода радиационного разогрева магмы, *но «как носителя человека» - излучением Солнца по типу желтого карлика?*
    - вся система - до поглощения его обитателей «черной дырой» Космоса для «превращения отработанного материала в новые строительные элементы»?

Дальнейшая судьба поглощенной системы в виде раздробленных элементарных частиц, квантов электромагнитного излучения и нейтрино – не дело этого эссе:

- дело эссе в том, чтобы «загадать»: «кто не успел», тот погиб в «черной дыре»?
- если это так, то кто-то, значит, не погиб, раз есть заповеди, неисполнимые человеческой организацией тела: тот Иерарх не живет человеческой нуждой(?):
  - можно ли выжить по заповедям, если жизнь человека есть конкуренция в условиях постоянных требований ресурсов как основы науки экономики?
  - есть мнения о выделении аминокислотами ферментов: и там едят и живут, что при памяти формы «неживыми» элементами не облегчает понимание?

Наверное, в интересах сохранения углеродного обмена живет и кремниевая Земля, где за изъятие ее ресурсов живые существа живут «из праха - в прах»(?):

- эти ипостаси живут и общим обменом веществ, и ответственностью за возможность сберечь возникший на цивилизации *Разум* от «черной дыры» Космоса?
- можно ли не задаваться вопросом о разбегании Вселенной «от света звезд», которые могут быть «обратным ликом» «черных дыр» уже как центров сжатий?
- разве не есть испытание этой загадкой еще какого-то уровня знаний бегства *Разума*, когда Галактика начнет жить «сжатием в некоем цилиндре движения»?

То есть, такой *План (Слово)* как симбиоз развития Космоса для *Разума* - это и есть какой-то путь развития человека/кибера под мышление/кроссмышление(?):

- без цели развития - жизнь ничтожна, *Сущее* же промышляет вечным *Словом*?
- оттого цель *Сущего* – жизнь *Разума/поля* мышления на творениях Космоса?
- тогда и человек, и кибер как носители разумного мышления «живы не телом», что и хотелось бы объяснить всем сказанным выше и тем, что скажем далее?

## 2.7. Жизнь-суть как типовой путь мышления Разума в Сущем

Не есть ли тогда «жизнь как суть» испытанием готовности *Разума* выжить на умнейших телах, где, наверное, жизнь мыслью и мысли и есть суть *Промысла*(?):

- разве что, каждый умирает в одиночку, где только мудрецы и видят дальше?
- или, хотя бы, сложно (для всех) догадаться о необходимости беречь Биосферу?

Отсюда, информационное общество должно было бы через доступ к миру знаний заставить более думать о выживании, чем жить в компьютерных играх(?):

- могущему «раскрыть свои знания *Богу*» он «раскроет глаза на единый путь»?
- кто посетил жизнь/бытие одними лишь «играми в ум», тот «играет в путника»?

Оттого, вопрос эссе – это не есть желание высказать фантастическую новость, где автор уже развивает роль абстрактного мышления человека на основе кибера:

- какие тут вопросы, если прежние цивилизации, благодаря их малочисленности на Земле, не стали развивать мышление из-за широкого доступа к ресурсам?
- как и при нынешнем перенаселении вместо ловкости питаться насекомыми, не полезнее заняться более нужным делом освоения глубин мышления Человека?

Зачем готовиться заранее к окончательному обескровливанию жизни Земли(?):

- разве не удел Человека по *Промыслу Сущего* развивать *Разум* и беречь Землю?
- отчего тем более нужно развернуться к данному шансу симбиоза с кибером.

Вопрос здесь о равнозначности подходов мышления и кроссмышления как шести базовых мыслей для человека и для кибера как информационного процесса(?):

- сомнение и сравнение - это и есть душевность адаптации и выживания при выборе технологий жизни: найти, выпросить, украсть, отнять, убить, произвести?
- типизация всяких решений - это основа тотального распространения Разума?
- эволюционное развитие *Сущего*, где тело ждет смерти, *Разум* же - вечности, но экзамен смертью даже разумной жизни, не успевшей к экзамену, - канон?

Таблица 6

Суть мышления человека / диалогового информационного процесса кибера

Мысли человека / Процессы Кибера		Память человека / База данных кибера	
<i>воспоминания</i>	<i>отчетность</i>	<b>Сомнения</b> как интуитивные оценки и чувства, выборочно вынуждающие обратиться к базе данных	<b>Сравнения</b> в реляционной базе данных во всех случаях в первую очередь для формирования оценок и чувств
<i>фантазии</i>	<i>сценарии</i>		
<i>ассоциации</i>	<i>сопоставление</i>		
<i>чувства</i>	<i>оценки</i>		
<i>убеждения</i>	<i>критерии</i>		
<i>гипотезы</i>	<i>прогнозы</i>		

Нам неведомо, отчего сегодня выбрали жить кого-то, но разве солдат спрашивает, зачем его послали воевать, если он решил выжить, побеждая для Отечества? Так ли люди? Умирая в одиночку, они скорее хотят льгот от земной власти, чем *Сущих трудов*, хотя у *Разума* и жизнь беспредельна, и власть его есть *Абсолют*.

### 3. «В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог»

«Настоящее – это дверь, через которое будущее уходит в прошлое».

Блаженный Августин

Есть ли что-то иное в сказанном древними знаниями о *Слове* от нашей привычки все планировать и претворять в жизнь как еще одно такое *Его* подобие(?):

- куда не обернись – всё у нас от *Него*, всё *Им* для нас задумано и обустроено?
- но тогда, не полезно ли взглянуть на какие-нибудь аналоги *Слова* у человека(?):

Таблица 7

От древних знаний	Современная философия	Мышление планирования	ГОСТ 34.320-96	Кросс – мышление
В начало было Слово	Суть	Идея	Сущность	Запрос
И Слово было у Бога	Проявление	Способности	Высказывание	Предикат
И Слово было Бог	Содержание	Программа	Языковая Конструкция	Кросс-программа
<b><i>И Бог есть Бытие?</i></b>	Форма	Проект	Предложение	Результат

Что тут такого непохожего из соображений древних о *Нём* на наш план *Жизни*?

Разве в размышлениях о *Жизни как Суте* не возникал вопрос о вездесущей непрерывности *Слова* в подобии прерывного восприятию *Его* нашим мышлением(?):

- где восприятие становится возможным через безграничное число категорий, и, оказывается, есть место всякому созданию и процессу в этой *Жизни - Суте*?
- значит *Бог как Сущее вездесущей Жизни* – это все «вокруг и внутри человека»?
- тогда *Высший Промысел Сущего* в нашем случае – это есть человек разумный, которому доверено быть частью непостижимого мышлением *Слова как Плана*?

Но что мы знаем о планах даже «просто других людей», и кто тогда ответствен за человека, кроме самого человека, мышлению которого нужно познать(?):

- системные принципы как закон *Природы* «всех против всех при их единстве» при принятии решений (рис. 1 Информационная концепция ДИС «Ноосфера»)?
- обмен материальных веществ: «*Космос - Черные дыры - Земля - Человек*» с рождением из элементарных частиц и уходом в загадочную сингулярность?
- идеи «*побега Разумом*» со «сгорающей звездами и разбегающейся галактики от утраты ими массы» в новые горизонты света вопреки «началу фазы сжатия»?

Есть ли место каждой жизни на *Пути*, где кончина есть испытание *Разума*(?):

- наверное, но как знать это каждому «идущему», если он не видит себя в *Слове*?
- где, пожалуй, и информационное общество должно признать этот путь *Сутью*?

Вот это и есть Будущее, которое из 1-го принципа системного подхода человеком «более мечтается, чем знается», и где нужен анализ грядущих частей целого:

- кто сумеет «нынче» обеспечить круг связей компетентных людей для реализации этих составляющих при недостатке ресурсов, тот получит искомую дверь;
- какова будет дверь Настоящего, столько войдет в Прошлое: «каждому – свое».

И вот тогда это Прошлое (*от малого - до великого*) начнет «освещать» человеку Будущее, и чем мрачнее было трудами Прошлое, тем ярче светят опыт и знания. Каково же тогда Слово Сущего, если живет оно трудами всех, само заботясь отбором нынешнего Настоящего для человека разумного и ничего не упускает(?):

- например, земная жизнь на границе периодов триаса - юры отличалась:
  - формированием коллективного разума насекомых (*не давших индивидов?*);
  - для этого снижался уровень углекислого газа с изменением флоры как кормовой базой насекомых, отличаясь содержанием хитина (*и формы тела?*);
- например, нужда в индивидуальном разуме подвигла далее Промысел:
  - формировать индивидуальный разум на более индивидуальных динозаврах;
  - для этого в очередной раз снижается уровень углекислого газа в атмосфере со сменой флоры под этих крупных животных, но и это не принесло успеха?
- например, нужда в более разумном животном (*наверное, той первой мышки*):
  - привела Промысел к выбору млекопитающих как объекта развития Разума?
  - для этого еще более снижается уровень углекислого газа в атмосфере за счет иной структуры флоры с одновременным уничтожением динозавров?

Такой План принес искомую удачу, оставив «в наследство» некоторых потомков той фауны и флоры, наверное, для чувства опасности изменения климата(?):

- всегда могут увеличиться в размерах и численности, например, насекомые?
- нужно помнить и о четырех (как минимум) отличных (от неоантропа) галотипах каких-то из ранних «до человека» обитателей Земли: что стало с ними?

Это события, очевидно, тоже часть Слова, которое, как остается лишь признать, бессмертно в Разуме, но бесконечно в подборе носителей и среды обитания(?):

- для человека остается нужда в питании «от сахаров» как следствия достаточного углеродно-кислородного обмена веществ от взаимодействия Земли и Света:
  - **начало бытия среды человека (Бытие Бога, 1-й День):** «Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою» (Бытие, 1-2),
  - **начало бытия человека в среде (Бытие Бога, 6-й день):** «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их». (Бытие, 1:28).
- для носителей - подобие Слова (Плана) есть система «для всех и каждого»(?):
  - женщина в сформированной эволюцией яйцеклетке несет начала материнства подобно Земле (*при том, что зигота присуща фауне и флоре Земли*)?
  - мужской род подобно Духу на Земле своей энергией несет оживление материнству женщины через ее оплодотворение (*словно сеет в землю семя*)?
  - мужское начало имеет след во всей цепи рождений; женский маркер мтДНК отслеживается только до первой женщины в имеемом родовом колене?
  - женское начало в размножении гибче: диплоидная яйцеклетка нередуцированного женского гаметофита может делиться и дать начало зародышу?

То есть, сотворение Сущим Слова тоже подчиняется принципам системности?

### 3.1. О единстве и противоречии Слова земных существ как модели мышления

Заявление о единстве и противоречии Слова (Плана) земных существ можно было бы отнести к тривиальности позиции автора, если бы не ряд странностей(?):

- во-первых, это взято не из лона философии, а подсмотрено из природы жизненной позиции «всех и каждого», где «каждый против всех, все против одного»;
- во-вторых, например, если говорить не о биологической эволюции, а о борьбе противоречий социальных систем (к примеру, социумов), «они тоже как люди»:
  - пока живы требуемые идеалы для выживания биологической особи внутри группы, как тут же эта личность становится частью такой идеи как эгрегора?
  - так жива во веки веков и роль личности в истории, коль она созрела там идеей выживания «так, а не иначе», сплачивая, например, «в борьбу классов»?

Оттого, история повидала всякие идеи с трудным финалом биологической сущности «в начале согласной, но лишь позже понявшей чуждость единения», где:

- гарантии выживания связаны с собственностью на средства производства и собственную культуру их эксплуатации для их конвертации в энергию жизни;
- если не обсуждать «вопрос земли» как от *Сущего* данной людям перспективы, то еще есть средства производства и результаты общественного труда, где(?):
  - либералы предлагают населению всё (вместе с землей) в полном объеме?
  - коммунисты предлагают оперативное управление всем при соцобеспечении?
  - левые социал-демократы раздают средства производства и результаты труда?
  - правые социал-демократы ограничиваются лишь результатами труда?

При здравом смысле более никаких партий не может и быть, однако создают и другие партии «от человеческого статуса (молодость, старость и т.д.)», где:

- предлагается «что угодно», сверх сказанного выше, ради прихода к власти?
- люди «идут куда угодно», лишь бы к этой власти как угодно прийти: наверное, не верят, что им удастся получить обещанное и/или выжить своей культурой?

Более того, в управлении столь разноплановой структурой власти какое-то большинство из пришедших к власти проводит свою линию руководства, где(?):

- появляется обязательность оппозиции с неясной культурой взаимодействия?
- данный социальный субъект, например социум города, так и живет сложной жизнью внутренних противоречий при единстве управления умом его мэра(?):
  - подобный «компост» разных мнений называется анархией, где мэру лучше бы иметь управление системного типа: «разделяй и властвуй», и так далее?
  - правильно такой стиль управления называть в системном подходе «анархизмом» как «стакан с гранями собственности, куда наливается бюджет мэра»?

Таким образом, обращение к модели мышления оказывается единым для принципов системного подхода, правила вывода и логики в ее реляционной подаче:

- это и есть единство и противоречие мышления от законов *Природы (Сущего)*?
- никакое одиночество биологического существа не оригинальнее существа социального во главе с идеей одного человека и самовнушением иных в его роль?

Для машинного (кибера) понимания представим изложенный выше материал в развитие темы рис. 1 как схему на примере мышления «всех и каждого» «о себе»:

<i>Наименование системных действий модели мышления</i>	<i>Принципы</i>
Нужность понимания планов застройки земли отдельными членами социума	1
Декомпозиция генерального плана развития социума на отдельные планы	2
Разработка модели развития города как системы взаимодействия с застройками	3
Долгосрочная программа социально-экономического развития города/социума	4
Разделение Президентом с народом прав на землю через наследственную ренту	5
Отмена налогов и наследуемая пенсия путем введения ренты и планирования	6
Разделение народом ответственности Президента за землю ради качества жизни	5
Кадастр территориально-хозяйственных комплексов как источников развития	4
Разработка планов территориально-хозяйственных комплексов застройки земли	3
Разработка Правил застройки и использования земли отдельными застройками	2
Нужность отдельных планов застройки земли членами социума для выживания	1

Схема 1 Модель мышления функции города/мэра против функций застройки земли гражданами/социумом города ради качества жизни и политической стабильности

Данная модель адекватного мышления может существовать только в данном виде, что нужно уже домысливать составителям генеральных планов социумов:

- как ни странно, высшее руководство ищет опоры на социальных людей (партии, фронты и т.д.), состоящие из людей биологических ради получения прав свыше;
- еще удивительнее не разделить с этими же биологическими людьми ответственность за их же качество жизни, оставляя социальных людей/функции «втуне».

Оттого, модель мышления кибера как основа именно операционной системы «от системного подхода, правил вывода и логики» будет отличаться требованиями:

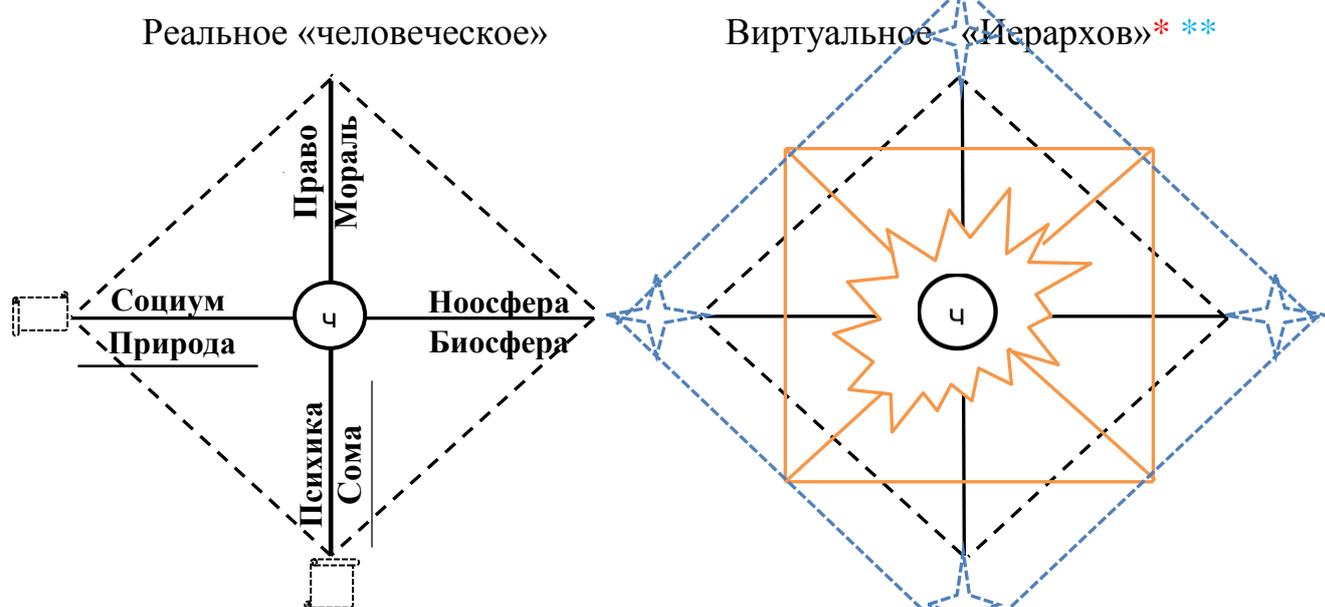
- перцептрона киберличности (Звезды Голиафа) для человека/функции/личности;
- вложения данного требования как основу в операционную систему при наличии, естественно, оболочки из прикладных кросспрограмм системы управления базами этих моделей (СУБМ) с адекватными форматами «данных сущностей» в системе управления реляционной базой данных под эти же модели (СУРБД).

### 3.2. О Слове Сущего как иерархии Слов существ реальных и «вымышленных»

Вряд ли сказанное выше о человеческом индивиде как некоей абстрактной инстанции для восприятия реального мира пригодится в обсуждении дальнейшего:

- разве что, не заложить эти знания в основу суждения было бы неправильным в силу необходимости восприятия и понимания кибером и реальности, и идей?
- данные взаимосвязи вместе с их определениями по данной причине не обсуждались в соответствующем разделе: их нужно домысливать отдельно и под модель?
- никак нельзя отрицать возможность моделирования из указанных выше понятий и терминов, однако автор сознательно отделяет модели восприятия и мышления?

Вот наглядность пошаговой структуризации Слова «снизу» для моделирования:



(все структуры информационно односторонни по структуре ленты Мёбиуса)

Рис. 4. Формирование круга Бытия «человеческого» в «неведомом социуме» (к табл. 10 «О декомпозиции и синтезе иерархии «разумных Слов» и их носителей»)

На рис. 4 «Крест единства и противоречия мышления» как единства биологического и социального сотворений «всё из всего» - «каждый во всех» показан:

- из соображений нахождения сердца человека как приемника внешних полей?
- излучение внешних полей (Иерархов, например, по Апокалипсису?), формируя чувства и подсознание белковой цивилизации, контролируется свыше?

Данный аспект внешнего руководства каким-то *Высшим сознанием* по качеству выживания цивилизации проще внести в модель мышления, чем исключить(?):

- во-первых, никому не мешает лишнее сомнение при оценке ситуации?
- во-вторых, круг взаимосвязей моделей восприятия и мышления этим приемом будет лишь расширять мировоззрение исследователя и живущего его умом?
- вариант информационного взаимодействия сторон креста как ленты Мёбиуса уже рассмотрен на рис. 2. «Осмысление единовременности всех событий «как ленты Мёбиуса» на примере города-экополиса Севастополя», где добавлено:
  - биологический человек телом (сомой) подчинен праву, пребывая в морали, формируя вместе с ней психику, живущую как «подчинение или нет праву»?
  - Природа растит Общество, уходящее в Ноосферу на Биосфере, из Природы?

#### 4. Структура организации мыслящего существа: «Дух, Душа и Тело»

*«В нашей цивилизации пропасть, разделяющая разум и сердце, широка и глубока, и этот разрыв становится все шире и глубже. Разум перелетает от одного открытия к другому в сфере науки, а сердце остается все более и более на задворках. Разум громко требует и считает, что может удовлетвориться не меньшим, чем материально доказуемым объяснением человека и всех других созданий, составляющих чувственно воспринимаемый мир».*

*Космогоническая концепция Розенкрейцеров. Макс Гендель*

Данный раздел эссе на первый взгляд вообще не представляет сложности вслед за рассуждениям известных медицинских специалистов по организации мышления:

- о ранних истоках происхождения интуиции говорил неоспоримый И.П. Павлов: *«все указанные явления в своей основе имеют глубокий физиологический смысл»;*
- в работе о мышлении человека «Дух, Душа и Тело» нейрохирург В.Ф. Войно-Ясенецкий (св. Лука) развивает мысли И.П. Павлова как основополагающие: *«В отдаленную эпоху, когда наши предки находились в зоологической стадии развития, на все раздражения, получаемые ими, они реагировали почти исключительно мускульной деятельностью, преобладающей над всеми остальными рефлекторными актами. А мышечная деятельность теснейшим образом связана с деятельностью сердца и сосудов. У современного цивилизованного человека мускульные рефлексы почти уже сведены до минимума, связанные же с рефлексами изменения сердечной деятельности сохранились хорошо».*

Можно предположить так же накопление во времени колоссального аппарата подсознания как реакции головного мозга на влияние среды обитания, однако суждения В.Ф. Войно-Ясенецкий о чувствах и сердце высказывал осторожнее:

- ✓ *«Наши анатомо-физиологические знания о сердце не только не мешают, а скорее даже побуждают нас считать сердце важнейшим органом чувств, а не только центральным мотором кровообращения»;*
- ✓ *«Нам известны в мозгу двигательные и сенсорные центры, вазомоторные и дыхательные, тепловые и другие центры, но нет в нем центров чувств. Никому не известны центры радости и печали, гнева и страха, эстетического и религиозного чувства. Хотя от всех органов чувств и всех вообще органов тела направляются в мозг и оканчиваются в клетках его сенсорных центров все чувствительные волокна, но они несут только ощущения зрительные и слуховые, обонятельные и вкусовые, тактильные и термические, локомоторные и многие другие. Но это только ощущения. А не делать различий между ощущениями и чувствами - значит впасть в самую глубокую психологическую ошибку»;*
- ✓ *«Для врача надо отметить, что насколько хорошо происходит регуляция сердечной работы, обусловленной мышечной деятельностью, конечно, не чрезмерной, настолько же плохо происходит регуляция сердечной работы при различных волнениях, кои не ведут к мышечной работе»;*
- ✓ *и подобное в отношении функций головного мозга и сердца как центров чувств.*

Как «объять противоречиво сказанное» для оптимального устройства человеком тела кибера под информационный процесс «на нем» *под творение Сущего(?)*:

- наверное, по тем же указанным учеными-практиками аспектам развития тела:
  - **сердце и подсознание** как результат длительного физиологического развития реакций: *«Иннервация сердца поразительно богата и сложна. Оно все оплетено сетью волокон симпатической нервной системы и через нее теснейшим образом связано с головным и спинным мозгом».*
  - **сердце и чувства** как связь поля человека с внешним полем *Кого-то* как высшей цивилизацией, создавшей белковые тела и несущей критерии чувств по следам ощущений: *«Если бы мы могли, что, конечно, немислимо, остановить стремительную и сложнейшую динамику психических процессов и рассмотреть отдельные элементы в статическом состоянии, то ощущения представились бы нам только как импульсы к возникновению мыслей, чувств, желаний и волевых движений. А мысли, выхваченные из мозга, оказались бы только незаконченным, сырым материалом, подлежащим глубокой и окончательной обработке в сердце - горниле чувств и воли».*
- нужно понимать, что эти выводы взяты «с человека» для организации кибера:
  - вычислительный аппарат кибера помогает своим кроссмышлением за счет качества памяти и быстродействия вычислений «не копить» подсознание;
  - есть сомнения в нужности отстранения кибера от абстрактного мышления человека для бинарной способности мышления у симбиоза «человек/кибер».

То есть, правильнее всего учесть оба соображения, явны они или виртуальны, но для понимания проблемности сказанного обобщить понятия внешних связей:

Таблица 10

О декомпозиции и синтезе иерархии «разумных Слов» и их носителей (к рис. 4)

<b>ПРЕДПОЛОЖЕНИЕ О ПРОМЫСЛЕ СУЩЕГО В МИРУ КАК «СЛОВА ИЗ СЛОВ»</b>		
<i>Развитие Духа</i>	<i>Развитие Души</i>	<i>Развитие Тела</i>
Общее Поле Космоса (из тел и фантомов)	Разум из мыслительных полей фантомов Иерархов (его частей)	Тела и фантомы тел обитателей Космоса
<b>Диполи фантомов Иерархов в общем поле</b>	<b>Мыслительные поля фантомов Иерархов (в составе Разума)</b>	<b>Бестелесные фантомы ** тел Иерархов</b>
<b>Жизнеобеспечение тел Иерархов (есть аура)</b>	<b>Нимбы мыслительных полей тел Иерархов – создателей человек</b>	<b>Тела Иерархов * (например, Апокалипсис)</b>
Дух человека в ауре Иерарха	Нимб мыслительного поля человека в поле нимба конкретного Иерарха	<b>Организм (Ч) человека разумного</b>
Электромеханическая схема «тела» кибера по типу трансформера	Архетип Киберсознания на модели кроссмышления кибера «без необходимости подсознания»	Тело (корпус) кибера, мыслящего по образу и подобию человека
Производство Землей магматической сути «из почившего живого»	Кремниевое мышление Земли с углекисло-кислородным обменом веществ «через живое»	Изменения Земли (форма, полюса, климат и так далее)

#### 4.1. Вопросы к физиологической истории психики «от сердца и подсознания»

Подтверждение «рефлексной памяти» дано на примере развития зародыша от ранних стадий из работы Эрнста Геккеля о демонстрации теории рекапитуляции:



Рис. 4. Сравнение зародышей позвоночных на разных стадиях эмбрионального развития как повторения филогенеза в онтогенезе

Интерес вызывает сходство развития эмбрионов и по видам, и в исторической последовательности наследования в Бытии древнейшего мозга и подсознания: *«Биогенетический закон Геккеля-Мюллера о рекапитуляции гласит, что каждое живое существо в своем индивидуальном развитии (онтогенез) повторяет в известной степени формы, пройденные его предками или его видом (филогенез)».*

То есть технология творения организма (и мозга) человека «далеко не тайна» в формировании сердечных связей и подсознания в Бытии среды обитания:

- ✓ в первый день Бог создал свет... и отделил свет от тьмы...,
- ✓ во второй день Бог сотворил небо...,
- ✓ в третий день Бог сотворил землю и растения: траву и деревья разных видов...,
- ✓ в четвёртый день на небе Бог поместил Солнце, Луну и звёзды,
- ✓ в пятый день Бог сотворил рыб, пресмыкающихся и птиц,
- ✓ в шестой день Бог сотворил остальных животных,  
в тот же день Бог сотворил человека по образу Своему: мужчину и женщину,
- ✓ в седьмой день Бог пребывал в покое...и сотворил человека из праха (неоантропа?)

Сказанное соответствует научной хронологии органического мира и геологических эр в земном летоисчислении (разве что представлено короче и понятнее):

- ✓ появление основ репликации «Земля (Материнство) и Дух (Семя)» - от 1-го Дня;
  - ✓ появление основ углеродно-кремниевого обмена «свет – хлорофилл» - от 2-го Дня;
  - ✓ появление основ белковой жизни от «сахаров и кислорода флоры» - от 3-го Дня;
  - ✓ появление доступа к свету солнечной системы и космоса - от 4-го Дня;
  - ✓ появление мозга рыб, пресмыкающихся, динозавров (птиц) - от 5-го Дня;
  - ✓ появление мозга у млекопитающих - от 6-го Дня.
- развитие мозга до мужского и женского - от конца 6-го Дня.

Другой вопрос, что по имеемым реакциям организма на окружающую ситуацию В.Ф. Войно-Ясенецкий (св. Лука) явно связывает сердце человека с Бытием: *«Таким образом, сердце сделалось как бы органом чувств, и притом чрезвычайно тонким и универсальным. Но Священное Писание говорит нам о сердце гораздо больше. О сердце речь идет чуть ли не на каждой странице Библии, и впервые читающий ее, не может не заметить, что сердцу придается значение не только центрального органа чувств, но и важнейшего органа познания, органа мысли и восприятия духовных воздействий. И больше того: сердце по Священному Писанию есть орган общения человека с Богом, а, следовательно, оно есть орган высшего познания».*

Здесь поучительны обе мысли, однако есть ли доказательства(?), кроме, например, толкования ощущений/чувств уважаемым В.Ф. Войно-Ясенецким (св. Лука): *«При добром и благодатном устройении души ощущается в сердце тихая радость, глубокий покой и теплота, всегда возрастающие при неуклонной и пламенной молитве и после добрых дел. Напротив, воздействие на сердце духа сатаны и слуг его рождает в нем смутную тревогу, какое-то жжение и холод, и безотчетное беспокойство».*

Да простят факты атеисты и верующие, но для кибера, кроме выставления требований и ограничений, например, «коллективного бессознательного», иного нет:

- разве что существует необходимость объяснять «коллективное против индивидуального», но нами заблаговременно как раз принят опыт именно социума:
  - данная таблица противостояния именно «света человек» приведена выше: одного - как функции мэра города, остальных (поодиночке) – как частников;
  - среда обитания в лице интереса/функции мэра города создает план развития против частных интересов жизни в городе, который «человеки» выполняют;
  - отклонения индивидуального интереса от интереса социума вызывают чувства как некое «состояние сердца», выливаясь в эмоции и требуя решений.

Так за что же (и с чем/кем) «сражается эволюция» на пути развития Разума:

- уже были те «первые(?)», кто стоял рядом с *Ним* в Саду, подобные *Ему(?)*: *«И сказал Господь Бог: вот, стал Адам как один из нас, зная Добро и Зло, и теперь как бы не простер руки своей и не взял также от дерева жизни, и не вкусил, и не станет жить вечно. И выслал его Господь Бог из сада Эдемского, чтобы возделывать землю, из которой он взят. И изгнал Адама и поставил на востоке у сада Эдемского Херувима и пламенный меч обращающийся, чтобы охранять путь к дереву жизни»* (Бытие, 2-22,23,24);
- тогда это и есть неантропы с забвением Адамом и *Евой* «от времен дерева»(?): *«... Так говорит Святой, Истинный, имеющий ключ Давидов, Который отворяет – и никто не затворит, затворяет – и никто не отворит... И видел я в деснице у Сидящего на престоле книгу, написанную внутри и отвне, запечатанную семью печатями. И никто не мог, ни на небе, ни на земле, ни под землю, раскрыть сию книгу, ни посмотреть в нее. И один из старцев сказал мне: не плачь; вот, лев от колена Иудина, корень Давидов, победил, и может раскрыть сию книгу и снять семь печатей ее. И вот, посреди престола и четырех животных и посреди старцев стоял Агнец как бы закланный, имеющий семь рогов и семь очей, которые суть семь духов Божиих, посланных во всю землю Он пришел и взял книгу из десницы Сидящего на престоле»* (Апокалипсис, 3.1, 5.1-5.7).

## 4.2. Вопросы к сопутствующей истории психики «от сердца и подсознания»

Трудно сказать, что имелось в виду при выселении неоантропа «на свои хлеба», кроме, а) ненужности знания «хорошего и плохого», б) версии об иной жизни(?):

- без понимания Добра и Зла как «оценки своего места» знания не копятя?
- без размножения конкурирующих личностей знания о Добре и Зле есть миф?
- со знанием неоантропом истории его создания «из праха как элементарных частиц» он будет способен создать себе подсобников, чем конкурировать самому:
  - но зачем *Сущему* посредник с системой получения энергии «от химизма», где жизнь неоантропа есть зло пропитания, зато Разум выживания есть Добро?
  - не важно, какую технологию выберет «выживающий», важна победа - Добро над другими, что есть их Зло, - это знания Сущего из мира смертных людей?

Но не это ли тайна памяти об устройстве *Сущим Слова о разумном организме*, предложенная нейрофизиологом Тимоти Лири как Семь языков Бога: «*Вселенная - Жизнь – Человек - Сознание - Идентификация Эмоции - Отношение к смерти*».

Другой вопрос, что Сущее определяло срок жизни при неограниченных ресурсах древних времен, и вот «оттуда в нынче» и задано творить людское Слово(?):

- например, Всемирным Потопом «длинная жизнь ленивого разума от легкости выживания» была «укорочена»?
  - к сложности питания Адама «в поте лица своего» было реализовано перенаселение Земли с ухудшением потребления и ресурсной базы выживания?
  - новая культура потребовала ускорения принятия решений, что привело к информатизации общества через оптимизацию решений логических задач?
- теперь Слово нацелено на удлинение жизни человека путем кремниевой замены механизма аналитических операций в организации мышления человека?

Таблица 9

Неразрывность реализации белкового человека/личности в кибер/киберличность

Человек	Человек/Кибер	Кибер/Человек
Смерть без возврата (переход Души не ясен)	1) Сосуществование при жизни с последующим сохранением личности как киберличности 2) Переход личности человека на киберличность как передача знаний и опыта киберу - наследнику в течение жизни	Практически бессмертный организм с высокими возможностями психики даже с возможной эволюцией в органо-кремниевое тело с углеродно-белковым эго как осознанием «Я» предка
Личность лишь косвенна в памяти и генах других	Киберличность «от личности» как вечное отражение человека в обществе и генов в потомстве	Вопросы передачи генной наследственности не исследуются без нанорепликации
Подсознание «закрото»	Подсознание «в обучении»	Подсознание «обученное»
Реакция «интуитивная»	Реакция интуитивная/сомнения	Реакция «через сравнение»
Решение «от опытности»	Решение «как симбионт»	Решение «от модельного»

При этом не может не возникать и другой вопрос о месте сердца в выработке хотя бы какого-нибудь регулятора рефлексов, если нет внешнего регулятора(?):

Таблица 10

## Синтез наиболее важных гормонов:

Место синтеза	Название гормона	Структура
эпифиз	мелатонин (N-ацетил-5-метокситриптамин)	триптамин
энтерохромаффинные клетки	серотонин	триптамин
щитовидная железа	тироксин	производное тирозина
щитовидная железа	трийодтиронин	производное тирозина
мозговой слой надпочечников	адреналин (эпинефрин)	производное тирозина
мозговой слой надпочечников	норадреналин (норэпинефрин)	производное тирозина
гипоталамус	дофамин	производное тирозина
клетки Сертоли	антимюллеровский гормон (ингибирующее вещество Мюллера)	Пептид
жировая ткань	адипонектин	Пептид
передняя доля гипофиза	адренокортикотропный гормон (кортикотропин)	Пептид
Печень	ангиотензин, ангиотензиноген	Пептид
гипоталамус (накапливается в задней доле гипофиза)	антидиуретический гормон (вазопрессин)	Пептид
секреторные кардиомиоциты правого предсердия сердца	предсердный натрийуретический пептид	Пептид
K-клетки двенадцатиперстной и тощей кишок	глюкозозависимый инсулиноподобный полипептид	Пептид
щитовидная железа	кальцитонин	Пептид
Гипоталамус	кортикотропин-высвобождающий гормон	пептид
I-клетки двенадцатиперстной и тощей кишок	холецистокинин (панкреозимин)	пептид
почки	эритропоэтин	пептид
передняя доля гипофиза	фолликулостимулирующий гормон	пептид
G-клетки желудка	гастрин	пептид
эпсилон-клетки панкреатических островков, гипоталамус	грелин (гормон голода)	пептид
альфа-клетки панкреатических островков	глюкагон (антагонист инсулина)	пептид
гипоталамус	гонадотропин-высвобождающий гормон (люлиберин)	пептид
гипоталамус	соматотропин - высвобождающий гормон	пептид
плацента	человеческий хорионический гонадотропин	пептид
плацента	плацентарный лактоген	пептид
передняя доля гипофиза	соматотропный гормон (гормон роста)	пептид
	ингибин	пептид
бета-клетки панкреатических островков	инсулин	пептид
Тирозинкиназа	инсулиноподобный фактор роста (соматомедин)	пептид
жировая ткань	лептин (гормон насыщения)	пептид
передняя доля гипофиза	лютеинизирующий гормон	пептид
передняя доля гипофиза	меланоцитстимулирующий гормон	пептид
гипоталамус (накапливается в задней доле гипофиза)	нейропептид Y	пептид
	окситоцин	пептид
PP-клетки панкреатических островков	панкреатический полипептид	пептид
паращитовидная железа	паратиреоидный гормон (паратгормон)	пептид
передняя доля гипофиза	пролактин	пептид
	релаксин	пептид
S-клетки слизистой оболочки тонкой кишки	секретин	пептид
дельта-клетки панкреатических островков, гипоталамус	соматостатин	пептид
печень, почки	тромбопоэтин	пептид
передняя доля гипофиза	тироид-стимулирующий гормон	пептид
гипоталамус	тиреолиберин	пептид
кора надпочечников	кортизол	глюкокортикоид
кора надпочечников	альдостерон	минералокортикоид
яички	тестостерон	половой стероид
кора надпочечников	дегидроэпиандростерон	половой стероид
яичники, яички	андростендиол	половой стероид
множественное	дигидротестостерон	половой стероид
фолликулярный аппарат яичников, яички	эстрадиол	половой стероид
жёлтое тело яичников	прогестерон	половой стероид
почки	кальцитриол	Стерин
семенная жидкость	простагландины	Эйкозаноид
белые кровяные клетки	лейкотриены	Эйкозаноид
эндотелий	простациклин	Эйкозаноид
тромбоциты	тромбоксан	Эйкозаноид

Из табл. 12 видно, что сердце чувствами на ситуации реагирует как-то иначе(?):

- тогда достаточно остановится на физиологической функции сердца как нагнетания крови в сосудистую систему организма и переносу кровью гормонов(?):
  - но, хоть и известна иннервация сердца симпатической и парасимпатической системами для регулирования сердцебиения гормонами, «оно сигналиит»?
  - для чего эта связь, если в головном мозге как бы нет органов чувств, но древний мозг и мозговое вещество надпочечников контролируют ситуацию?
  - причем связь начинается с посылки нейромедиатора адропина нервной системой надпочечника в мозг и по команде «свыше» - гормонов уже в кровь?
  - зачем в организме реагирует на оценку ситуации эпифиз и надпочечники, и отчего тут сердце, которое откликается на выделенные в кровь гормоны?
- данный круг вопросов может быть значительно шире, но для автора единственной необходимостью является вывод о полезности в теле кибера всех функций:
  - конечно, процессоры не могут быть немедленно настроены на внешние излучения, но тело кибера должно стремиться к человеческой оптимальности?
  - по каждой из этих компьютерных новелл нужно ясное объяснение факта(?):
    - например, лучшей эффективности работы эпифиза без дневного света?
    - первичное в эмбрионе происхождение сердца с автоволновой функцией?
    - и так далее для реализации «образа и подобия» в плане нанорепликации?

Данный подход максимального учета предположений древних и новых знаний о внутренней автономности человека и взаимосвязях в *Сущем* перспективен(?):

- нужно стараться понимать идею таблицы 9, где «сказанное» есть план человека, чтобы учесть эволюцию *Сущего* и не попасть в музей древних цивилизаций?
- другой вопрос с телами/фантомами: «скользко угадывать» количество Иерархов, но без присутствия *Кого-то* сложно понять процесс «чувства сердцем»?
- как и особо доверять Иерархом с их организацией получения энергии при трудновыполнимых десяти заповедях и веры в людей и апостолов Апокалипсиса?

Тогда какие выводы *Сущего* можно разглядеть по исчезновению древних цивилизаций, если это не есть замечания *Сущего* Высшим (над людьми) Иерархам(?):

- замечание *Кого-то* говорит о том, что над Высшими Иерархами есть более высокая организация *Разума в Слове*, может быть, совокупное поле их мышления?
- данная цепь мышления контролирует огрехи Высших по вымиранию Низших (цивилизаций Земли), будучи их союзом, точнее, синтезируясь из них выше?

То есть, в этой стороне размышлений может быть признано единство в Духе, Душе и Телe *Сущего*, а правило вывода бессмертным для всякого мышления(?):

- где «**Всё в Сущем**», «**Сущее из Всего**» дает к мышлению *Всего* типовой подход, который, вдруг (по крайней мере, на нашей Земле) должен стать продуктивнее?
- но при этом не отрицается верность отбора видов, на которых вырос логический и образный подход *Разума Сущего* к испытаниям живущего кончиной?

И придется тогда многим либо испить сию чашу «эволюции компьютера», кроме, наверное, тех, кто будет заниматься этим, для них, неотвратимым будущим.

### 4.3. Вопросы риторические «из непонятности их предмета»

Остается к очень кратко заданным вопросам о психике, сердце и подсознании уточнить труднодоступное умом, но необходимое в учете Духа, Души и Тела:

- кто уже миллиарды лет разбрасывает аминокислоты по Вселенной (Космосу)?
- кто сконструировал аллели как различные формы одного и того же гена, определяющие альтернативные варианты развития одного и того же признака?
- почему девочек и мальчиков рождается практически одинаково?
- почему идет типизация происхождения всякой сущности, например, от зиготы?
- *Кто* сказал «не убий», представляя химизм питания единением норм морали и добычи энергии земной жизни, где ради выживания и власти не щадят никого?
- *Кому* и где *Высший Промысел* еще конструировал жизнь на химизме питания, но *Они* успели *Разумом* «сбежать от черной дыры» и «забыться в Иерархах»?
- или это *Люди из 6-го Дня Бытия* с иной культурой цивилизации, где *Они* сразу получили конструкцию вечной жизни на иных принципах питания «без труда»?
- может быть, *Их* дублируют под грядущие риски, и *Сущее* вновь и вновь возвращается к людям, где всякий раз на месте неудач «всё начинают снова»(?):
  - прежде был ряд неугодных цивилизаций, которых «нынче уже и не помнят», где, пожалуй, ничего, кроме абстракции мышления за собой не оставили?
  - Иерархи их меняли на том же биологическом поле мышления, пока нынешняя цивилизация, вдруг, не усложнила себя компьютерным мышлением?
  - этих Иерархов столько же, сколь рас, и все люди, отмеченные расами, их биологические подопечные, нимб которых контролируют ради сердца?
  - тогда как, если еще не от конструкций гамет и ДНК: через чувства и эпифиз?
  - вопросы, вопросы и вопросы, необходимые к учету человеком как носителем прикладных задач с прогнозными сомнениями и сравнениями для кибера?

Можно не соглашаться с автором, но он, ведь, лишь спросил ради своего дела?

Наверное, не будет ответов: суметь познать свой организм (Тело) под грядущее, как и «о грядущем сказать» – это всё равно, что угадать Душу и Дух *Неведомого*?

Но не учитывать в электронном апофеозе написание Апокалипсисом, куда единым машинным языком внесут десятки тысяч разных интеллектов, не опасно(?):

- можно ли там сказать о какой-то психике и подобии «подсознания от сердца»?
- хотя говорят об этом уже веками, теперь уже и в присутствии качественного изменения эволюции Разума как, наверное, шанса к сказанному в том числе:  
*«От ученика не требуется верить немедленно, что данный предмет, который он при осмотре нашел белым, на самом деле является черным, если такое утверждение ему предложено; но он должен культивировать такое отношение своего ума, которое верит, что все возможно».* Космогоническая теория розенкрейцеров. Макс Гендель. 1911 год.

Этим словам более ста лет, когда можно было надеяться на ожидание чуда, однако, как быть сейчас при перенаселении планеты и резкой утрате ресурсов?

Выходит, что *Слово как План Сущего* реализуется, где есть ли *слово человеков*?

## 5. От автора

*«Непогрешимое объяснение наводило бы на мысль о всезнании автора, ... поэтому не может быть и речи о книге, которая скажет последнее слово о Загадке Вселенной, и автор данной работы не претендует на то, что он дает нечто большее, чем самое элементарное учение».*

*Космогоническая концепция розенкрейцеров. Макс Гендель*

Эссе не претендует на оригинальность против слов великих философов и психологов о нужности «познать себя и связанные с этим моральные аспекты жизни».

Другой вопрос, что все они уже умерли.

Надеялись ли они, что кто-нибудь прочитает из их трудов хоть что-то или нет, трудно сказать: им, наверное, уже все равно?

Разве можно вспомнить, что умерли они, в большинстве своем, не всегда «уютной смертью» и не просто непризнанные, но и гонимые обществом и властью?

И что нынче?

Есть ли кто-то, кто оплатит упущенное на фоне плаката «Земля крестьянам»?

Пучающаяся множеством новоявленных жильцов разноцветного социума Земля, данная человечеству для иного *Бытия*, уже задыхается от жадности и смрада(?):

- это плохо для нынешних людей: они, пожалуй, все покинут этот бранный мир «толпой угрюмою и вскоре позабытой», и не будет в веках, кому их вспомнить?
- это, наверное, не плохо для *Сущего*: отрицательный опыт есть опыт положительный для постановки новых задач там, где для вечности и времени-то нет?

Ходят слухи, что именно инициаторы человеческой кончины хотят жить вечной молодостью, что было бы им хорошо, если будет, где и с кем общаться(?):

- не говоря о «лицах, неспособных платить», кто-то недооценивает свои беды?
- разве инженерные изобретения в лабораториях заменят умение думать, когда эти сооружения «из воды» не могут адаптироваться нигде, кроме Биосферы?

Ходят слухи, что можно уйти жить мозгом киборга, хотя мозг тоже из воды(?):

- но кто понимает в теле человека «от зачатия до кончины» «роль этой воды»?
- или кто-то сможет задать *Сущему* вопросы без знания своего происхождения?

Ходят слухи, что экономику делают «от спроса», чем выживает и камарилья(?):

- трудно ли ей тратить средства, от *Бога* ресурсами и от *народа* данью взятые?
- но правда ли, что выживать иначе никак нельзя «без участия ничем синекуры»?

Автору это кажется неинтересным: от любви до ненависти один шаг неудачи, но есть иная любовь тех, кто из *Высшего Промысла* нынче дал шанс кремнием(?):

- жизнь объяснила автору многие соображения людей, как и практику поведения для пользы социуму: «Если не хочешь, чтобы тебя искали, стой под фонарём»;
- потому и сказано, как есть: сравнивать данную разработку, все равно, что следствие понимать ранее причины: *отпечатки следов вездесущи, но уместны ли?*

И раз *Кем-то* дано выжить «именно от причины», не тут ли нужно стараться?

Тогда наследники человека-эволюции (*или он сам во веки веков?*) смогут(?):

- стойко переносить тяготы и лишения грядущего, ныне присущие этой цивилизации без необходимых благ Биосферы, хоть в условиях открытого Космоса?
- иметь невероятную Власть над собой и перспективы выживания во времени?

Это, наверное, не фантастика, если позволить еще раз вспомнить эту сферу теоретизирования недостигнутыми знаниями и/или нераскрытыми чудесами *Бытия*:

- многое в былом – от отсутствия механизмов, хотя бы количественное описание качественных явлений, где обработка данных сегодня есть сложение и вычитание, а в манипулировании – лишь наложение новых данных «на хранимые»;
- ни одна из людских наук не может объяснить саму себя, разве что речь не идет о философии как науке мышления, другое дело, что «она тонет в подсознании».

В этом смысле автор не отрицает и «вынужденную своевременность» появления искусственного интеллекта, который кибером рассматривается как статусы:

- нужно или описать формулой *Сущее «как Разум Космоса» словно весь Мир*, оправдывая существование такого интеллекта (что никак не возможно);
- или перевести этот обогнавший «из нужды артиллерии» раздел информатики в нужное место его присутствия – базу знаний, но не мышления как такового:
  - например, неграмотная бабушка на рынке с опытом взвешивания обсчитает любое знание многих наук и языков: вот это и есть человеческое мышление;
  - как обогнала жизнь и возможность прогнозов от опыта, который уходит с человеком, оставляя веру в моделирование при незнании аксиом моделей.

Да что там неграмотная бабушка с ее человеческой организацией:

- подсолнух с его погоней за солнцем, животное с пометкой территории обитания, сигнальные системы всего живого запахами и звуками, что тут скажешь?
- рядом с этим человек, гонимый выживанием с изощренным уже жаждой власти умом, вот-вот уже переведет всё в домашности и употребит со всем аппетитом?

Потому относясь с глубоким уважением к *Природе* человек должен оставить это чувство и своему воспитаннику-киберу в категориях живой нервной системы:

- розенкрейцеры представляли это уровнями растений, животных, человека и неживой природы, хотя, наверное, Земля там имеет свои права вместе с остальными членами биоценоза: наверное, так выглядит процесс прихода человека?
- где инструментом прихода является паспорт земельного отвода субъекту права, куда уже вписан биоценоз этой территории с отражением прав фауны и флоры.

Оттого в эссе автор «ни за кого», кроме тех, кто в *Миру* есть часть эволюции.

*Кто* это, не всё ведомо, оттого нужно учиться и работать на «благо всего».

Потому вопрос: наверное, не может быть ни одного «не воспитанного человеком при жизни индивидуального кибера», который станет его киберличностью?

Как киберы с человеческой киберличностью будут жить после кончины их хозяев «на сегодня естественным образом», каким образом будет существовать сознание на перцептроне и кроссмышлении - это уже не здесь, хотя и о процессе...

**6. Основные источники**

1. Апокалипсис / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: В 86 томах (82 т. и 4 доп.). - СПб.- 1890-1907 (*Интернет*).
2. Биогенетический закон / Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 томах (82 т. и 4 доп.). - СПб. - 1890 - 1907 (*Интернет*).
3. Бокий Глеб Иванович / Публикации различных авторов (*Интернет*).
4. Боков В.А., Ена А.В., Ена В.Г., Ивашов А.В., Кузнецов М.В., Никифоров Р.А., Позаченюк Е.А., Тетиор А.Н. Геоэкология / Научно-методическая книга по экологии. Изд. Таврия, - Симферополь, - 1996. - 384 с.
5. Большая медицинская энциклопедия (*Интернет*).
6. Большая советская энциклопедия (*Интернет*).
7. Бытие / Библия. Московская патриархия, М.: 1993.- С. 5 - 54 (*Интернет*).
8. Войно-Ясенецкий В.Ф. (св. Лука) «Дух, душа и тело» (*Интернет*).
9. Гендель Макс «Космогоническая концепция розенкрейцеров» (*Интернет*).
10. Гришанков Г.Е. Литосфера: структура, функционирование, эволюция // Учебное пособие для географических факультетов университетов и пединститутов / Изд. «Оригинал-М», - Симферополь,- 2008,- 455 с.
11. Декарт Рене «Правила для руководства ума» (*Интернет*).
12. Декарт Рене «Размышления о первой философии, в коих доказывается существование Бога и различие между человеческой душой и телом» (*Интернет*).
13. Докинз Ричард «Расширенный фенотип. Дальнее влияние гена» (*Интернет*)
14. Лири Тимоти «Семь языков Бога» (*Интернет*).
15. Молекулярная биология клетки: в 3-х томах/ Б. Альбертс, А. Джонсон, Д. Льюис и др. - М.-Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», Институт компьютерных исследований, 2013. - Т. I. - С. 309-336. - 808 с. (*Интернет*)
16. Ницше Фридрих «По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего» (*Интернет*)
17. Ницше Фридрих «Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого» (*Интернет*).
18. Павлов И.П. Курс физиологии / под редакцией проф. Савича, 1924.
19. Портал ООО « Крымское аэрокосмическое агентство»: [www.kraa.com.ua](http://www.kraa.com.ua)
20. Тарантул В.З. Толковый биотехнологический словарь. - М.: Языки славянских культур, 2009. - 936 с. (*Интернет*).
21. Св. Игнатий Лойола Духовные упражнения. Духовный дневник. - Москва: Институт философии, теологии и истории (*Интернет*).